

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010037
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010037.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom dňa 22.02.2021 v trestnej veci obvineného R. E., M.. XX. XX. XXXX F. F. B., trvale bytom XXX XX L. B., L. XXX/X, t. č. ÚVV Banská Bystrica, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. a iné, konajúc o väzbe, takto

rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. sa žiadosť obvineného R. E., M.. XX. XX. XXXX o prepustenie z väzby zo dňa 08. 02. 2021 zamietá.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por. sa obvinený R. E., nar. XX. XX. XXXX, ponecháva vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. por. sa záruka dôveryhodnej osoby I.. F. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom F.B. B., L.. Š. X, neprijíma.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa písomný sľub obvineného zo dňa 18. 02. 2021 neprijíma.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa väzba obvineného nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš vydaným sudcom pre prípravné konanie v sp. zn. 0Tp/165/2020 dňa 02. 10. 2020 bol obvinený vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba začala dňom 30. 09. 2020 o 8,40 hod. a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Súd písomný sľub obvineného neprijal a väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obvinený prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Alana Zvaru podal dňa 08. 02. 2021 (doručené Okresnej prokuratúre Veľký Krtíš 09. 02. 2021) žiadosť o prepustenie z väzby podľa § 79 ods. 3 Tr. por.

Dozorujúci prokurátor žiadosti obvineného nevyhoviel a v písomnom stanovisku zo dňa 18. 02. 2021 uviedol, že naďalej pretrváva dôvodná obava, že v prípade prepustenia obvineného z väzby na slobodu, by mohol pokračovať v trestnej činnosti.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 18. 02. 2021 na obvineného obžalobu pod č. Pv 344/20/6610-61.

Trestná vec bola zapísaná do registra pod sp. zn. 3T/15/2021 a jej zákonným sudcom je JUDr. Slavomír Cimerman.

Obvinený bol zápisnične vypočutý dňa 22. 02. 2021 za prítomnosti obhajcu a dozorujúceho prokurátora. Na svoju obhajobu uviedol, že pominuli dôvody tzv. pokračovacej väzby, keď vzťah s poškodenou už

definitívne ukončil a je na neho podaná obžaloba. Krátkou cestou - odovzdaním predložil zákonnému sudcovi pri výsluchu písomný sľub a návrh na nahradenie väzby zárukou dôveryhodnej osoby, ktorou je jeho matka I. F. E..

Prokurátor v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje obvineného ponechať vo väzbe, nenahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka, ani zárukou dôveryhodnej osoby a tiež neprijatť sľub. Obvinený bol už v minulosti súdne trestaný a bol aj 15 x priestupkovo postihnutý a sú naďalej naplnené tak materiálne ako aj formálne predpoklady jeho väzobného stíhania.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por. ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1 najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c,) môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak:

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtom, prokurátorovi, alebo na súd, že vždy vopred oznámi policajtom, prokurátorovi, alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu a súd, alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju;

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život najmä, že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným, alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 72 ods. 2 veta piata Tr. por. pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný.

Podľa § 72 ods. 1 Tr. por., rozhodnutím o väzbe sa rozumie aj rozhodnutie o písm. b) zamietnutí žiadosti o prepustenie obvineného z väzby a písm. e) ponechanie obvineného vo väzbe.

Súd po výsluchu obvineného a oboznámení sa s jeho žiadosťou o prepustenie z väzby na slobodu a doteraz vykonaných dôkazov v prípravnom konaní dospel k tomu záveru, že u obvineného naďalej trvá dôvod tzv. pokračovacej väzby. Keďže po podaní žiadosti o prepustenie z väzby do rozhodovania súdu o nej, bola podaná na obvineného obžaloba, zákonným sudcom pre rozhodnutie o väzbe je ten sudca, ktorému vec napadla cez aplikátor náhodného pridelovania vecí schválených MS SR. Vzhľadom nato, že k tomuto okamihu vznikol dôvod pre rozhodnutie nielen o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu, ale aj o tom, či sa ponecháva vo väzbe, bolo rozhodnutie o oboch tituloch subsumované do výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa obžaloby sa obvinený mal dopustiť závažnej trestnej činnosti, keď konaním zo dňa 14. 09. 2020 naplnil znaky skutkových podstat zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zák., prečinu obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Ich spáchanie podľa obžaloby dostatočne odôvodňuje zistený skutkový stav v prípravnom konaní. Obvinený sa mal tejto trestnej činnosti dopustiť voči poškodenej L. Q., M.. XX.XX.XXXX, s ktorou v krátkej dobe

pred spáchaním skutku udržiaval blízky vzťah. Podľa odpisu registra trestov obvinený bol v doterajšom živote 3x súdne trestaný a aj keď sa na všetky odsúdenia hľadá akoby nebol odsúdený, nemožno opomenúť, že vo všetkých odsúdeniach sa dopustil násilnej trestnej činnosti, keď 2x bol odsúdený za prečin výtržníctva a 1x za prečin ublíženia na zdraví. O riadnom nevedení jeho života svedčí aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, keď len za obdobie od októbra 2016 do septembra 2020 sa dopustil celkom 15-tich priestupkov. Aj keď obvinený uviedol, že v prejednávanej trestnej činnosti sa nedopustil pod vplyvom omamných a psychotropných látok, bol pozitívne s odstupom cca jedného mesiaca po spáchaní trestnej činnosti diagnostikovaný na prítomnosť metamfetamínu a amfetamínu zo vzorky moču. Obvinený v súčasnosti je nezamestnaný. Prácu by si v prípade prepustenia z väzby na slobodu len hľadal, ktorá skutočnosť pre neho vyznieva tiež negatívne. Za daných okolností existuje dôvodná obava, že by v prípade prepustenia z väzby na slobodu mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti a nie je vylúčené, že aj násilného charakteru voči poškodenej s ktorou má nevysporiadaný vzťah, rozchod s ňou znáša zle, cíti sa byť oklamáný a má za potrebu dať veci na „pravú mieru“, keď tvrdí, že poškodená klame, nakoľko on ju nijakým spôsobom neobmedzoval na osobnej slobode ani jej neublížil na zdraví a ju nevydieral. Podľa neho bola to poškodená, ktorá iniciovala stretnutie ku ktorému došlo v jeho osobnom motorovom vozidle a okolnosti, ktoré sa mu kladú za vinu sa nestali. Na tento čas je tu dôvodná obava, že by sa mohol poškodenej za to, že ho dostala do väzby pomstiť.

Obvinenému v prípade preukázania viny, hrozí pomerne vysoký trest. Podľa preukázaných kvalifikačných znakov páchania trestnej činnosti, sa mal dopustiť trestnej činnosti na chránenej osobe - blízkej osobe a z osobitného motívu - z pomsty. Keďže obvinený sa obhajuje tým, že si to poškodená všetko vymyslela, je daný predpoklad, že v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu by mohol na ňu vplyvať a keď by sa jeho ovplyvňovaniu nepodvolila, mohol by pokračovať v páchaní trestnej činnosti násilného charakteru. Za situácie, keď obvinený nepristúpil na dohodovacie konanie o vine a treste, čo odôvodnil tým, že ho jeho predchádzajúci obhajca JUDr. Rosina oklamal a odmietol rešpektovať jeho návrh na vykonanie ďalších dôkazov, prichádza do úvahy pri uznaní viny podľa právnej kvalifikácie obžaloby, uloženie mu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obvinený medzitým do trestného spisu podal dôkazný návrh na výsluch viacerých svedkov, medzi nimi aj službukonajúcich policajtov pri dopravnej nehode, ktorá sa stala dňa 15. 09. 2020 (deň po skutku) za ktorú bol priestupkovo postihnutý. Medzi svedkami navrhol vypočuť aj matku I. F. E. a svojich priateľov s ktorými mal v rozhodnom čase sa telefonicky kontaktovať. Týmito dôkazmi má úmysel spochybniť usvedčujúce dôkazy a to výpovede poškodenej L. Q. a jej priateľa L. L.. Keďže z usvedčujúcich výpovedí týchto dvoch osôb vyplýva zhodný záver, že sa im obvinený vyhrážal, že im podpáli priestory v ktorých pracujú a podnikajú a tiež sa im vyhrážal na živote a zdraví, je takýto verbálny prejav obvineného nebezpečný, keď je navyše závislý aj na požívaní omamných a psychotropných látok, čo len umocňuje predpoklad, že by v prípade prepustenia z väzby na slobodu pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Z uvedených dôvodov súd žiadosť obvineného z väzby zo dňa 08. 02. 2021 zamietol a zároveň rozhodol, že ho ponecháva vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Obvinený sám a prostredníctvom obhajcu navrhli viaceré trestnoprocesné inštitúty, ktorých aplikáciou žiadali nahradiť väzbu. Obvinený takto ponúkol záruku dôveryhodnej osoby - matky I. F. E.. Táto osoba býva na inej adrese trvalého pobytu než obvinený. Obvinený je dospelý a teda vplyv takejto osoby na jeho správanie a konanie aj s prihliadnutím na doterajšiu trestnú minulosť, by zostal neúčinný. Rovnako súd neprijal ani písomný sľub obvineného, pretože ani ním by nebolo možné v tomto štádiu konania zabrániť mu v pokračovaní páchania trestnej činnosti. Účelu väzby by sa v jeho prípade minul aj dohľad probačného a mediáčného úradníka. Nemožno vylúčiť, že obvinený by sa v prípade prepustenia z väzby na slobodu iným sofistikovanejším spôsobom zapájal do pokračovania trestnej činnosti, pretože je nezamestnaný, má dostatok voľného času, je mobilný a má nedoriešené vzťahy s poškodenou, vykonával by na ňu aktívny tlak, prípadne jej hrozil na živote a zdraví a spôsobil škodu na majetku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.