

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-10Csp/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122210974
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1122210974.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 957/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24785199, zastúpeného: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, proti žalovanej: A. B., narodená XX.X.XXXX, bytom C., o zaplatenie 2 887,41 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 957/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24785199, zastúpeného: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, proti žalovanej: A. B., narodená XX.X.XXXX, bytom C., o zaplatenie 2 887,41 € s príslušenstvom takto
v

odôvodnenie:

Odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 29.11.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2 887,41 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2 146,75 € odo dňa 3.3.2020 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 7.4.2015 Zmluvu o splátkovom úvere č. 5070607687 (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej bezúčelový úver v sume 3 200 €. Úver bol v plnej výške žalovanou čerpaný dňa 07.04.2015. Žalovaná sa zaviazala právnemu predchodcovi žalobcu úver splatiť v pravidelných mesačných splátkach v počte 84 splátok vždy k 25. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená zmluva, t. j. 25.05.2015. Posledná splátka bola splatná 85. mesiac, t. j. 25.04.2022. Žalovaná sa v prospech právneho predchodcu žalobcu zaviazala zaplatiť zmluvný úrok a zároveň poplatok za poistenie. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu 2 391,05 €. Celková čiastka, ktorú žalovaná mala v prospech právneho predchodcu žalobcu zaplatiť bola v sume 5 591,05 €. Žalovaná porušila svoje povinnosti a úver v prospech právneho predchodcu žalobcu nesplácala riadne a včas. B1-10Csp/92/2022 2

Právny predchodca žalobcu dňa 30.01.2020 zaslal žalovanej výzvu k splateniu dlhu, v ktorej súčasne bola žalovaná upozornená na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Žalovaná aj napriek doručeniu predmetnej výzvy úver právnemu predchodcovi žalobcu nezaplatila, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 02.03.2020 úver sa predčasne splatný. Žalovaná právnemu predchodcovi žalobcu zaplatila sumu 2 797,16 €. Žalovaná bola ku dňu zosplatenia úveru, t. j. ku dňu 02.03.2020 povinná zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu celkovo sumu 3 007,41 €.

Listom zo dňa 08.09.2021 pôvodný veriteľ upozornil žalovanú, že je v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splatnej pohľadávky. Zároveň bola žalovaná právnym predchodcom žalobcu upozornená, že má právny predchodca žalobcu možnosť pohľadávku postúpiť v prospech tretej osoby.

Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu bola v prospech žalobcu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021 s účinnosťou od 21.12.2021. Žalovanej bola zmena veriteľa oznámená listom zo dňa 21.12.2021 ešte pôvodným veriteľom. Žalobca žalovanú po postúpení pohľadávky vyzval na dobrovoľné plnenie pohľadávky, avšak bezúspešne. Žalobca si voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 2 146,75 €, nárok na zaplatenie zmluvného úroku splatného ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 650,51 €, nárok na zaplatenie poplatkov, ktoré boli splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru za odoslanie upomienok vo výške 24 € a nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 9,28 €, teda celkovo vo výške 33,28 €, úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 56,87 €. Žalobca si voči žalovanej uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5 % z istiny 2 146,75 € od prvého dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 3.3.2020 do zaplatenia. Zároveň si žalobca voči žalovanej uplatnil aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalobca spolu so žalobou súdu doručil listinné dôkazy: Zmluvu o splátkovom úvere uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 07.04.2015, Súhlas žalovanej s poistením úveru, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov, prehľad splátok úveru, výzvu vypracovanú právnym predchodcom žalobcu dňa 30.01.2020, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že žalovaná bola v omeškaní so splácaním úveru, z obsahu písomnosti zároveň vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovanej uložil lehotu na splatenie dlžnej pohľadávky a zároveň žalovanú upozornil na možnosť zosplatenia úveru, ak žalovaná pohľadávku v lehote splatnosti vo výzve nezplatí, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vypracované dňa 03.03.2020 právnym predchodcom žalobcu, písomnosti preukazujúce doručenie predmetných písomností právnym predchodcom žalobcu žalovanej, oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a následne Občianskeho zákonníka vypracované dňa 21.12.2021 právnym predchodcom žalobcu a doručované žalovanej, predžalobnú výzvu vypracovanú právnym zástupcom žalobcu, listinný dôkaz potvrdzujúci doručovanie predmetnej zásielky žalovanej, Zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú pôvodným veriteľom žalovanej Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom dňa 14.12.2021, B1-10Csp/92/2022 3

písomnosť s označením potvrdenie o zmluvnom vzťahu zo dňa 21.12.2021, výpis z obchodného registra vo vzťahu k žalobcovi.

2. Súd žalovanú uznesením č.k. 10Csp/ 92/2022-71 zo dňa 25.1.2023 vyzval, aby súdu v súdom určenej lehote doručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov, ktoré boli žalovanej spolu so žalobou a uznesením doručované. Žalovaná bola súdom vyzvaná, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a zároveň bola vyzvaná, aby pripojila listiny, na ktoré by sa odvolávala a aby označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok žalobcom v celom rozsahu neuznávala. Predmetné uznesenie spolu so žalobou a listinnými dôkazmi bolo žalovanej doručované do vlastných na adresu pôvodného bydliska. Zásielka žalovanej prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., bola doručovaná, no súdu bolo doručené oznámenie Slovenskou poštou, a. s., že zásielka nebola listinne nedoručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Zásielka následne bola doručovaná žalovanej prostredníctvom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Kežmarku, Obvodným oddelením Policajného zboru Spišská Belá s negatívnym výsledkom. Súd zásielku žalovanej doručoval prostredníctvom Mestského úradu Poprad, keďže súd lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná má trvalý pobyt nahlásený v meste Poprad od 9.6.2023, bez udania bližších informácií. Mestský úrad mesta Poprad súdu dňa 20.03.2024 oznámil, že žalovaná si zásielku neprevzala napriek tomu, že na úradnej tabuli bolo vyvesené oznámenie o doručovaní písomností žalovanej. Súd na úradnej tabuli, ako aj na webovej stránke súdu oznámil, že voči žalovanej bola podaná žaloba.

Žalovaná súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby spolu s listinnými dôkazmi v súdom určenej lehote nedoručila.

3. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 10.04.2024, na ktorý súd strany sporu riadne predvolal. Na termín pojednávania sa dostavil právny zástupca žalobcu, žalovaná doručenie predvolania na termín pojednávania spolu so žalobou a listinnými dôkazmi mala doručované prostredníctvom Mestského úradu Poprad, avšak bezvýsledne. Žalovaná svoju neprítomnosť do vyvolania veci neospravedlnila.

4. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na obsahu žaloby, poukázal na obsah listinných dôkazov a žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, keďže žalovaná žalobcovi neuhradila

pohľadávku ani sčasti. Súd skutkový stav uvádzaný žalobcom v žalobe, súdom citovanom v bode 1. odôvodnenia rozsudku považoval na základe prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní, ako aj na základe obsahu doručených listinných dôkazov za nesporný a preukázaný.

5. Z obsahu listinného dôkazu Zmluvy mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu v zmluvnom postavení banky - veriteľa a žalovaná, v zmluvnom postavení dlžník, uzatvorili predmetný právny úkon dňa 7.4.2015. V Zmluve bola špecifikovaná výška úveru v sume 3 200 €. Druh úveru bol v Zmluve špecifikovaný ako „Spotrebný úver na Čokoľvek“. Typ a výška úrokovej sadzby bola dohodnutá ako fixná do splatnosti, 17,90 % ročne v deň uzatvorenia Zmluvy, v ktorej bola zohľadnená zľava z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo Zverejnení. Výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy bola vo výške 15,90 % ročne v deň uzavretia Zmluvy. Spôsob poskytnutia úveru bol B1-10Csp/92/2022 4

zmluvnými stranami dohodnutý jednorázovo. Výška splátky a splatnosť splátky úveru bola zmluvnými stranami dohodnutá v sume 66,58 € mesačne, k 25.dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá k 25.5.2015. Splatnosť úrokov a poplatkov bola dohodnutá mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci. Počet splátok bol zmluvnými stranami dohodnutý 84. Konečná splátka úveru bola zmluvnými stranami dohodnutá na deň 25.4.2022. Ročná percentuálna miera nákladov bola v Zmluve uvedená 18,75 %, priemerná RPMN bola v zmluve uvedená 16,16%. Celková čiastka spojená s úverom bola v Zmluve špecifikovaná v sume 5 591,05 €. Poplatok za poistenie úveru bol Zmluvne dohodnutý na sumu 2,25 €, ktorý bol splatný spolu v periodicite a termíne splátok úveru.

6. Z obsahu listinného dôkazu s označením Výzva zo dňa 31.1.2020 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že žalovaná sa so splácaním úveru dostala do omeškania ku dňu 30.1.2020 vo výške 1 305,31 €. Právny predchodca žalobcu žalovanú vyzval, aby dlžnú sumu zaplatila najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Právny predchodca žalobcu zároveň upozornil žalovanú, že v prípade, že dlžnú sumu do určeného dňa splatnosti nezaplatí, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Zásielka bola právnym predchodcom žalobcu doručovaná žalovanej na adresu bydliska uvedenej v Zmluve.

Z obsahu listinného dôkazu vypracovaného právnym predchodcom žalobcu s označením oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 03.03.2020 mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že žalovaná bola v omeškaní so splácaním pohľadávky viac ako 3 mesiace a právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 02.03.2020 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a zároveň pohľadávku v celkovej výške 3007,41 € žiadal, aby žalovaná uhradila v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej písomnosti na účet v oznámení uvedenom. Písomnosť bola doručovaná žalovanej, čo súd mal preukázané doručením listinných dôkazov potvrdzujúcich doručovanie predmetnej písomnosti žalovanej.

Z obsahu listinného dôkazu s označením výzva zo dňa 08.09.2021, ktorá bola vypracovaná právnym predchodcom žalobcu a doručovaná žalovanej je zrejmé, že právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky viac ako 3 mesiace a žalovanú vyzval na zaplatenie pohľadávky vo výške 3 640,57 €. Zároveň právny predchodca žalobcu žalovanú upozornil, že pohľadávku má právo postúpiť na tretiu osobu.

Z obsahu listinného dôkazu zo dňa 21.12.2021 s označením oznámenie o postúpení pohľadávky podľa ustanovenia § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že na žalobcu postúpil pohľadávku vedenú voči žalovanej.

Žalobca žalovanú výzvou zo dňa 17.2.2022 pred podaním žaloby vyzval na splatenie pohľadávky. Výzva bola doručovaná žalovanej na adresu bydliska.

Z obsahu Zmluvy o postúpení pohľadávok mal súd preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a. s. v zmluvnom postavení postupcu postúpila v prospech žalobcu, ktorý bol v zmluvnom postavení postupníka pohľadávku voči žalovanej.

7. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov(platného a účinného ku dňu uzatvorenie Zmluvy právnym predchodcom žalobcu so žalovanou) zmluva B1-10Csp/92/2022 5

o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia §9 ods.2 cit.zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za B1-10Csp/92/2022 6

používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa ustanovenia § 17 ods.1 cit. zákona ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka. 22)

Podľa ustanovenia §17 ods.2 cit. zákona pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne písomne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinnosti podľa osobitného predpisu. 8)

Podľa ustanovenia § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka(platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia §524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 525 ods.1 OZ postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa ustanovenia §525 ods.2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

Podľa ustanovenia § 526 ods.1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené B1-10Csp/92/2022 7

dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ustanovenia §526 ods.2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

8. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko z dokazovania mal súd preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný subjekt. Svoju aktívnu vecnú legitimáciu žalobca súdu preukázal doručením zmluvy o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávky bola uzatvorená s postupcom v písomnej forme, teda v súlade s ustanovením § 524 OZ. Postupca mohol pohľadávku postúpiť žalobcovi ako postupníkovi v súlade s citovanými ustanoveniami v bode 7. odôvodnenia rozsudku.

9. Právny predchodca žalobcu (ktorý svoju podnikateľskú činnosť vykonával na základe povolenia) v zmluvnom postavení banky - veriteľa so žalovanou, ako fyzickou osobou v právnom postavení dlžníka (ktorá má postavenie spotrebiteľa), uzatvoril platný právny úkon - Zmluvu o splátkovom úvere v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu v zmysle platne uzavretého právneho úkonu si voči žalovanej záväzok poskytnúť úver splnil, žalovaná sa zaviazala právnenému predchodcovi žalobcu dohodnutý úver splatiť v pravidelných mesačných splátkach v Zmluve špecifikovaných, v Zmluvne dohodnutých dátumoch splatnosti. Žalovaná zmluvný záväzok voči právnenému predchodcovi žalobcu si nespĺnila a úver právnenému predchodcovi žalobcu nevrátila v dohodnutej výške.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 30.01.2020 oznámil žalovanej, že bola v omeškaní so splácaním pohľadávky a vyzval ju, aby pohľadávku v lehote splatnosti 15 dní odo dňa doručenia výzvy zaplatila na účet vo výzve špecifikovaný a zároveň bola žalovaná právneným predchodcom žalobcu upozornená, že môže pohľadávku právnenému predchodca žalobcu voči žalovanej zosplatiť. Právny predchodca žalobcu žalovanej listom zo dňa 03.03.2020 oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 02.03.2020 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej pohľadávky v lehote 15 dní na účet v oznámení uvedenom. Následne právny predchodca žalobcu žalovanej opäť oznámil, že je v omeškaní so splatením pohľadávky, zároveň jej bolo oznámené, že pohľadávku právnenému predchodca žalobcu môže postúpiť v prospech tretej osoby. Žalovanej právneným predchodcom žalobcu bolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a násl. Občianskeho zákonníka vypracované dňa 21.12.2021. Je nesporné, že žalobca uzatvoril s pôvodným veriteľom žalovanej zmluvu o postúpení pohľadávky na základe, ktorej preukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní, čo súd uviedol v bode 8. odôvodnenia rozsudku.

10. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej pohľadávky v prospech žalobcu. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej, ktorá si nespĺnila povinnosti dlžníka voči pôvodnému veriteľovi predstavovala ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu v celkovej výške 2 887,41 €

spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania z istiny vo výške 2 146,75 € odo dňa 3.3.2020 do zaplatenia. Žalovaná je povinná žalobcovi priznať nárok zaplatiť v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. B1-10Csp/92/2022 8

11. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% z dôvodu, že žalobca v konaní mal plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, B1-10Csp/92/2022 9

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.