

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207880
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120207880.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v právnej veci žalobcu: G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. V. XXX, XXX XX V. V., právne zastúpený: poruban advokáti s.r.o., so sídlom Jilemnického 2/532, 911 01 Trenčín, IČO: 50 818 473, proti žalovanej: D. P., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Turná 861, XXX XX V. V., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - žalobcu G. P., nar. XX.XX.XXXX a žalovanej D. P., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX v V. V., ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu V. V., vo zväzku 7, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (žalobcu a žalovanej), ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX v V. V.. Žalobca uviedol, že žalovaná získala oprávnenie na podnikateľskú 2 19C/23/2020

činnosť a na základe osvedčenia o živnostenskom oprávnení zo dňa XX.XX.XXXX vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti kúpy tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), administratívnych služieb a vykonávania mimoškolskej vzdelávacej činnosti pod obchodným menom D. P., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania XXX XX V. V., V. V. XXX. Žalobca uviedol, že žalovaná súhlasí so zrušením bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva z dôvodu získania oprávnenia na podnikateľskú činnosť a súčasne súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, o čom súdu predložil aj čestné vyhlásenie žalovanej zo dňa 06.11.2020. Žalobca v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) Civilného sporového poriadku taktiež súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Zároveň navrhol, aby súd podľa § 257 Civilného sporového poriadku nepriznal žalobcovi náhradu trov konania pre existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktorými sú blízky príbuzenský vzťah medzi manželmi žijúcimi v jednej spoločnej domácnosti.

2. K žalobe sa písomne vyjadrila žalovaná podaním zo dňa 29.01.2021, doručeným súdu dňa 01.02.2021, v ktorom uviedla, že s odvolaním sa na svoje čestné vyhlásenie zo dňa 06.11.2020 súhlasí s návrhom svojho manžela na zrušenie ich bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva a nemá voči nemu žiadne námietky. Zároveň súhlasila, aby sa vo veci rozhodlo bez nariadenia pojednávania a jej účasti.

3.1 Podľa § 177 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

3.2 Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP, keďže obe strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania výslovne súhlasili. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania dňa 22.02.2021, pričom v zmysle § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12.02.2021. Na žiadosť žalobcu súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5.1 Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

5.2 Zo sobášneho listu vyplýva, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa XX.XX.XXXX v V. V. manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu V. V. vo zväzku 7, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Z výsledkov elektronickej lustrácie strán sporu v Registri obyvateľov SR vyplýva, že manželstvo žalobcu a žalovanej trvá.

5.3 Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení zo dňa 30.10.2020 vyplýva, že Okresný úrad Trenčín, odbor živnostenského podnikania, č. živnostenského registra XXX-XXXXX, vydal žalovanej živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti: 1. Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti 3 19C/23/2020

(veľkoobchod), 2. Administratívne služby, 3. Vykonávanie mimoškolskej vzdelávacej činnosti, pod obchodným menom D. P., A.: XX XXX XXX, s miestom podnikania XXX XX V. V., V. V. XXX.

6. Podľa § 148a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

7. Súd uvádza, že so získaním oprávnenia na podnikateľskú činnosť zákon spája vznik oprávnenia na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom, pričom sa jedná o špeciálnu úpravu v ustanovení § 148a ods. 2 OZ. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo žalobcu a žalovanej, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX v V. V. stále trvá, a že uzavretím manželstva vzniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré doposiaľ nezaniklo. V konaní bolo preukázané, že žalovaná získala oprávnenie na vykonávanie živnosti, ktoré oprávnenie stále trvá. Žalobca oprávnenie na podnikateľskú činnosť nezískal, a teda bol ako aktívne legitimovaná strana v zmysle zákona oprávnený podať žalobu na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. S poukazom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že v prejednávanej veci sú splnené všetky zákonné predpoklady na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa ustanovenia § 148a ods. 2 OZ. Preto súd vyhovel žalobe žalobcu a vo výroku I. tohto rozsudku zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - žalobcu a žalovanej, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX.

8.1 Podľa § 255 ods. 1 M. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8.2 Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8.3 Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Úspešnou stranou sporu v konaní bola strana žalobcu, ktorý by tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP mal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej. Súd však aplikoval ustanovenie § 257 CSP a úspešnému žalobcovi vo výroku II. tohto rozsudku náhradu trov konania nepriznal pre existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktorými sú blízky vzťah medzi stranami - manželmi žijúcimi v jednej spoločnej domácnosti, ako aj skutočnosť, že žalovaná podanie žaloby nezavinila, nie je teda možné pričítať jej zavinenie za iniciovanie súdneho konania a vznik trov konania, so zrušením bezpodielového spoluvlastníctva manželov súhlasila, pričom rozhodnutie vo veci bolo vydané v záujme oboch strán sporu. Zároveň aj sám žalobca žiadal, aby mu súd náhradu trov konania nepriznal s poukazom na § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. 4 19C/23/2020

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide 5 19C/23/2020

o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.