

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201750
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720201750.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským, vo veci starostlivosti o mal. O. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., zastúpeného O. R. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., t.č. R., R. A. - R. P., a otca O. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. N., prechodne bytom R., R. A. - R. P., o návrhu navrhovateľa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u je u maloletého O. R., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v zariadení F. Y., Š. XXX, XXX XX N., ktoré sa bude realizovať do zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, najdlhšie do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka maloletého O. N., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa určené osobitným zákonom vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet F. Y., Š. XXX, XXX XX N..

III. Otec maloletého O. R., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa určené osobitným zákonom vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet F. Y., Š. XXX, XXX XX N..

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 21.04.2020 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, aby súd vyniesol rozsudok, v ktorom by nariadil u maloletého O. R. výchovné opatrenie a to pobyt v F.D. Y., Š. XXX, N. najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti obidvoch rodičov k maloletému dieťaťu na účet F. Y. N.. V predmetnom návrhu bolo uvedené: „Rodina bola vedená v evidencii ÚPSVaR v Banskej Bystrici, z dôvodu zmeny adresy bydliska rodiny, bola spisová dokumentácia maloletých detí odstúpená na tunajší úrad. Uvedenú rodinu vedieme v evidencii úradu od apríla 2014, z dôvodu zanedbanej osobnej a zdravotnej starostlivosti o maloleté deti. Prvé výchovné problémy s maloletým začali v roku 2015, kedy školské zariadenie avizovalo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. V danom školskom roku t.j. 2015/2016 vymeškal 210 neospravedlnených hodín. Tunajší úrad podal na OOPZ Zvolen oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. Uznesením č.ČVS:ORP-759/2-VYS-ZV-2016 bol zákonný zástupca stíhaný za prečin Ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa §211 za školský rok 2015/2016 a časť školského roka 2016/2017 do novembra 2016.

Dňa 29.12.2015 bolo úradu z OOPZ Zvolen doručené oznámenie, že sa voči maloletému vedie priestupkové konanie, nakoľko mal spáchať krádež mobilného telefónu v priestoroch základnej školy, ktorú navštevuje.

Od apríla 2016 bol otec maloletého vzatý do ÚVV Banská Bystrica, kde sa aktuálne nachádza aj v súčasnosti. Celkovú starostlivosť o maloleté deti prevzala matka.

Zanedbávanie povinnej školskej dochádzky pokračovalo aj v školskom roku 2016/2017. Zákonný zástupca bol opakovane upozornený na zabezpečenie riadnej školskej dochádzky ako aj na dôsledky, ktoré môžu byť voči nemu vyodené. Aj napriek uvedenému sa situácia s plnením si povinnej školskej dochádzky u maloletého nezlepšovala. Rozhodnutím č.2017/306565 zo dňa 16.11.2017, právoplatným dňom 12.12.2017 bolo uložené výchovné opatrenie- Dohľad, ktorý trvá aj na tento čas. Od marca 2018 sa prestal úplne zúčastňovať vyučovacieho procesu. Do konca školského roka t.j. do júna 2018 sa vyučovacieho procesu ani raz nezúčastnil. Dňa 04.06.2018 bolo tunajšiemu úradu doručené z OOPZ Zvolen oznámenie priestupku proti majetku, ktorého sa mal maloletý dopustiť, keď z domácnosti matke odcudzil 50 Eur. Spisový materiál bol preložený na Okresný úrad Zvolen.

Dňa 29.06.2018 bolo úradu z ORPZ Zvolen doručené Uznesenie ČVS:ORP-212/2-VYS-ZV-2018 zo dňa 28.06.2018 v ktorom spája spoločne konanú trestnú vec zákonného zástupcu, stíhanú za prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže pretože v období od 02.2017 do 10.04.2018 vymeškal maloletý 442 neospravedlnených hodín a od 11.04.2018 do 27.06.2018 vymeškal 280 neospravedlnených hodín. Dňa 18.07.2018 bolo úradu z OOPZ Zvolen doručené oznámenie o priestupku proti majetku, ktorého sa dopustil maloletý a to tým, že 14.06.2018 odcudzil bicykel na D. Z. S. R.. Konanie bolo dokumentované ako priestupok proti majetku a spisový materiál bol predložený na Okresný úrad vo Zvolene, odbor všeobecnej vnútornej správy v zmysle § 60 ods. 3 písm. d) Zák. 372/90 Zb.

Dňa 04.09.2018 bol na Okresný súd Zvolen podaný návrh vo veci neodkladného opatrenia umiestnenia maloletého do W. Y. F.. Okresný súd vydal Uznesenie o neodkladnom opatrení č.k.: 8P/14/2018-30 zo dňa 10.09.2018, vykonateľným dňom 10.09.2018, ktorým bol maloletý dňa 13.09.2018 umiestnený do W. Y. F.. Dňa 14.01.2019 bol tunajšiemu úradu doručený Trestný rozkaz č.k.: 3T/1/2019-157 zo dňa 09.01.2019 na základe ktorého je O. N. uznaná vinná za prečin ohrozovania výchovy mládeže podľa §211 ods.1 písm. b/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Obvinenú zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody a zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Matka si daný trest odpykala a od marca 2020 sa opäť nachádza v domácnosti starej matky detí P. R. v Y. S. R.C. P. R. A. R.. Členovia dislokačnej komisie odporúčali umiestnenie maloletého v zariadení so zvýšeným pôsobením a kontrolou v Reedukačnom centre. Rozhodnutím OS Zvolen, č.k. 19P/8/2019-84 súd nariadil u mal. O. R. výchovné opatrenie - pobyt v zariadení F. N., kde sa mal. O. nachádza do dnešného dňa. Mal. sa v zariadení darí dobre, edukačné výsledky má primerané, je u neho striedanie nálad, avšak má dobré výsledky v učení, kreslení a reprezentovaní v športových disciplínach. Autority akceptuje, občas je však drzý, arogantný, používa vulgarizmy. Od kedy je v zariadení zaujíma sa o neho písomne otec, matka taktiež, od prepustení mu matka sporadicky telefonuje z telefónu starej matky, nakoľko ona sama telefón nemá.

Naše oddelenie je v pravidelnom kontakte so zariadením F. N., taktiež mal. osobne navštevuje v zariadení. Matka po návrate z ÚVTOS prejavovala veľký záujem mal. si zveriť do osobnej starostlivosti, avšak do dnešného dňa si návrh nepodala. Taktiež sa naše oddelenie dlhšiu dobu pokúšalo stretnúť so starou matkou, P. R., ktorá má jediná vytvorené primerané bytové a sociálne podmienky. Táto zastáva názor, že o mal. Milana sa jeho matka, O. N., nebude môcť dostatočne postarať, nakoľko nemá vytvorené žiadne bytové ani sociálne pomery, momentálne prespáva len v plechovej búde pri starej matke, de facto je bezdomovec. Stará matka nesúhlasí, aby sa mal. vrátil do domáceho prostredia, nakoľko by opätovne spadol do pôvodného režimu, t.j. viedol by túlavý život a pokiaľ začnú fungovať školy, určite by sa vyhýbal vyučovaniu. Stará matka by jeho výchovu nezvládla, nakoľko má v osobnej starostlivosti aj jeho súrodencov a nevie zaručiť že by na tento čas zvládla jeho výchovu dostatočne.

Naše oddelenie má za to, že pokračovanie v reedukácii je najlepšie možné riešenie v prípade starostlivosti mal. O. R.. Mal. O. je v zariadení zvyknutý, rešpektuje authority. V domácom prostredí by opätovne skĺzol do pôvodného nevhodného správania, čo by neprospelo jeho vývoju. Po konzultácii so zariadením F. N., sme dospeli do rozhodnutia, že pokračovanie v reedukácii by bolo v najlepšom možnom riešení v súčasnej situácii, nakoľko v rodine neexistuje záruka, že u mal. nebudú pretrvávajúť výchovné problémy ako aj priestupková činnosť či trestná.“

2. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 13P/8/2020-10 zo dňa 23.04.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2020 neodkladným opatrením nariadil, aby maloletý O. R. naďalej zotrval v starostlivosti F. Y., Š.Á. XXX, N. do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 13P/8/2020.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 19P/8/2019-84, s prednesom navrhovateľa, s prednesom opatrovníka, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

4. Súd z prednesu zástupkyne navrhovateľa zistil, že v celom rozsahu sa pridrižiava písomne podaného návrhu s tým, že skutkové okolnosti od podania návrhu do súčasnosti sa žiadnym spôsobom nezmenili a preto žiadali návrhu v celom rozsahu vyhovieť. K veci uviedla, že kontakt s rodičmi je obmedzený, poprípade vôbec žiadny keďže sú nekontaktní a preto sa rodinné pomery u maloletého O. R. nezlepšili.
5. Súd z prednesu zástupkyne opatrovníka na pojednávaní konanom dňa 22.2.2021 zistil, že táto sa pripája k písomne podanému návrhu a žiada, aby súd návrhu vyhovel.
6. Súd z pripojených správ, a to Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zistil, že matka nie je evidovaná v registri poisťencov Sociálnej poisťovne.
7. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zistil, že otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy mu bol poskytnutý jednorázový resocializačný príspevok v mesiaci 07/2020 v sume 85 Eur.
8. Súd zo správy Mestského úradu v Banskej Bystrici zistil, že otec je evidovaný v zozname daňových dlžníkov Mesta Banská Bystrica ako dlžník na miestnych daniach a poplatkoch.
9. Súd zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica zistil, že otec a matka nie sú poberateľmi dávky v nezamestnanosti, nepoberajú nemocenské ani dôchodkové dávky.
10. Súd zo správy Mesta Zvolen zistil, že matka maloletého je prihlásená na adrese Mesto Zvolen od 12.9.2012. Podľa informácií sa matka vo februári 2020 vrátila z výkonu trestu odňatia slobody a zdržiavala sa na rôznych miestach, jedným z nich bola R. Y. v R. P. na sídlisku R. A. S. R..
11. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a ani iných sociálnych a štátnych dávok a menovaná nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie.
12. Žiaden z prítomných účastníkov nenavrhol vo veci doplniť dokazovanie.
13. Podľa § 37 ods.3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
14. Podľa § 37 ods.5 zákona č. 36/2005 Z.z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.
15. Podľa § 62 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
16. Podľa § 62 ods.2 zákona č. 36/2005 Z.z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
17. Podľa § 62 ods.3 zákona č. 36/2005 Z.z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
18. Podľa § 81 ods.2 zákona č. 36/2005 Z.z., súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť,

aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní výživovaciú povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

19. Súd s ohľadom na súčasnú situáciu a problémy v rodine maloletého návrhu na nariadenie výchovného opatrenia vyhovel a maloletému nariadil ďalší pobyt v F. Y. N. po dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Výchovný proces začatý v tomto zariadení maloletému prospieva, v zariadení sa adaptoval a jeho výchovný a vzdelávací proces už bol nastavený a pokračuje pozitívnym smerom. Je preto v záujme maloletého, aby v tomto procese pokračoval a v zariadení aspoň po dobu 6 mesiacov zotrval. Matka maloletého, ako aj otec maloletého a ich najbližší príbuzní nie sú schopní zabezpečiť jeho dochádzku do školy a zabrániť jeho záškoláctvu a páchaniu priestupkovej činnosti. Maloletý potrebuje stály dohľad, režim, potrebuje si osvojiť základné povinnosti, niesť zodpovednosť adekvátnu jeho veku, naučiť sa uvedomovať si následky svojho správania a svoje perspektívy. Podľa názoru súdu pokračovanie v reedukácii je najlepšie možné riešenie v prípade starostlivosti maloletého O. R.Z.. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý O. je v zariadení zvyknutý a rešpektuje autority, pričom v domácom prostredí je možnosť, že by opätovne skĺzol do pôvodného nevhodného správania, čo by neprosperovalo jeho vývoju. Na základe vyššie uvedeného súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, nakoľko podľa názoru súdu pokračovanie v reedukácii je najlepším možným riešením v súčasnej situácii, nakoľko v rodine neexistuje záruka, že u maloletého nebudú pretrvávajúce výchovné problémy, ako aj priestupková, prípadne trestná činnosť.

20. Vzhľadom na majetkovú situáciu obidvoch rodičov súd rozhodol u obidvoch rodičov o povinnosti prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa určené osobitným zákonom, pričom tieto sumy sú rodičia povinní prispievať F. Y. mesačne, pričom v súčasnosti od 01.07.2020 je výška minimálneho výživného určená vo výške 29,42 Eur, pričom táto výška sa mení každý rok ku dňu 01.07. toho ktorého roka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.

Ak vo veciach starostlivosti o maloletých, súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie (§122 CMP).