

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119208245
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119208245.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, o spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom v Bratislave, ul. Karadžičova č. 2, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Ventúrska č. 16, proti žalovanému: B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ž., o zaplatenie 2.667,41 EUR s príslušenstvom,

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.7.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.667,41 EUR spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 30,00 % ročne zo sumy 1.421,91 EUR od 17.8.2016 do zaplatenia, vo výške 27 % ročne zo sumy 570,65 EUR od 3.8.2016 do zaplatenia, vo výške 24,20 % ročne zo sumy 257,97 EUR od 3.8.2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.668,83 EUR od 17.8.2016 do 13.11.2016, zo sumy 1.646,37 EUR od 14.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 658,24 EUR od 3.8.2016 do zaplatenia, zo sumy 282,80 EUR od 3.8.2016 do zaplatenia.

2. Svoju žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu - CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 13.7.2015 uzatvorená Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva I.“), ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru vo forme úverového rámca do výšky 5.000,00 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.591,39 EUR tak, že sumu 1.586,06 EUR žalovaný čerpal výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach, platbami poistenia platieb a platbami doplnkového zdravotného poistenia a sumu 5,30 EUR predstavujú poplatky, ktoré CETELEM účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný len časť dlžnej sumy, a to sumu 426,05 EUR, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.8.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Neuhradené záväzky žalovaného po lehote splatnosti predstavujú sumu 1.646,37 EUR

(1.421,91 EUR z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 204,99 EUR z titulu dlžných úrokov z úveru, 19,47 EUR z titulu dlžného poistného z úveru). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 1.421,91 EUR od 17.8.2016 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.668,83 EUR od 17.8.2016 do 13.11.2016, zo sumy 1.646,37 EUR od 14.11.2016 do zaplataenia. Dňa 18.10.2015 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „úverová zmluva II.“), ktorej obsahom bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 609,98 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 24 mesačných splátok vo výške 34,27 EUR, so splatnosťou prvej splátky 15.11.2015. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaného len sumu 68,54 EUR, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného. Neuhradený záväzok z tejto zmluvy predstavuje sumu 698,24 EUR (570,65 EUR z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 79,89 EUR z titulu dlžných úrokov z úveru, 7,70 EUR z titulu dlžného poistného z úveru, 40,00 EUR z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,00 % ročne zo sumy 570,65 EUR od 3.8.2016 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 658,24 EUR od 3.8.2016 do zaplataenia. Dňa 19.11.2015 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „úverová zmluva III.“). Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 283,88 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 10 mesačných splátok vo výške 31,63 EUR, t.j. celkom 316,30 EUR so splatnosťou prvej splátky 15.12.2015. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil len časť dlžnej sumy, a to 31,63 EUR, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného. Žalovaný má voči žalobcovi z tejto úverovej zmluvy neuhradené záväzky v celkovej výške 322,80 EUR (257,97 EUR z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 24,83 EUR z titulu dlžných úrokov z úveru, 40,00 EUR z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,20 % ročne zo sumy 257,97 EUR od 3.8.2016 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 282,80 EUR od 3.8.2016 do zaplataenia. Žalobca vo svojej žalobe poukázal na to, že ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 so žalobcom, ktorý sa stal jej univerzálnym právnym nástupcom.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Na pojednávanie konané dňa 22.2.2021 sa strany sporu nedostavili. Predvolanie na pojednávanie mali riadne doručené. Svoju neúčast' ospravedlnil len žalobca a právny zástupca žalobcu v podaní zo dňa 15.1.2021, v ktorom súhlasili, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a o vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 13.7.2015, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 18.10.2015, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 19.11.2015, výpismi z úverových účtov, oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úverov, celým spisovým materiálom a vyvodil nasledujúce skutkové zistenia:

6. Na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb (úverová zmluva I.), uzatvorenej dňa 13.7.2015, právny predchodca žalobcu - CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľ poskytol žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver. Prvé čerpanie revolvingového úveru bolo viazané na nákup tovaru alebo služby. Žalovaný bol povinný poskytnutý revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve za nasledovných podmienok: výška úverového rámca: 5.000,00 EUR, aktuálna výška úverového rámca 1.400,00 EUR, výška mesačnej splátky: min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,00 EUR, splatnosť 1. mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, cena tovaru

alebo služby: 1.063,99 EUR, výška úrokovej sadzby: 30 % p.a. - fixná, RPMN: 34,49 %, odplata: 30 %, priemerná RPMN: 24,97 %, splatnosť mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci, poplatok za poistenie: 3,33 %. EUR Spôsob čerpania revolvingového úveru: jednorazovo, bezhotovostne, dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 1.400,00 EUR, výška mesačnej splátky 136,48 EUR, splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach, celková čiastka k zaplateniu: 1.637,76 EUR.

7. V časti 7., bode 7.1, písm. a) úverovej zmluvy I. sú ustanovené následky porušenia povinností klienta a pod písm. a) možnosť Cetelemu ako veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v lehote a s účinnosťou, ktorú veriteľ uvedie v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti v prípade, že klient nesplní poskytnutý úver riadne a včas.

8. Z výpisu úverového účtu k úverovej zmluve I. vyplýva, že žalovaný uhradil celkovo na splátkach 426,05 EUR - posledná splátka bola riadne zaplatená dňa 12.1.2016 poštovou poukážkou.

9. Listom zo dňa 25.8.2016 žalobca oznámil žalovanému, že pre nesplácanie poskytnutého úveru vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.8.2016. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy 1.695,83 EUR zloženej z úverovej istiny 1.421,91 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 246,92 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 27,00 Eur, a to do 14 dní od doručenia oznámenia. Žalovanému bolo oznámenie doručené dňa 2.9.2016.

10. Medzi právnym predchodcom žalobcu - spol. CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaným bola dňa 18.10.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere zahŕňajúca v sebe aj zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb - úverová zmluva II. Predmetom zmluvy v časti 1 bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru žalovanému vo výške 609,98 EUR, ktorý mal žalovaný splácať v 24 mesačných splátkach po 34,27 EUR, splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá na 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky: 15.11.2015, konečná splatnosť úveru: 15.10.2017, výška úrokovej sadzby: 27 % p. a., RPMN: 30,60 %, odplata: 27 %, priemerná RPMN: 33,96 %, celková suma k zaplateniu: 796,08 EUR, poplatok za poistenie: 3,33 %. Z bodu 2.1 prvej časti zmluvy vyplýva, že zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, po dobu trvania záväzkov zo zmluvy a bola platná dňom podpisu obidvoma zmluvnými stranami.

11. Podľa bodu 3.1, písm. a), tretej časti úverovej zmluvy II: V prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, Cetelem je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti .

12. Z výpisu úverového účtu k úverovej zmluve II. vyplýva, že žalovaný uhradil len 2 splátky úveru, a to dňa 20.11.2015 a dňa 19.12.2015 v celkovej výške 68,54 EUR. Odvtedy úver nesplácal.

13. V oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 15.8.2016 žalobca upovedomil žalovaného, že nakoľko poskytnutý úver nesplácal riadne a včas napriek opakovaným výzvam na úhradu, ku dňu 2.8.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný bol vyzvaný, aby zaplatil dlžnú sumu vo výške 698,24 EUR v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Žalovaný si oznámenie prevzal do vlastných rúk dňa 2.9.2016.

14. Tie isté strany uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb aj dňa 19.11.2015 - úverová zmluva III. V časti 1, bode 1. úverovej zmluvy III. sú uvedené základné podmienky ZoSÚ nasledovne: ide o viazaný spotrebiteľský úver vo výške 283,88 EUR na kúpu konkrétneho tovaru. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá v sume 31,63 EUR, počet mesačných splátok: 10, splatnosť mesačnej splátky: 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky: 15.12.2015, konečná splatnosť úveru 15.9.2016, výška úrokovej sadzby 24,20 % p. a. - fixná, RPMN: 27,07 %, odplata: 24,2 %, priemerná RPMN: 23,66 %, celková suma k zaplateniu: 316,30 EUR.

15. Keďže išlo o totožný formulár zmluvy, následky porušenia povinností klienta boli upravené pod bodom 3, časť 3. rovnako ako v prípade úverovej zmluvy II.

16. Podľa výpisu z úverového účtu k úverovej zmluve III. žalovaný uhradil len 1 splátku úveru v sume 31,63 EUR, a to dňa 19.12.2015.

17. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že s účinnosťou ku dňu 30. júna 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu medzi spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. a spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA - žalobcom.

18. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Obchodný zákonník): Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka: Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka: Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

21. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka: Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

22. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 22.12.2015: Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník): Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka: Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka: Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka (účinné od 5.12.2018): Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

28. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka: Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

29. Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka: Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka: Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka: Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

32. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka: Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

33. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť.

35. Z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu troch zmlúv o spotrebiteľskom úvere. Súd po preskúmaní okolností uzavretia zmlúv, ich náležitostí a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatváraní zmlúv v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

36. Súd prioritne skúmal, či voči žalovanému v konaní nie je uplatňovaný premlčaný nárok. Žaloba bola podaná dňa 22.7.2019, teda za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý umožňuje aj bez námietky žalovaného prihliadať na premlčanie. V prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného splatenia. Keďže ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od zročnosti splátky a nie až uplynutím troch mesiacov resp. zosplatením, plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. V prejednávanej veci - z úverovej zmluvy I. vyplýva, že splátky sú zročné 10. deň v mesiaci, z úverových zmlúv II. a III. vyplýva, že splátky sú splatné k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobca dlh z úverovej zmluvy I. zosplatil ku dňu 16.8.2016, dlh z úverovej zmluvy II. zosplatil ku dňu 2.8.2016 a dlh z úverovej zmluvy III. zosplatil ku dňu 2.8.2016. Napriek tomu, že žalobca v podaniach zo dňa 15.8.2016 a zo dňa 25.8.2016 (č.l. 24 p.v., č.l. 31 p.v.,

č.l. 38 p.v.) o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru presne nešpecifikoval od omeškania ktorej splátky odvodil právo okamžitej úhrady celého dlhu, z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nesporne vyplýva možnosť vykonať právo zosplatenia až po trojmesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky, a preto v danom prípade k zosplateniu došlo v dôsledku omeškania splácania úverovej zmluvy I. so splátkou, splatnou najneskôr dňa 10.5.2016, úverovej zmluvy II. a III. so splátkou splatnou najneskôr 15.4.2016. Keďže od ich splatnosti do 2.8.2016, resp. 16.8.2016, kedy právny predchodca žalobcu vyhlásil pohľadávku z úverových zmlúv I. až III. za predčasne splatnú, uplynuli viac, ako tri mesiace, v zmysle už citovaného ust. § 103 Občianskeho zákonníka, plynie premlčacia doba celého zosplateného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia, alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. Ak teda v prerokúvanej veci išlo o splátky splatné dňa 10.5.2016 (úverová zmluva I.) a dňa 15.4.2016 (úverová zmluva II. a III.) začala týmto dňom plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanému. Trojročná premlčacia doba zosplateného zvyšku dlhu, tak uplynula najneskôr 10.5.2019 pri úverovej zmluve I. a dňa 15.4.2019 pri úverových zmluvách II. a III. Žalobca v danom spore podal žalobu až dňa 22.7.2019, teda v tom čase bol už jeho nárok nepochybne premlčaný. Súd v tomto smere poukazuje aj na Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.10.2019, č.k. 3Co/115/2019.

37. Vzhľadom na právny záver o premlčaní dlhu, súd žalobu zamietol a ďalšími skutkovými tvrdeniami sa nezaoberal.

38. Súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné. Nepovažoval za nevyhnutné sa bližšie zaoberať všetkými uvádzanými dôvodmi, či namietanými skutočnosťami obsiahnutými v rozsiahlych podaniach, či vyjadreniach strán sporu.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalovanému by ako úspešnej strane prináležala náhrada konania. Keďže však žalovanému v spore žiadne trovy konania nevznikli a žiadne trovy konania ani nevyplývajú z obsahu spisu, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 125 ods. 1 CSP: Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP: Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 125 ods. 2 CSP: Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP: V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP: Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP: Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP: Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP: Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).