

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/96/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124212063  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124212063.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, D. E., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom F. G. XX, H. a otca, C. A., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom I. – J. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko – JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletými deťmi takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka detí svojím návrhom žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jej styk s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od piatku 15.00 hod do nedele 20.00 hod a každú stredu od 15.00 hod do 20.00 hod, pričom matka si deti vyzdvihne na adrese bydliska otca a po skončení styku ich otec matke vráti na adrese jej bydliska.

2. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že Krajský súd v Žiline uznesením č. 13CoP/166/2024 zo dňa 22.08.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým okrem iného upravil styk matky s deťmi každý týždeň v utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod do 19.00 hod a každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 09.00 hod do 19.00 hod. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2024.

3. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých

-2- 31P/96/2024

môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. V danom prípade mal súd z obsahu spisu za preukázané, že o návrhu matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy jej styku s maloletými deťmi už bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Žiline č. 13CoP/166/2024 zo dňa 22.08.2024.

6. Zásadne platí, že ak súd vec rozhodol, nemôže o nej znova konať a rozhodovať, vzniká tu prekážka rozsúdenej veci (res iudicata), na ktorú súd musí prihliadať z úradnej povinnosti. Nakoľko v danej veci sa jedná o ten istý predmet konania, totožnosť účastníkov konania, a s poukazom na to, že od rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, nedošlo v rodine k zmene pomerov, nie je možné pre prekážku res iudicata o návrhu matky detí znova rozhodovať, preto súd v súlade s vyššie citovaným ust. § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku s poukazom na § 230 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

-3- 31P/96/2024

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.