

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317216842
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1317216842.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členov senátu Mgr. Adely Unčovskej a Mgr. Niny Dubovskej, v právnej veci žalobcu: Š. S., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XXX, XXX XX Z., proti žalovanej: F. S., J.. XX.XX.XXXX, G. U. XX, S., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.01.2020, č.k. 7C/130/2017-23, jednomyseľne takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa zrušuje a vec sa vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol (výrok I) a nepriznal žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania (výrok II).

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 137 písm. a), § 278, § 279 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") a vecne tým, že žalobca sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil na pojednávanie vo veci, svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, v predvolaní bol poučený následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaná prítomná na pojednávaní dňa 21.01.2020 navrhla vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, preto súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 C.s.p.. Nakoľko úspešnej žalovanej trovy konania nevznikli a nárok na náhradu trov konania si neuplatnila, rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a upriamil pozornosť na to, že sa v konaní domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň uviedol, že neprevzal predvolanie na pojednávanie. Mal za to, že nastala chyba pri doručovaní, nakoľko zmenil adresu trvalého pobytu. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

5. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania žalobcu (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 C.s.p.), ktorý odvolaním napadol rozhodnutie súdu prvej inštancie, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

7. Podľa § 278 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Odvolací súd ako prvoradé uvádza, že podľa § 356 písm. b) C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Z citovaného zákonného ustanovenia tak vyplýva, že napriek tomu, že voči takýmto rozsudkom odvolanie nie je v zásade prípustné, zákon aj voči rozsudku pre zmeškanie odvolanie výnimočne pripúšťa. Prípustnosť však viaže len na jediný dôvod a týmto dôvodom je, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V tejto súvislosti odvolací súd skúmal, či odvolanie žalobcu spĺňalo podmienky prípustnosti odvolania podľa citovaného ustanovenia § 356 písm. b) C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie proti napadnutému rozsudku je odvolaním podaným z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Preto je nutné skonštatovať prípustnosť odvolania žalobcu.

9. Vo vzťahu k námietkam žalobcu, že neboli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 C.s.p., odvolací súd uvádza nasledovné. Rozsudkom pre zmeškanie žalobcu možno rozhodnúť len na pojednávaní na návrh žalovaného za splnenia podmienky, že bola podaná žaloba na plnenie (§ 137 písm. a) C.s.p.), že žalobca sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a za podmienky, ak neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Vychádzajúc z toho, že predmetom konania bol návrh žalobcu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t.z. žaloba na usporiadanie práv a povinností, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z právneho predpisu (§ 137 písm. b) C.s.p.), nie žaloba na plnenie (§ 137 písm. a) C.s.p.), o takomto druhu žaloby nebolo možné ani rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Nebola splnená už základná podmienka na postup súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 278 C.s.p., preto ak súd prvej inštancie o žalobnom návrhu žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, postupoval procesne nesprávne a znemožnil žalobcovi uskutočniť jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

10. Napriek uvedenému zisteniu, ktoré je samé o sebe spôsobilým dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, odvolací súd považoval za potrebné vyjadriť sa aj k odvolacím námietkam žalobcu, ktorými namietal nedoručenie predvolania na nariadené pojednávanie. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 21.01.2020 o X.XX E.. doručoval na adresu žalobcu - E. XXX/B, XXX XX G. (čl. 18). Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. súd doručuje písomnosti fyzickej osoby na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Adresa žalobcu evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je tzv. povinnou doručovacou adresou, pričom súd je povinný ex officio preveriť skutočný trvalý pobyt fyzickej osoby a písomnosti v súlade s ust. § 106 doručovať na toto miesto. Odvolací súd lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že od 11.10.2019 má žalobca nahlásený trvalý pobyt na adrese G. XXX, Z.. Vychádzajúc z toho, že žalobca v čase doručovania predvolania na pojednávanie nariadené na deň 21.01.2020 mal v registri obyvateľov SR evidovanú adresu trvalého pobytu na adrese G. XXX, Z., bol súd prvej inštancie povinný doručovať predvolanie na pojednávanie na túto adresu. Pričom len na tejto adrese bolo možné doručiť písomnosť prostredníctvom fikcie doručenia. Vzhľadom k uvedenému je nutné priznať dôvodnosť odvolacej argumentácii žalobcu, že neboli naplnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, v dôsledku čoho došlo k znemožneniu žalobcovi uskutočniť jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

11. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Úlohou súdu prvej inštancie bude pri ďalšom prejednaní veci vo veci opätovne rozhodnúť, majúť na zreteli, že predmetom konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (§ 149 a nasl. Občianskeho zákonníka) pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ust. § 220 ods. 2 C.s.p. odôvodniť.

12. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov konania (396 ods. 3 C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).