

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719203261
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3719203261.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci manželky O. U., rod. A., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX F. W., zastúpenej spoločnosťou JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o. so sídlom Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica, IČO 46 528 644, a manžela P. U., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX F. W., zastúpeného JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. B. U., nar. XX.X.XXXX a mal. C. U., nar. XX.X.XXXX, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, takto

rozhodol:

Súd manželstvo manželky O.A. U., rod. A., nar. X.X.XXXX a manžela P. U., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX vo Q., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Q. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

Súd na čas po rozvode z v e r u j e mal. B. U., nar. XX.X.XXXX a mal. C. U., nar. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že táto bude prebiehať v dvojtýždňových cykloch tak, že počas každého tohto cyklu sa o deti bude starať matka od nedele 15:30 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do nasledujúceho štvrtka 15:30 hod., otec od tohto štvrtka 15:30 hod. do nasledujúceho utorka 15:30 hod., matka od tohto utorka 15:30 hod. do nasledujúcej nedele 15:30 hod., otec od tejto nedele 15:30 hod. do nasledujúceho štvrtka 15:30 hod., matka od tohto štvrtka 15:30 hod. do nasledujúceho utorka 15:30 hod. a otec od tohto utorka 15:30 hod. do nasledujúcej nedele 15:30 hod.; následne sa celý tento cyklus zopakuje.

K odovzdávaniu maloletých b u d e dochádzať o 15:30 hod., v ktorom čase rodič, ktorý má deti v starostlivosti, odovzdá deti druhému rodičovi, ktorému začína osobná starostlivosť o deti, pred bytom tohto druhého rodiča a v prípade, že deti budú v ten - ktorý deň v predškolskom alebo školskom zariadení, rodič, ktorému začína osobná starostlivosť o deti, si deti vyzdvihne z tohto zariadenia.

Rodič, ktorý deti odovzdáva, sa z a v ä z u j e informovať druhého rodiča o zdravotnom stave detí.

Trvalé bydlisko detí b u d e T. XXXX/XX, XXX XX F. W..

Daňový bonus b u d e poberať otec, rodinné prídavky b u d e poberať matka.

Otec je p o v i n n ý od právoplatnosti tohto rozsudku o rozvode platiť na mal. B. U., nar. XX.X.XXXX výživné vo výške 80 € mesačne a na mal. C. U., nar. XX.X.XXXX výživné vo výške 60 € mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala rozvodu jej manželstva s P. U.. Manželka tvrdila, že:
 - s odporcom uzavrela manželstvo dňa X. U. XXXX v obci Q.
 - z manželstva sa im narodila dcéra B. a syn C.
 - vyučuje angličtinu ako živnostníčka
 - odporca pracuje ako záchranár v Horskej záchrannej službe v E., na Q. H.
 - asi pred tromi rokmi sa začali výraznejšie prejavovať medzi manželmi nezhody, najmä kvôli rozdielnym názorom na výchovu ich detí, pričom čoraz častejšie končili ostrými výmenami názorov aj pre bezvýznamné detaily
 - nervozitu a podráždenosť obaja prenášali aj na ich deti
 - odporca následne na ňu aj deti reagoval apaticky, jej snahy o navrátenie harmónie do vzťahu ignoroval a čoraz viac dával najavo svoju nedôveru voči nej
 - intímne spolu nežijú už najmenej 7 mesiacov
 - napriek opakovaným pokusom o obnovenie manželského zväzku, a to predovšetkým so zreteľom na spoločné maloleté deti, jej vzťah k odporcovi ochladol
 - k odporcovi stratila citový vzťah a nevidí žiadnu nádej na jeho obnovu
 - na ďalšom trvaní manželstva nemá záujem, a preto sa chce rozviesť (č.l. 2)
 - dlhodobo sa necíti dobre v manželstve
 - hoci vyvinula určité snahy, aby sa manželstvo zlepšilo, zo strany necítila nič také, ako si predstavuje, že by manželstvo malo vyzeráť - t.j. rovnocenný zväzok muža a ženy, kde si každý môže svoj názor povedať a hľadajú sa kompromisy
 - manžel hodnotí aj tie veci, ktoré sa týkajú výlučne jej, pričom negatívne hodnotí, ako sa oblieka a ako varí
 - neprihliada na jej želania ohľadne toho, ako by chcela bývať
 - asi rok a pol bývajú v 2-izbovom byte. V tomto 2-izbovom byte to bolo zariadené tak, že v spálni bola manželská posteľ so šírkou 140 cm, na ktorej spávala manželka a 2 mal. deti, a manžel spával buď v obývačke, alebo na matraci položenom vedľa postele.
 - takýto spôsob nocovania jej ale nevyhovoval, a preto navrhovala, aby sa deťom zriadila detská izba. Toto navrhovala už v čase sťahovania do tohto bytu.
 - manžel však nebol ochotný v tomto smere želaní manželky vyhovieť, a preto v septembri 2019 manželka kúpila poschodovú posteľ, ktorá sa zmontovala v spálni a manželská posteľ sa zo spálne presunula do obývačky
 - manželovi trvalo 2 mesiace, kým z obývačky odstránil gauč s tým, že staré veci nemôžu vyhadzovať
 - predtým, ako sa nasťahovali do aktuálneho bytu, bývali v nájomnom byte v F. W.. Už rok pred ukončením nájmu vedeli, že tento nájom bude ukončeným, a tak mala ambíciu nájsť bývanie v mieste pracoviska manžela, aby mohli spolu stráviť viac času.
 - manžel však počas tohto viac ako 1-ročného obdobia nebol ochotný podniknúť žiadne kroky k zabezpečeniu nového bývania pre ich rodinu s výnimkou tou, že sa bol so ňou pozrieť na jeden rodinný dom
 - manžel si riešenie bytovej situácie predstavoval tak, že bude tlačiť na aktuálneho prenajímateľa, aby im nájom predlžoval. Pre ňu však takéto riešenie bolo nepríjemné, nakoľko to vnímala ako akýsi nevďak k tomuto prenajímateľovi, ktorý dovtedy voči nim bol veľmi ústretový.
 - preto sama našla nový 2-izbový byt na prenájom, pričom manžel nebol ochotný sa do tohto bytu s ňou ísť ani len pozrieť
 - pokiaľ ide o možnosť bývať vo vlastnej nehnuteľnosti, má určité úspory jednak z čias, keď ešte bola slobodná, a tiež väčšiu sumu obdržala darom od svojej matky, pričom tieto prostriedky bola ochotná použiť na bývanie
 - nájomné predošlého bytu uhrádzala výlučne zo svojich úspor a manžel jej na nájomné neprispieval
 - situácia sa zmenila až po nasťahovaní do ich aktuálneho bytu, kde začal manžel nájomné platiť s tým, že ona platí elektrinu a plyn
 - pokiaľ ide o intímne stykanie sa, v júni 2019 boli na dovolenke v P., pričom na tejto dovolenke sa intímne nestýkali a ani po tejto dovolenke sa intímne nestýkali
 - pred touto dovolenkou boli ich intímne styky veľmi sporadické. Iniciatívu k týmto stykom v období, keď už bývali v novom byte, vyvíjala najmä ona.

- od určitého momentu si ale povedala, že vyskúša, či iniciatívu bude vyvíjať aj jej manžel. Tento však žiadnu iniciatívu nevyvinul, a preto nakoniec sa prestali intímne stykať.
- v súčasnosti nájomné platí manžel. Tento platí aj internet, čo je spolu 340 € mesačne. Ona platí cca 40 € mesačne za plyn a elektrinu. Pokiaľ ide o nákup stravy, túto platil ten, kto išiel do obchodu na nákup. Od januára 2019 jej manžel navyše dával stravenky. Manžel jej takto dáva 7, možno 8 straveniek v hodnote 4 € za každú. Pokiaľ ide o potreby detí (napr. detské oblečenie), deti obliekali do oblečenia, ktoré im bolo darované, a v prípade, že bolo potrebné kúpiť nejaké nové, toto kúpila ona zo svojich úspor. Manžela o peniaze nežiadala.
- o odbornú pomoc smerujúcu k zlepšeniu vzťahov v manželstve nemá záujem
- problémom je to, že ona svojmu manželovi zaľúbený list napísala, avšak jej manžel jej žiadny obdobný list nenapísal a svoje city k nej jej ani inak neprejavoval (č.l. 24)
- skutočne je pravdou, že v roku 2017 aj manžel uhrádzal výdavky spojené s bývaním. Manžel platil výdavky spojené s bývaním iba počas niektorých mesiacov, počas iných mesiacov tieto platila manželka.
- dňa 29.2.2020 spolu s deťmi opustila spoločnú domácnosť; jej odsťahovaniu predchádzalo to, že sa s manželom bavila, aby sa on odsťahoval zo spoločného bytu
- po odsťahovaní sa chcela s manželom stretnúť a povedať mu, že sa odsťahovala, ale zaspala, lebo bola veľmi unavená
- SMS neznela v takom štýle „mám strach“, ale znela „ihneď mi oznám, kde ste“
- manželovi neoznámila svoju novú adresu, nakoľko sa bála, aby manžel za ňou neprišiel niekedy v noci, nekričal a krikom nebudil deti a susedov
- bola s manželom dohodnutá, že dňa 1.2.2020 v nedeľu pôjdu spolu s deťmi na výlet. Keď si sadli do auta, manžel jej odmietol povedať, kam idú na výlet s tým, že je to prekvapenie pre deti. Manžel ich však doviezol pred panelák, kde pôvodne bývali, že on pôjde s deťmi na výlet sám. Ona teda vystúpila a dohodla sa, aby deti priviedol o 16:00 hod. Manžel síce prišiel o 16:00 hod., ale bez detí, tvrdiac, že deti chceli ísť k jeho starým rodičom. Následne manželku odviezol pred dom starých rodičov, avšak do domu ju nepustil s tým, že svokrovci si neželali, aby tam vošla. Následne ju odviezol do jej bytu. Snažila sa dohodnúť, kedy jej deti vráti, počas cesty autom sa však nedohodli. Následne jej telefonicky oznámil, že deti jej vráti v pondelok večer, čo aj urobil.
- nie je pravdou, že by sa úmyselne snažila zhoršiť bytové podmienky, aby tento nemal možnosť vychovávať ich spoločné deti
- počas Vianoc, resp. posledný týždeň predtým, ako sa manželka odsťahovala zo spoločnej domácnosti manželka, bolo spolužitie pokojné, nakoľko obaja vedia dať deťom najesť, rozprávať sa s deťmi o veciach, ktoré ich zaujímajú. Jeden z týchto večerov si manželia spoločne pozreli film; ostatné večery však spoločné aktivity nevykonávali.
- nájomnú zmluvu na nový byt uzatvoril otec manželky z dôvodu, že ak by nájomnú zmluvu uzatvoril ona, vznikol by spoločný nájom bytu a v byte by tak mal právo bývať aj manžel
- nevenuje sa ezoterike; chodí však na kurz, kde sa učí, ako má narábať s hypnózou; predtým chodila na kurz rešpektovania a tiež absolvovala kurz prvej pomoci
- mal. B. preferovala ako rodiča ju - a to až do času, keď oznámila manželovi rozhodnutie rozviesť sa s ním. Po tomto oznámení manžel začal pracovať na svojom vzťahu k deťom, čo sa prejavilo aj takýmto výsledkom, pričom manželka hodnotí pozitívne, že došlo k zlepšeniu stavov otec s deťmi.
- dôvodom na podanie návrhu na rozvod nie je to, že začala chodiť na kurz o hypnóze, ale o tomto uvažovala už dlhšiu dobu
- nikdy svojej dcére nepovedala, že v minulom živote bola mačkou
- manžel sa počas trvania manželstva o deti osobitne nestaral. Keď boli deti staršie a dožadovali sa kontaktu s otcom, stávalo sa, že reagoval až cholericky, čo vzťahu s deťmi neprosperovalo. K zlepšeniu vzťahu rodič/deti začalo dochádzať až od októbra 2019 - teda od momentu, keď už manžel vedel, že manželka plánuje podať návrh na rozvod, a preto sa začal správať tak, že začal chodiť skôr domov, začal deťom pred spaním čítať, čo dovtedy nerobil.
- pokiaľ ide o rozhovor dňa 7.2.2020, nie je pravda, že by tento rozhovor začala s manželom uplakaná. Začala plakať až v priebehu tohto rozhovoru, a to z dôvodu, že ju mrzí, že sa nevedia dohodnúť na starostlivosti o maloletých (č.l. 62).

2. Manželka ako dôkaz predložila sobášny list a rodné listy mal. detí.

3. Manžel s rozvodom manželstva nesúhlasil a pre prípad rozvodu navrhol, aby súd deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti. Manžel tvrdil, že:

- žijú X. rok v štandardnom manželstve, ktoré uzatvorili po predchádzajúcich S. rokoch vzťahu
- nesúhlasí s názorom, že pred S. rokmi sa medzi nimi začali prejavovať nezhody predovšetkým v názore na výchovu detí, ktoré končili ostrými výmenami názorov a svedkami boli naše deti
- na výchovu detí mali aj majú v skutočnosti podobné názory
- ostré výmeny názorov alebo hádky sa u nich prakticky nevyskytovali
- nepociťuje a ani nepociťoval nedôveru k manželke
- údajné pokusy o navrátenie harmónie do vzťahu som nemohol za ne považovať, lebo nevedel o žiadnej disharmónii
- žijú spolu a manželke nikdy nebol neverný a ona tvrdí, že ani ona jemu, čo jej verí
- posledné leto sa manželka začala vyháňať intímnemu styku s ním. Nebolo to však pred najmenej 7 mesiacmi, ale v čase podania návrhu presne 5 mesiacov.
- hospodária spoločne. Väčší príjem pochádza z jeho zamestnania. Nemajú spoločný účet a využívajú účty zriadené ešte pred uzavretím manželstva. Manželka zapisuje v plánovacom diári všetky príjmy a výdavky, tie z účtu manžela jej raz mesačne diktuje z mobilnej aplikácie.
- ich vzťah prechádza krízou, ktorej príčiny však nie sú závažné a sú odstrániteľné
- prípadný rozvod by veľmi negatívne ovplyvnil aj životy ich mal. detí (č.l. 14)
- problémom v ich manželstve bola jeho nerozhodnosť ohľadom bývania.

Uvedomoval si, že manželka je ochotná sa presťahovať do miest, ktoré budú bližšie miestam, kde pracuje.

- v súvislosti s bývaním mali hlavne finančný problém, ktorý riešil jednak tým, že pracoval, a jednak sa to snažil riešiť účasťou na vedomostnej súťaži v X. S., kde vyhral 7 000 €
- s manželkou bol trikrát na ohliadke domu a na ohliadke 2 bytov v F. W.
- v roku 2018 zarobil 10 000 € ročne a v roku 2019 zarobil 12 000 € ročne. Okrem toho mal aj iné príjmy, a to 7 000 € v roku 2018 a 1 000 € v roku 2019.
- trvá na tom, že na dovolenke sa milovali a že sa milovali aj minimálne dvakrát po návrate z dovolenky
- manželka začala intímny styk s ním odmietať na prelome júna a júla 2019
- dôvody, prečo sa manželka s ním po júni 2019 odmieta intímne stýkať, nepozná
- nazdáva sa však, že nejakým spôsobom by mohli súvisieť s tým, že od januára 2019 začala manželka pracovať, začala sa venovať sebe v tom zmysle, že začala behávať, cvičiť jogu, zdravo sa stravovať a okrem toho začala aj meditovať a komunikovať prostredníctvom facebooku s inými ľuďmi, ktorí sa zaujímajú o takéto ezoterické záležitosti
- o svojom rozhodnutí, že sa chce rozviesť, ho informovala 12 dní po tom, ako bola na seminári, kde ju pravdepodobne zhypnotizovali
- pokiaľ ide o kúpu poschodovej postele a reorganizáciu bytu, s týmto súhlasil
- bolo mu čudné, že manželka chce kúpiť poschodovú posteľ s prístelkou, pričom v súčasnosti na tejto prístelke spáva práve ona
- manželka mu v marci 2019 napísala ľúbostný list, ktorý ale našiel vo svojom ruksaku až o pol roka neskôr (č.l. 24)
- nájomné a energie platil on, a to nielen v novom, ale aj v starom byte
- veľké nákupy potravín robil takmer vždy on
- alternatívne terapeutické metódy Y. nie sú iba „taká ezoterická záležitosť“, ale podľa vedeckých štúdií „absurdnosť a nebezpečný nezmysel“ (č.l. 28)
- dňa 29.2.2020 prišiel domov z práce a zistil, že byt bol čiastočne vystaňovaný
- manželka na otázku, kde sú, nereagovala
- dňa 1.3. zistil, že manželka veci preniesla do bytu na adrese F. XXX/X
- manželka sa zámerne snaží zhoršiť ich bytové podmienky v spoločnom bydlisku, pretože chce, aby nemal kde vychovávať deti (č.l. 53)
- manželka počas rozhovoru dňa 7.2.2020 meditovala a mala zapálené sviečky. Učiteľky v škôlke ho tiež upozornili na zvláštne správanie manželky s tým, či manželka nie je v nejakej sekte. Toto zvláštne správanie jeho manželky spočíva v tom, že deti majú 40% absenciu v škôlke, pričom manželka má také dni, počas ktorých dni deti rozmaznáva (č.l. 62).

4. Pracovníčka úradu práce uviedla, že deti majú v jednej izbe tohto 2-izbového bytu detskú izbu, že byt bol uprataný a že z pohľadu úradu práce neboli zistené žiadne nedostatky či už z pohľadu starostlivosti o domácnosť, alebo z pohľadu starostlivosti o deti.

5. Súd považuje za preukázané, že P. U. a O. A. uzatvorili manželstvo dňa X.X.XXXX.

Súd považuje za preukázané aj to, že dňa XX.X.XXXX sa P. U. a O. U. narodila dcéra B..

Súd považuje za preukázané aj to, že dňa XX.X.XXXX sa P. U. a O. U. narodil syn C..

Súd považuje za preukázané aj to, že manželka v marci 2019 napísal manželovi ľubostný list nasledovného znenia: „Môj drahý manžel, často na Teba myslím a snívam o Tebe. Priala by som si Ti byť nablízku a spoluprežívať s Tebou tvoje radosti a starosti, či trápenia. Veľmi sa teším na moment, keď prídeš domov, otvoríš dvere a obdaríš ma svojim úsmevom. Cítim sa príjemne, keď ma objímaš. A vibruje mnou energia, keď sa ma dotýkaš. Teším sa, že naším spojením vznikli také krásne životy. Ďakujem za tvoju pomoc aj ochotu mi pomáhať. Cením si, že sa o nás staráš a zabezpečuješ nám obživeň (či požíveň?). Som šťastná, keď si nájdeme spoločnú chvíľku. Už sa nemôžem dočkať, až sa vrátiš a vrúcne Ťa objímam. Milujem Ťa.“

Súd považuje za preukázané aj to, že manžel zaplatil za „nájom“ sumu 270 € v júli 2019, 270 € v auguste 2019, 270 € v septembri 2019, 270 € v januári 2019, 270 € vo februári 2019, 270 € v marci 2019, 270 € v apríli 2019, 270 € v máji 2019, 270 € v júni 2019, 270 € v júli 2019, 270 € v auguste 2019, 270 € v septembri 2019, 270 € v októbri 2019, 270 € v novembri 2019, 270 € v decembri 2019, 270 € v januári 2020.

Súd považuje (správou z poradensko-psychologického procesu zo dňa 27.1.2020) za preukázané aj to, že manželka odmieta pracovať na záchrane manželstva z dôvodu straty vízie spoločného života s pánom U., nakoľko pre rozvod je rozhodnutá. Mal. C. sa v priebehu konzultácií prejavoval uvoľnene, k obom rodičom má utvorené pozitívne vzťahové väzby s väčšou preferenciou k matke. V rámci konzultácií s mal. C. bola diskutovaná možnosť rozvodu rodičov, resp. toho, že rodičia by spolu nebývali v jednom dome; mal. C. vizualizácia tejto modelovej situácie nespôsobovala nepokoj a nepohodu. Počas konzultácií dával zreteľne najavo, že chce bývať s matkou a k otcovi by chodieval na návštevy. Mal. B. dávala jasne najavo, že má rada oboch rodičov rovnako. Mal. B. je s možnosťou rozvodu rodičov stotožnená a táto situácia nie je pre ňu zaťažujúca. Počas konzultácií poukazovala na potrebu tráviť čas s otcom. Manželka sa nachádzajú v rozličných fázach rozvodu - zatiaľ čo manžel sa nachádza vo fáze šoku, manželka sa nachádza vo fáze, v ktorej je zmierená s rozvodom a je pripravená na život po rozvode. Pre mal. deti možný rozvod nepredstavuje záťaž, a to v prípade, že sa budú môcť stretávať s oboma rodičmi. Pre deti nie je modelová situácia rozvodu zaťažujúca, nakoľko sú zvyknuté na to, že otec nebýva pravidelne doma (č.l. 20).

Súd považuje (správou z poradensko-psychologického procesu zo dňa 10.2.2020) za preukázané aj to, že obe mal. deti majú k rodičom utvorené pozitívne vzťahové väzby, pričom mal. C. s vyššou preferenciou matky a mal. B. s vyššou preferenciou otca. Mal. C. dával dôrazne najavo preferenciu matky, čo môže spôsobiť jednak vek maloletého, kedy je preferencia matky prirodzená, a jednak aj osobnosť maloletého, ktorý je citlivý s vysokou potrebou prítulenia, pohladenia a taktilného kontaktu. Zverenie jedného dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného rodiča a druhého dieťaťa do SOS nie je vhodné, nakoľko súrodenci sú si navzájom oporou a aktuálne predstavujú jediný stabilný a oporný bod v čase, pričom psychológ navrhol upraviť styk s maloletými počas nepárnych týždňov od štvrtka do nedele a počas párných týždňov od stredy do štvrtka.

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. B. v období od septembra 2019 do februára 2020 bola v škôlke neprítomná 46 dní zo 117 pracovných dní a mal. C. 45 dní zo 117 pracovných dní.

Súd považuje za preukázané aj to, že tunajší súd uznesením č.k. 13P/14/2020-13 dočasne zveril mal. B. a mal. C. do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený stykať sa s mal. B. a s mal. C. každý páry týždeň od stredy do štvrtka a každý nepárny týždeň od štvrtka do nedele.

Súd považuje za preukázané aj to, že manžel dňa 16.3.2020 podal trestné oznámenie na svoju manželku O. U. s tým, že jej konanie malo naplniť skutkovú podstatu trestného činu neoprávneného zásahu do práva bytu.

Súd považuje za preukázané aj to, že manžel dňa 25.3. poslal manželke SMS s textom: „Pozdrav od mňa B. a C.. Odkáž im, že zajtra pôjdeme zase von do prerie, kde už našli časť lebky zvieratá.“

Súd považuje za preukázané aj to, že manželka dňa 25.3. poslala manželovi SMS s textom: „Mohla by som ísť s vami?“

Súd považuje za preukázané aj to, že manžel dňa 25.3. poslal manželke SMS s textom: „Áno, môžeš.“

Súd považuje (znaleckým posudkom doc. Mgr. Art Jaroslavy Gajdošikovej Zeleiovej č. 37/2020) za preukázané aj to, že manželka sa dlhodobo necítila pri manželovi sebaisto, bezpečne a dôverne. Nevie, ako má vyzeráť, aby sa pri manželovi cítila bezpečne. Nechce nadväzovať s manželom dôverný vzťah. Nedokáže si predstaviť, čo by mala urobiť, aby nadviazala s ním dôverný vzťah. Za ich manželstvo už z jej hľadiska urobila všetko, čo sa dalo, a išla nad rámec, čo si mohla dovoliť. Vo vzťahu musia byť dvaja a keďže sa nestretla s odozvou, ktorú očakávala, požiadal o rozvod. Očakávala by ocenenie toho, čo robí. Sebaisto by sa pri manželovi cítila, keby ním nebola zhadzovaná a mohla rozhodovať o

veciach, ktoré uzná za správne. Pri manželovi musí byť stále v strehu; doma by sa ale chcela naozaj uvoľniť a nemusieť byť v strehu, ako reagovať. Manžel nefungoval ako otec. Vzťah mal. B. k otcovi je emočne pozitívny, recipročný, je s ním v bezpečnej vzťahovej väzbe. Od otca pociťuje bezpečie a istotu, vníma potrebu jeho blízkosti, ale zároveň sa obáva jeho prenosového hnevu na matku. Je intenzívne vystavená konfliktu lojality. Vzťah mal. B. k matke je emočne pozitívny, recipročný, je s ňou v bezpečnej vzťahovej väzbe. V prítomnosti otca sa obáva viac jej odmietnutia, intenzívne rieši konflikt lojality. Od matky vníma dôveru, ale zároveň aj isté nepochopenie a emočný odstup, keď ju necháva v neistote ohľadom rozchodu. Hoci mal. B. dokáže pred oboma rodičmi prejavovať svoje názory, potreby a pocity rovnako, pred matkou to nerobí, nakoľko dostala od nej informáciu, že sa nemá miešať do záležitostí rodičov. Vzťah mal. C. k otcovi je emočne pozitívny, cíti sa ním preferovaný, identifikuje sa s ním. Zároveň voči nemu zastáva parentifikačnú pozíciu, stará sa o otcovu emočnú pohodu pri nezdravej komunikácii rodičov. Od otca vníma bezpečnú vzťahovú väzbu, otec ho stimuluje. Vzťah mal. C. k matke je pozitívny, vníma ju dominantnú vzťahovú figúru, ktorá si ho púta menej zrelými a autonómiu podporujúcimi prejavmi. Dokáže sa voči nej recipročne vzťahovať, sú vo vzájomnosti. Nedokáže pred ňou zjavovať smútok za otcom, s ktorým sa identifikuje. Vzťah manželky k manželovi je hyperkritický, interpersonálne v odpore a vzbure, stráni sa akýchkoľvek emočne pozitívnych prejavov pred ním. Vnútorne je v očakávaní a žiadúcnosti jeho zmeny v schopnosti ustúpiť, prispôbiť sa a uznať jej voľby a preferencie. Aktuálne je ofenzívne nastavená voči nemu. Vzťah otca maloletých k matke maloletých je podozrievavým no zároveň uznalivým, považuje jej rozchod za svojvoľný a neracionálny, ale zároveň sa intenzívne obáva, že to je jej definitívne rozhodnutie. Nechce si to však pripustiť. Obáva sa vstúpiť s ňou do prirodzeného kontaktu, bojí sa zranenia. Je reaktívny. Mal. deti sú vnímavé na rovnomerné a spravodlivé rozloženie času, ktorý trávia v domácnosti matky a v domácnosti otca. Obaja rodičia disponujú osobnostnými a jedinečnými predpokladmi, ktorými sú schopní a spôsobilí sa o deti postarať, rodičovské kompetencie majú možnosť pod odborným vedením skvalitniť, aby ich vzájomné prenosové napätia nezasahovali osobnosť a vývin ich detí. Matka poskytuje tvorivé a emočne intenzívne momenty, otec možnosti prekonávať prekážky a seba samých, inšpiruje k rastu.

Súd považuje (výsluchom svedkyne P. U.) za preukázané aj to, že kým býval jej syn s manželkou v byte v N., týchto navštevovali relatívne málo, možno raz za štvrťroka, niekedy raz za mesiac. Keď sa títo presťahovali do svojho ďalšieho bytu, tieto návštevy sa diali častejšie, najmä potom, ako sa narodil mal. C., ktorého chodievala v soboty kočikovať. Ona a jej manžel nemali s rodinou ich syna žiadne vážnejšie nezhody. Manželku svojho syna mala rada. O vzťahu syna a jeho manželky mala málo informácií, nakoľko syn sa jej o tomto nezdôveroval; rovnako ani nevesta. Od januára 2020 si začala všimáť pri stretnutiach s mal. deťmi akési zmeny v ich správaní. Mal. B. jej výslovne v januári povedala, že v prípade, ak jej rodičia pôjdu od seba, že ona by chcela bývať u babky. V súčasnosti túto zmenu vidí v tom, že aj keď prídu deti k nej, tieto väčšinu času trávia so svojím otcom a nie so starými rodičmi. Počas jej návštev v domácnosti manželov v roku 2019 si nevšimla žiadne napätie medzi manželmi. Pár dní predtým, ako jej nevesta podala návrh na rozvod, sa táto spolu s deťmi zúčastnila na rodinnej oslave, na ktorej jej manžel prítomný nebol, nakoľko bol v práci, pričom pri tejto príležitosti vôbec nezmenila, že sa chystá podať návrh na rozvod. Rovnako nevesta ich navštívila spolu s deťmi na Prvý sviatok vianočný 2019, hoci návrh na rozvod už bol podaný a syn ju o tejto skutočnosti už informoval. Na pozvanie zo strany jej nevesty sa zúčastnila na oslave nejakého sviatku matky nevesty na Východnom Slovensku, kde po príhovore nevesty usúdila, že ona svoj návrh na rozvod myslí vážne a že ho už späť nevezme. Jej syn je schopný postarať sa o deti.

6. Súd vykonal dôkazy uvedené v odseku 2, správy z poradensko-psychologického procesu, SMS-ky, ľúbostný list, výpisy z účtu, správu materskej školy, spis sp.zn. 13P/14/2020, trestné oznámenie, znalecký posudok, výsluch svedkyne P. U. a z týchto dôkazov vychádzal.

Súd listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

Pokiaľ ide o výsluch svedkyne U., táto neuviedla žiadne skutočnosti relevantné pre rozhodnutie.

Pokiaľ ide o znalecký posudok, súd ho považoval za hodnoverný. Súd pri hodnotení znaleckého posudku postupoval tak, že skúmal, či sa znalec javí v konkrétnom prípade ako vierohodný, či odôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia a či znalec vychádzal zo skutkových okolností danej veci (k postupu pri hodnotení znaleckých posudkov vid' napr. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19Co/204/2011). Pokiaľ ide o prvé kritérium, v konaní nevyšlo najavo nič, čo by spochybnilo vierohodnosť znalkyne. Pokiaľ ide o odôvodnenie znaleckého posudku, toto podľa názoru súdu zodpovedá pravidlám logického myslenia. V konaní ani nevyšlo najavo nič, čo by naznačovalo, že znalkyňa nevychádzala zo skutkových okolností veci.

Pokiaľ advokát matky znalkyni vytkol, že táto uvádza, že systém delby stretávania je vytvorený na podnet matky, táto námietka je nedôvodná. „Systém delby“ bol totiž nariadený uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13P/14/2020-37, pričom návrh na vydanie tohto predbežného opatrenia skutočne podala práve matka.

7. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvod vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 3 zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Účelom manželstva je vytvorenie harmonického životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí (§ 1 ods. 2 zákona o rodine). Inak povedané, manželstvo má nasledovné funkcie:

- sociálnu (t.j. manželia majú tvoriť spoločenstvo, a to nie hocikaké, ale harmonické - teda majú spolu žiť, tráviť spolu čas, na čo je však potrebné, aby sa ich názory, povahy a záujmy aspoň čiastočne prekrývali)
- ekonomickú (t.j. manželia majú spoločne hospodáriť - teda majú prispievať na úhradu potrieb rodiny)
- biologickú (t.j. manželia majú spolu intímne žiť)
- výchovnú (t.j. manželia majú spolu vychovávať deti).

9. V návrhu manželka uviedla, že k manželovi stratila citový vzťah a nevidí žiadnu nádej na jeho obnovu a že na ďalšom trvaní manželstva nemá záujem. Tento svoj postoj k manželovi a k manželstvu s ním pritom manželka opakovala v priebehu celého konania - a to nielen pred súdom (keď napr. manželka na pojednávaní uviedla, že sa v manželstve necíti dobre - viď č.l. 24pv, že nemá záujem o odbornú pomoc smerujúcu k zlepšeniu vzťahov v manželstve - viď č.l. 25pv), ale aj pred znalkyňou (kde napr. uviedla, že sa dlhodobo necítila pri manželovi sebaisto, bezpečne a dôverne, že nechce nadväzovať s manželom dôverný vzťah, že by očakávala ocenenie toho, čo robí a že pri manželovi musí byť stále v strehu, hoci doma by sa chcela uvoľniť).

Tento stav (t.j. strata citového vzťahu k manželovi, absencia pocitu bezpečia a dôvery) však zároveň znamená, že životné spoločenstvo účastníkov už nie je harmonické a súd ho preto rozviedol.

Pre úplnosť sa žiada uviesť, že manželstvo neplní ani ekonomickú a biologickú funkciu, nakoľko manželia od marca 2020 nežijú v spoločnej domácnosti a od leta 2019 sa intímne nestýkajú.

To, že vzťahy manželov sú skutočne rozvrátené, je nakoniec zrejmé aj z toho, že manžel podal na svoju manželku trestné oznámenie. Je teda zrejmé, že manžel chcel, aby jeho manželka bola potrestaná (a to prípadne aj trestom odňatia slobody - nakoľko práve to je trest, ku ktorému za splnenia určitých podmienok môže viesť podanie trestného oznámenia). Podľa názoru súdu je však v príkrom rozpore s povahou lásky - v danom prípade manželskej, ak manžel želá manželke, aby bola potrestaná (č.l. 80).

10. Hoci situácia, keď manželka stratí citový vzťah k manželovi, nie je židuca, faktom je, že nie sú úplne zriedkavé manželstvá, v ktorých časom dôjde k citovému ochladnutiu aspoň u jedného z partnerov. Podľa názoru súdu však posúdenie toho, ktorý z manželov v tomto prípade spôsobil rozvrat vzťahov, závisí od toho, či sa druhý manžel dopustil takého konania, resp. nekonania, ktoré je spôsobilé natoľko zraniť druhého partnera, že tento citovo ochladne. V súdnej veci pritom z obsahu spisu vyplýva, že táto zmena citov na strane manželky je aj dôsledkom toho, že manželia mali v určitých smeroch odlišné predstavy o ich spoločnom živote - napr. či deti budú alebo nebudú mať detskú izbu, ako postupovať pri

zabezpečovaní bývania - t.j. či aktívne hľadať nový byt (ako postupovala manželka) alebo či „tlačiť“ na prenajímateľa, aby ich nechal v byte bývať aj naďalej.

Manželia tiež mali odlišné predstavy o tom, kto má vyvíjať iniciatívu v rámci sexuálneho života (keď manželka v tomto smere prestala byť iniciatívna, aby zistila, či iniciatívu prevezme manžel - vid' č.l. 25, kým manžel si pokles počtosti sexuálnych stykov vysvetlil tým, že manželka nemá na sex náladu, lebo majú malé deti - č.l. 109).

Problémom je nepochybne aj to, že manžel nezareagoval na lúboštný list, ktorý mu napísala manželka. To, že absencia tejto reakcie manžela je následkom nešťastnej náhody (keď manžel jednoducho list vložený manželkou do jeho batožiny našiel až o pol roka) totiž nič nemení na tom, že absencia reakcie na list práve takéhoto charakteru nevyhnutne prinútila manželku klásť si otázky, či si aj manžel praje mať manželku nablízku a či sa aj manžel teší na návraty z práce k manželke a deťom.

V tomto smere sa žiada poukázať na to, že ak by manžel spontánne (t.j. aj bez vedomosti o takomto lúboštnom liste) a dostatočne často manželke dával najavo, že je rád, keď je s ňou (a to či už verbálne alebo neverbálne), horeuvedená nešťastná náhoda by nemala žiadny potenciál zhoršiť vzťahy manželov.

11. V súdnej veci rozvodu manželstva nebráni ani to, že súd má pri rozhodovaní o rozvode prihliadať aj na záujem maloletých detí. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že manželka sa už od manžela dávnejšie odsťahovala. Je teda zrejme, že prípadné zamietnutie návrhu na rozvod by situáciu maloletých detí nezmenilo (t.j. ich rodičia by aj tak naďalej žili v samostatných domácnostiach) a z pohľadu záujmu maloletých detí je teda bez významu, či manželstvo ich rodičov potrvá.

12. Pretože súd rozviedol manželstvo rodičov mal. B. a mal. C., bolo potrebné upraviť výkon rodičovských práv. Z § 24 Zákona o rodine pritom vyplýva, že zákonodarca preferuje striedavú osobnú starostlivosť (vid' posledná veta odseku 2 paragrafu 24 Zákona o rodine) pred zverením detí do výlučnej osobnej starostlivosti. Z § 24 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že súd môže maloleté dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov ak:

- obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať
- majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem
- je to v záujme dieťaťa
- budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

13. Z obsahu spisu je zrejme, že obaja rodičia majú záujem o osobnú starostlivosť o deti a že obaja rodičia sú spôsobilí deti vychovávať (vid' odsek 3.12 znaleckého posudku).

14. Striedavá osobná starostlivosť je pritom aj v záujme maloletých a aj najlepšie zaistuje ich potreby. Podľa odseku 3.7 znaleckého posudku si totiž deti navykli, že trávajú istý čas v domácnosti matky a istý čas v domácnosti otca. Deti sú však vnímavé na rovnomerné a spravodlivé rozloženie tohto času (ktoré slovné spojenie vyjadruje, že deti nie sú stotožnené s tým, že u otca sú počas každých 14 dní iba cca 4,5 dňa - styk v takomto rozsahu bol upravený v konaní sp.zn. 13P/14/2020, pričom však z pohľadu detí je takáto frekvencia styku s otcom nedostatočná - vid' č.l. 124).

Pretože znalecké dokazovanie preukázalo, že deti si želajú tráviť u každého rodiča rovnaký čas, súd dospel k záveru, že je v záujme mal. B. a mal. C., aby boli zverení práve do SOS, nakoľko práve takáto úprava zabezpečí, aby sa v rovnakom rozsahu rozvíjali (už existujúce) pozitívne citové väzby nielen medzi matkou a deťmi, ale aj medzi otcom a deťmi.

15. Pokiaľ ide o tzv. „systém striedania“, súd v danom prípade zvolil systém 4-5-5-4-5-5. Súd pritom vychádzal z toho, že obe deti sú ešte relatívne malé (najmä mal. Filip, ktorý nemá ešte ani 6 rokov), a teda v porovnaní s modelom 7-7 tak budú bez prítomnosti druhého rodiča kratší čas; systém 4-5-5-4-5-5 tak bude pre ne menej emocionálne náročný než systém 7-7.

Na druhej strane súd zohľadnil aj to, že mal. B. už chodí do školy, a teda už má aj určité povinnosti. Preto nie je vhodné, aby bola zaťažovaná dodatočnou povinnosťou každé 2, resp. 3 dni zmeniť domácnosť (ako by to bolo pri systéme 2-2-3-2-2-3).

16. Z § 62 ods. 6 zákona o rodine vyplýva, že aj pri striedavej starostlivosti sa má určiť výživné (neurčenie výživného má byť výnimkou). Z vykonaného dokazovania je zrejme, že čistý mesačný príjem otca je cca 1 100 € a že čistý mesačný príjem matky je cca 160 €. Vzhľadom na takýto rozdiel v príjmoch rodičov súd dospel k záveru, že je potrebné výživné upraviť. Vzhľadom na príjem otca je nepochybné, že otcovi by nič nebránilo v platení výživného 160 € mesačne na mal. B. a 120 € na mal. C.. Keďže však polovicu mesiaca budú maloleté v starostlivosti otca, je zjavné, že počas tohto obdobia bude potreby maloletých

zabezpečovať otec formou naturálnych plnení a súd preto s prihliadnutím na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti určil výživné na 80 €, resp. 60 € mesačne.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.