

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201072
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221201072.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. S., K.. XX.XX.XXXX, t.č. Y. D. G. Q., V. X, G. Q., dieťa matky: Q. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. S. X, O., prechodne bytom P. K. X, O. a otca: V. T., K.. XX.XX.XXXX, G.. XX.XX.XXXX na návrh navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.02.2021 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletá J. S., K.. XX.XX.XXXX zverená do starostlivosti Reedukačného centra G. Q. a to až do právoplatného skončenia konania o predĺženie výchovného opatrenia, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/24/2021. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dieťa je v sledovaní Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, referát Bratislava V od roku 2002. S dieťaťom pracujú od decembra 2017, kedy Základná škola X. signalizovala neospravedlnené hodiny žiačky. Napriek konzultáciám s matkou a dohľadu školskej psychologičky sa situácia nezmenila. Matka si nevedela s dcérou poradiť, táto chodila poza školu, domov sa vracala v neskorých nočných hodinách. Neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27P/52/2018 bol maloletej nariadený pobyt v diagnostickom centre. Po návrate do domáceho prostredia sa J. vrátila k predchádzajúcemu patologickému spôsobu života, neplnila si školskú dochádzku, nerešpektovala matku, neskoro prichádzala domov, z domu utekala. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal viacero pohovorov tak s maloletou J. ako aj s jej matkou. J. opakovane prisľúbila dodržiavanie pravidiel stanovených v domácnosti a riadne plnenie školských povinností. Žiaden z prisľubov však nespĺnila. Neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 11P/77/2020 zo dňa 29.07.2020 bola J. umiestnená do Reedukačného centra G. Q., následne uznesením sp. zn. 11P/79/2020 zo dňa 08.10.2020 bolo nariadené výchovné opatrenie, ktorým bola maloletá na obdobie 6 mesiacov umiestnená do Reedukačného centra G. Q..

2. Návrhom podaným na súd dňa 17.02.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava domáha predĺženia výchovného opatrenia uloženého tunajším súdom uznesením sp. zn. 11P/79/2020 zo dňa 08.10.2020.

3. Súd sa oboznámil s obsahmi spisov vedených pred tunajším súdom pod sp. zn. 28P/54/2018, 27P/52/2018, 11P/77/2020, 11P/79/2020 a zistil nasledovné:

4. Maloletá J. S. sa narodila dňa 29.05.2006 zo vzťahu Q. S., K.. XX.XX.XXXX a V. T., K.. XX.XX.XXXX. Starostlivosť o dcéru zabezpečovala matka, ktorá s otcom v kontakte nebola, otec výživné na dcéru neplatil, s dcérou sa nekontaktoval. Otec dieťaťa dňa 04.08.2018 zomrel.

5. Problémy s maloletou J. začali v decembri 2017, kedy základná škola, ktorú navštevovala, hlásila orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neospravedlnené absencie. Bol vykonaný pohovor s matkou, ktorá o záškoláctve dcéry nemala vedomosť, zahájená bola aj spolupráca so školskou psychologičkou, avšak bezvýsledne. Dieťa utekalo z domu, jej nezvestnosť matka hlásila viackrát na políciu. Uznesením zo dňa 19.04.2018, č.k. 28P/54/2018-15 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá J. až do právoplatného skončenia vo veci samej (o nariadenie výchovného opatrenia) zverená do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom W. X, O.. Následne uznesením č.k.27P/52/2018-33 zo dňa 21.06.2018 súd nariadil výchovné opatrenie, ktorým bolo nad maloletou J. nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Diagnostickom centre, W. X, O. do 30.11.2018. Pobytu v diagnostickom centre sa maloletá prispôbila, avšak po návrate do domáceho prostredia sa vrátila k predchádzajúcemu patologickému spôsobu života. Neplnila si školskú dochádzku, nerešpektovala rodičov, neskoro prichádzala domov alebo z domu utekala. Všetky snahy o nápravu zostali bezvýsledne. Vzhľadom na pretrvávajúce masívne záškoláctvo, vysoko rizikové správanie dieťaťa, nariadil tunajší súd na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dňa 02.07.2020 neodkladné opatrenie pod č.k. 11P/77/2020-15, ktorým maloletú J. umiestnil do starostlivosti Reedukačného centra G. Q.. Uznesením č.k. 11P/79/2020-23 zo dňa 08.10.2020 bolo následne na obdobie 6 mesiacov nariadené výchovné opatrenie, ktorým bol maloletej J. nariadený pobyt v Reedukačnom centre G. Q.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2020, t.j. lehota 6 mesiacov uplynie dňa 16.04.2021.

6. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v tomto konaní navrhovateľ dôvodil nevyhnutnosťou pokračovať vo výchovnom opatrení v záujme posilnenia prosociálnej formy správania sa dieťaťa, ďalej pokračovať vo vytváraní priestoru pre dôveru, odovzdávaní spätnej väzby primeranej veku, motivovanie v príprave na vyučovanie, podporovanie konštruktívnej sebarealizácie maloletej.

7. Reedukačné centrum G. Q. vo svojej správe zo dňa 19.01.2021 uviedlo, že J. navštevuje 8. ročník ZŠ v G. Q., jej intelektová úroveň sa nachádza v pásme dolného priemeru s nerovnomerným rozložením psychických funkcií. Veľmi dobrá je jej úroveň asociatívnej pohyblivosti, sociálne uvažovanie, zaostáva však vizuálna diferenciacia detailov, či matematické schopnosti. Emocionálne je nevyrovnaná, labilná, s tendenciou k impulzívnemu správaniu. Snaží sa zaujať a upozorniť na seba, aby si ju všimli ostatní. Je málo sebakritická, konfliktné situácie sa vyskytujú z dôvodu prítomných konfrontácií. Vôľové vlastnosti má oslabené, jej vzťah k matke sa javí ambivalentný, z domu unikala do partie kamarátov. V zariadení sú terapie zamerané na osvojenie si kľúčových kompetencií, posilňovanie emocionality, nácvik sociálnej interakcie. Je potrebné u J. posilňovať prosociálne formy správania, pracovať na prejavoch jej správania a motivácii k vzdelávaniu. J. sa vo voľnom čase rada zapája do akejkoľvek tvorivej aktivity. Rada kreslí, má estetické cítenie, je primerane manuálne zručná, chýbanú jej len praktické skúsenosti, trpezlivosť a vytrvalosť.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

11. Z obsahu spisových materiálov tunajšieho súdu bolo zistené dlhodobé negatívne správanie maloletej J. ako aj oslabené rodičovské kompetencie matky, ovplyvnené problémom s alkoholom. Otec dieťaťa dňa 04.08.2018 zomrel, ergo celá starostlivosť o dieťa zostala na matke. Napriek spolupráci s psychológmi orgánu sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a školského psychológa sa nepodarilo správanie dieťaťa skorigovať. Tunajší súd nariadil nad maloletou už v poradí druhé výchovné opatrenie, ktoré je momentálne v procese realizácie a je účinné do 16.04.2021. Maloletá J. je umiestnená v Reedukačnom centre G. Q. na obdobie 6 mesiacov t.j. do 16.04.2021. Ak sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada dieťa umiestniť do Reedukačného centra G. Q., t.j. do zariadenia, v ktorom dieťa de facto aj de jure umiestnené je, hodnotí súd takýto návrh za neúčelný, bez zjavného významu a naliehavosti vyplývajúcej zo situácie. J. v zariadení umiestnená je a jej umiestnenie v reedukačnom centre uplynie až 17.04.2021, preto súd v tomto čase nevidel potrebu neodkladnej úpravy pomerov a návrh ako nedôvodný zamietol. Súd bude v zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine hodnotiť v konaní vo veci samej, či si výchovné opatrenie splnilo svoj účel, či je potrebné nariadiť výchovné opatrenie opakovane, alebo nariadiť inú formu výchovného opatrenia.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP)