

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Pc/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620205454
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620205454.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci navrhovateľky: E. U., A.. XX.XX.XXXX, S. W. P. XX, XXXXX W. G. X., X. H. A., štátny občan Slovenskej republiky, zast. JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Trnava, Hlavná 44, proti oprávnenému z platenia výživného: O. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Á. X, štátny občan Slovenskej republiky, o zrušenie výživného takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a vyživovacia povinnosť navrhovateľky E. U., A.. XX.XX.XXXX na oprávneného z platenia výživného O. W., A.. XX.XX.XXXX, ktorá jej bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 09.09.2016, č.k. 5P/5/2016-35, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2016 vo výške 150,-Eur mesačne, počnúc dňom 19.10.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2020 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi. Ako dôvod uviedla, že jej syn je už plnoletý a odmieta jej oznámiť, kde žije, či a kde pracuje, preto žiadnymi inými informáciami nedisponuje. Jedinou informáciou ktorú má je, že plnoletý O. už neštuduje a mal by sa vedieť živiť sám.

2. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 22.02.2021, ktorého sa oprávnený z platenia výživného nezúčastnil. Svoju neúčast na vytyčenom pojednávaní neospravedlnil a k návrhu, ktorý mu bol doručený dňa 21.12.2020 sa nevyjadril, na výzvu súdu nereagoval. Súd vo veci konal a rozhodol postupom podľa § 180 CSP v jeho neprítomnosti.

3. Na pojednávaní prítomná právna zástupkyňa navrhovateľky zotrvala na podanom návrhu a žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k jej synovi, ktorý dnes je už plnoletý a má vedomosť o tom, že pracuje, počnúc dňom nástupu do zamestnania.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, lustráciou v REGOB, ZVJS a Sociálnej poisťovni účastníkov konania a pripoj.spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/5/2016 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 5P/5/2016 - 35, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2016 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec z 26.03.2012, sp.zn. 5P/35/2012 - 20 v časti vyživovacej povinnosti matky k malol. O. W. tak, že matka E. L. je povinná prispievať na výživu malol. O.A. W. mesačne sumou 150,-Eur, počnúc právoplatnosť rozsudku. Takto určené výživné bola

matka povinná zasielať k rukám P. L. každý mesiac do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosť rozsudku.

6. Z lustrácie v sociálnej poisťovne oprávneného z platenia výživného súd zistil, že O. W., A.. XX.XX.XXXX je zamestnancom spoločnosti JO Consulting s.r.o. od 19.10.2020.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný, nakoľko jej syn je dnes už plnoletý a nadobudol schopnosť sám sa živiť a ďalej v štúdiu nepokračuje. Na základe vyššie uvedeného mal súd za to, že podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči oprávnenému z platenia výživného sú splnené, a preto jej návrhu vyhovel. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči oprávnenému z platenia výživného, počnúc dňom 19.10.2020, teda dňom, kedy sa oprávnený z platenia výživného zamestnal.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

V zmysle § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na

vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. od 19.01.2021 do 28.02.2021, neplynú.