

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44Csp/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321200690
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321200690.1

Uznesenie

Okresný súd U. Z. v U., v spore žalobkyne: G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. N., J. XX/XX, v zastúpení: G. kancelária H. H. J., s. r. o. so sídlom v U., M. XX, Z.: XX XXX XXX, proti žalovanému: U. O., a.s., so sídlom U., T. XXX/A, Z.: XX XXX XXX, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Y. nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia :

I. Y. u k l a d á žalovanému povinnosť zdržať sa uspokojenia svojej pohľadávky voči žalovanej prostredníctvom D. o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou M. o úvere č. XXXXXXXXXXXX.

II. Y. p r i z n á v a žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu XXX %.

Z.. M. j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa XX.XX.XXXX, doručený súdu dňa XX.XX.XXXX, vo výške XX,- P. priloženým príkazom na úhradu na účet K. súdu U. Z., a to do XX dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na súd dňa 03.02.2021 sa navrhovateľka domáhala vydania neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP, aby súd nariadil žalovanému zdržať sa uspokojenia svojej pohľadávky voči žalobkyňi prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere číslo 4452568808 zo dňa 18.7.2008 a trov konania.

2. V návrhu uviedla, že dňa 18.07.2008 uzavrela s Poštovou bankou a.s. so sídlom Dvořákovu nábřeží 4, Bratislava, zmluvu o úvere číslo 4452568808, ktorá mala charakter veriteľom vopred pripravenej formulárovej zmluvy. V bode (5) záverečných ustanovení zmluvy o úvere sa nachádzala dohoda o zrážkach zo mzdy, podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktorou bol predmetný úver zabezpečený. Následne sa navrhovateľka dostala do omeškania so splácaním úveru za mesiace február, máj a jún 2009. Úver splácala do októbra roku 2013, teda 5 rokov a 3 mesiace, pričom splátky úveru boli rozvrhnuté na 5 rokov. Navrhovateľka uhradila aj zvyšné 3 mesiace, s ktorými bola v omeškaní. Výzvou Poštovej banky a.s. bolo navrhovateľke oznámené, že naďalej eviduje nezaplatenú pohľadávku. Táto bola na základe komisionárskej zmluvy postúpená spoločnosti INVEST-KAPITAL a.s. Táto spoločnosť vyzvala navrhovateľku na úhradu sumy 1.444,55 Eur dňa 04.11.2014. Splátky teda Poštová banka a. s. započítavala nie na istinu, ale na úroky. Následne prostredníctvom zmlúv o postúpení pohľadávky a následného zlúčenia spoločností túto pohľadávku nadobudol žalovaný. Žalovaný na základe dohody o zrážkach zo mzdy vyzval dňa 21.01.2021 súčasného zamestnávateľa žalobkyne (Psychiatrickú nemocnicu Hronovce), aby tento vykonával zrážky zo mzdy v prospech žalovaného.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 z.z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy

a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, iba že táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

Navrhovateľka sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti skutkového stavu je nevyhnutné dočasne upraviť pomery strán. Poukázala na rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 25.08.2016 sp. zn. 3Co 313/2016, v zmysle ktorého neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy bezprostredne súvisí aj s neprijateľnosťou zmluvných podmienok, ktoré sú v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 OZ a preto je potrebné prisvedčiť argumentom navrhovateľky, že žalovaný požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy a zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy napriek tomu, že neexistovalo žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo navrhovateľke povinnosť splnenia a navrhovateľka tak nemá možnosť zrážky priamo zastaviť. Veriteľ - teda žalovaný sám diktuje výšku dlhu jednostranne, bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, pričom ide o možnosť postihnúť majetok navrhovateľky podľa vôle veriteľa, ktorý stanovuje výšku pohľadávky aj príslušenstva a navrhovateľka ako spotrebiteľ nemá možnosť priamo voči svojmu zamestnávateľovi zrážky zo mzdy zastaviť. Neplatnosť predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva zo spôsobu, akým bola uzavretá a to ako formulárová zmluva, obsah ktorý bol vypracovaný a koncipovaný žalovaným, navrhovateľka ako účastník tohto zmluvného vzťahu nemal možnosť obsah týchto zmluvných podmienok ovplyvniť. Práve vykonávanie zrážok na základe takejto neplatnej dohody zbavuje spotrebiteľa možnosti ochrany pred takýmto neoprávneným zásahom a preto nevyplýva ani naplnenie zákonných predpokladov v zmysle citovaného § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. a to, že by navrhovateľka bola poučená o dôsledkoch jej uzavretia a mala možnosť ju odmietnuť.

Z uvedeného vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy nemohla byť dojednaná platne. Jediný spôsob, ako zastaviť realizáciu tohto neplatného dojednania je domáhanie sa súdnej ochrany neodkladným opatrením, keďže navrhovateľka na uskutočňovanie zrážok zo mzdy nemá žiaden faktický dosah. Potrebu odvrátenia zrážok zo mzdy akcentuje skutočnosť, že samotný základ nároku veriteľa je pochybný, keďže splátky boli započítavané najprv na úrok namiesto istiny, teda podľa obchodného práva a to bez ohľadu na postavenie navrhovateľky ako spotrebiteľa, pričom úroková sadzba bola dojednaná vo výške 24% ročne.

Navrhovateľka je toho názoru, že vydaním neodkladného opatrenia spočívajúceho v nariadení žalovanému zdržať sa uspokojenia svojej pohľadávky zrážkami zo mzdy by súd docielil trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Pokiaľ súd dospeje k totožnému názoru navrhovateľky, žiada aby jej neukladal povinnosť podať žalobu vo veci samej.

3. Na dôkaz svojich tvrdení navrhovateľka súdu predložila - zmluvu o úvere z 18.07.2008, dohodu o zrážkach zo mzdy - výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy z 21.01.2021, posledná výzva pred postúpením pohľadávky od Poštovej banky a. s. z 30.06.2014, výzva na úhradu pohľadávky - žalobná upomienka od INVEST-KAPITAL a.s. zo 04.11.2014, potvrdenie o zrážkach zo mzdy za obdobie od 01.02.2008 do 06.08.2015, Výpisy z úverového účtu navrhovateľky v Poštovej banke a.s. č. ú. 014605-0025644048 za obdobie od 01.01.2008 do 31.12.2008, od 01.01.2009 do 31.12.2009, od 01.01.2010 do 31.12.2010, od 01.01.2014 do 31.12.2014.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha vecí pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najm vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

17. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

18. V predmetnej veci žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, ktorý spočíva jednak v existencii :

- Zmluvy o úvere č. 4452568808 zo dňa 18.07.2008 uzavretej medzi právnym predchodcom žalovaného (Poštová banka, a.s.) ako veriteľom na jednej zmluvnej strane a navrhovateľkou ako dlžníkom na druhej zmluvnej strane, na základe ktorej právnym predchodca žalovaného (Poštová banka, a.s.) sa zaviazal poskytnúť žalobkyni úver vo výške 50.000,-SK (1.659,69 Eur), mesačná splátka vo výške 1.549,- SK, počet mesačných splátok 60, dátum 1. splátky 18.08.2008, splatnosť každej ďalšej splátky každý 10. deň v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 10.07.2013, RPMN za úver je 27,96 %, ročná úroková sadzba úveru je 24 %, priemerná RPMN za úver je 64,79 %;

- Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka v zmluve o úvere č. 4452568808 zo dňa 18.07.2008, ktorá je súčasťou predmetnej zmluvy ako bod 5., podľa ktorého podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s čl. 4, bod 4.8 OP pre úver.

- Poslednej výzvy pred postúpením pohľadávky zo dňa 27.06.2014, ktorou právnym predchodca odporcu vyzval navrhovateľku na úhradu pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 4452568808 do 5 pracovných dní s tým, že ak nebude pohľadávka vysporiadaná, Poštová banka a.s. podá návrh na vydanie platobného rozkazu a následne návrh na vykonanie exekúcie.

19. Z výzvy na úhradu pohľadávky - žalobná upomienka zo dňa 04.11.2014 súd zistil, že spoločnosť INVEST-KAPITAL a.s. vyzvala navrhovateľku na úhradu záväzku, ktorého výška k 03.11.2014 je 1.444,55 Eur.

20. Z potvrdenia Wespa s.r.o. so sídlom Železničná 17, Želiezovce za dňa 16.02.2015 súd zistil, že navrhovateľke boli v období od 01.02.2008 do 06.08.2013 vykonávané mesačne zrážky zo mzdy vo

výške 50,42 Eur, poukázané na účet v Poštovej banke a.s. číslo účtu 014605 - 0025644048/6500, variabilný symbol 4452568808, v dobe od 6/2009 do 8/2013. Celková zaplatená suma činí 2.571,42 Eur.

21. Z výpisov z úverového účtu navrhovateľky v Poštovej banke a.s. č. ú. 014605-0025644048 za obdobie od 01.01.2008 do 31.12.2008, od 01.01.2009 do 31.12.2009, od 01.01.2010 do 31.12.2010, od 01.01.2014 do 31.12.2014 súd zistil, že navrhovateľka čerpala úver vo výške 50.000 SK (1.659,69 Eur) dňa 18.07.2008.

K 31.12.2008 uhradila navrhovateľka spolu 257,08 Eur, z toho bolo započítaných na istinu 77,03 Eur, na úroky - 161,96 Eur, na poplatky 18,09 Eur.

K 31.12.2009 uhradila navrhovateľka spolu 456,78 Eur, z toho bolo započítaných na istinu 15,54 Eur, na úroky - 346,48 Eur, na poplatky 94,76 Eur.

K 31.12.2010 uhradila navrhovateľka spolu 605,04 Eur, z toho bolo započítaných na istinu 6,19 Eur, na úroky - 598,85 Eur, na poplatky 0,0 Eur.

K 31.12.2014 evidovala Poštová banka a.s. nezaplatené splátky vo výške 1.483,86 Eur.

22. Z listu odporcu zo dňa 12.01.2021 súd zistil, že odporca predložil dohodu o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy navrhovateľky zo zmluvy o úvere číslo 4452568808 s pôvodným veriteľom Poštovou bankou a.s. s tým, že žiada o vykonávanie zrážok zo mzdy a to pohľadávky vo výške 3.587,60 Eur.

23. Je nesporné, že navrhovateľke ako spotrebiteľovi je v zmysle slovenského právneho poriadku poskytovaná zvýšená právna ochrana, a to z dôvodu vyrovnaní jeho postavenia voči veriteľovi, ako zmluvne silnejšej strane, ktorá v prípade uzatvárania spotrebiteľských zmlúv mu predkladá vopred predpripravené (tzv. formulárové zmluvy), čím nepochybne určuje obsah záväzkovo právneho vzťahu. Preto zákonná úprava v slovenských právnych predpisoch, reflektujúca úpravu spotrebiteľského práva v úijnom meradle, je po obsahovej stránke pomerne striktná a zabezpečuje ochranu spotrebiteľa v širokom kontexte. Rozsah tejto právnej úpravy musí následne rešpektovať aj súd. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, neznamená to však, že výklad ustanovení upravujúcich práva spotrebiteľa by mal byť tak reštriktívny, že by úplne negoval vznik akejkoľvek povinnosti spotrebiteľa. Aj spotrebiteľská zmluva totiž predstavuje základ vzniku dvojstranného záväzkovo-právneho vzťahu, z ktorého plynú práva a povinnosti oboch zmluvných strán, a teda nepochybne aj spotrebiteľovi. Podstatou zákonnej ochrany spotrebiteľa teda nie je zabezpečenie úplného oslobodenia spotrebiteľa od akýchkoľvek povinností, na ktorých plnenie sa v zmluve svojím podpisom zaviazal, ale zabezpečenie primeraných mantinelov postupu veriteľov (v tomto prípade pri poskytovaní úveru) pri kreovaní zmluvných dojednaní, zakladajúcich povinnosti spotrebiteľov. V prípade, ak veriteľ pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, dodrží ustanovenia zákonov upravujúcich obsahové náležitosti zmluvy a so spotrebiteľom uzavrie zmluvu, ktorá neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, dlžník (v tomto prípade spotrebiteľ), je povinný plniť si zmluvné povinnosti, ako aj rešpektovať ustanovenia o prípadnom zabezpečení pohľadávky.

24. Možnosť uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nevyklučuje, keď v ustanovení § 5a ods. 1 písm. a), uvádza, že neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

25. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je teda zákonom dovolený inštitút, slovenské právo dohodu o zrážkach pozná a na jej základe možno vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka. Jedným z najbežnejších prípadov využitia dohôd o zrážkach zo mzdy sú práve zmluvy o spotrebiteľských úveroch. Aby bola dohoda o zabezpečení takéhoto úveru platná, musí spĺňať špeciálne podmienky ustanovené zákonom, t. j. musí byť uzavretá na osobitnej listine, spotrebiteľ má možnosť ju odmietnuť bez toho, aby mu nebol odopretý úver a spotrebiteľ musí byť poučený o svojich právach.

26. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex officio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na

základe dohody o zrážkach zo mzdy, umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).

27. Súd má v tomto prípade za to, že navrhovateľka okrem preukázania existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu spočívajúcom v existencii Zmluvy o úvere, v existencii Dohody o zrážkach zo mzdy, preukázala súdu aj skutočnosť, že odporca predložil dohodu o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy navrhovateľky Psychiatrickej nemocnici Hronovce) zo zmluvy o úvere číslo 4452568808 s pôvodným veriteľom Poštovou bankou a.s. s tým, že žiada o vykonávanie zrážok zo mzdy a to pohľadávky vo výške 3.587,60 Eur.

28. Súd má za to, že výkon zrážok zo mzdy sa týka pohľadávky, ktorá má pôvod v spotrebiteľskom vzťahu, v ktorom žalobkyňa vystupuje ako spotrebiteľ a slabšia zmluvná strana, ktorej je nevyhnutné poskytnúť bezodkladnú ochranu neodkladným opatrením, keďže vychádzajúc z tvrdení žalobkyne existuje nebezpečenstvo, že sa v prípade zrážok zo mzdy realizovaných na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá dohoda zabezpečuje a umožňuje uhradiť žalovanému bez súdnej kontroly aj plnenie, ktorého dôvodnosť je žalobkyňou spochybňovaná, a to že samotný základ nároku veriteľa je pochybný, keďže splátky boli započítavané najprv na úrok namiesto istiny, a to bez ohľadu na postavenie navrhovateľky ako spotrebiteľa.. Navrhovateľka taktiež spochybňuje platnosť uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou predmetnej úverovej zmluvy) a to vo vzťahu k ustanoveniu § 5 a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z..

Navrhovateľka a jej majetková sféra je tak v ohrození pod vplyvom vykonávaných zrážok zo mzdy. Ide pritom o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať, ani zastaviť, a je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa. Uvedená podmienka je neprijateľná z dôvodu, že je v rozpore s požiadavkami dobrej viery a legitímnymi záujmami spotrebiteľa spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto je neplatná (§ 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľka ako jedna zo zmluvných strán pritom nemá možnosť jednostranne dosiahnuť zrušenie dohody o zrážkach zo mzdy, ani pozastavenie vykonávania zrážok zamestnávateľom, i keď zrážky zo mzdy sa vykonávajú neoprávnene.

29. Na základe týchto skutočností je podľa názoru súdu namieste bezodkladná úprava pomerov neodkladným opatrením, ktoré zabezpečí, že nedôjde k ďalším zrážkam zo mzdy navrhovateľky, a to aj na nároky, ktorých existencia sa spochybňuje. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže odporcovi zdržať sa uspokojenia svojej pohľadávky voči navrhovateľke prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy súvisiacej so spornou pohľadávkou zo zmluvy o úvere, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by na základe dohody o zrážkach zo mzdy boli poukazované odporcovi zo mzdy navrhovateľky finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než dovoľuje zákon. Z hľadiska proporcionality tak môže obchodná spoločnosť takéto obmedzenie zniesť.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, a preto takémuto návrhu vyhovel.

31. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keď súd v danom prípade a za súčasného stavu mal osvedčenú potrebu bezodkladne upraviť pomery jednotlivých strán sporu. Súdom má za to, že navrhovateľka riadne preukázala súdu tvrdené skutočnosti a preto rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výroku predmetného uznesenia.

32. Súdom má za to, že v tomto prípade nariadené neodkladné opatrenie dosiahne trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, čo však neznamená, že by si odporca nemohol podať žalobu vo veci samej - o zaplatenie dlžnej sumy, vyplývajúcej z predmetnej úverovej zmluvy. Prípadné práva veriteľa týmto nebudú dotknuté, pretože je na mieste, aby sa tieto vykonávali spôsobom, ktorý rešpektuje právne predpisy určené na ochranu spotrebiteľa. Práva veriteľa nariadením neodkladného opatrenia dotknuté nebudú, nakoľko mu nič nebráni domáhať sa svojej pohľadávky podaním žaloby na plnenie na príslušný všeobecný súd.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko navrhovateľka mala v danej veci (v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia) plný úspech, keďže jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo v plnej miere vyhovené, súd jej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

34. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ZoSP), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

35. Podľa § 4 ods. 2 písm. u) ZoSP, od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

36. Podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na nariadenie alebo zrušenie neodkladného opatrenia, sa platí suma 33,- Eur.

37. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia bola žalovanému ako neúspešnej strane sporu v časti konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môžu strany sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d), § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 CSP.

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.