

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1PP/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720011301
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720011301.1

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Róbert Veterník so súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry Martin na Okresnom súde Martin dňa 22.02.2021 takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 415 ods. 3 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. ods. M. Z., E.. Z., O.. XX.XX.XXXX X. V., Z. V. R. F. R. O. Y. P. X., M.. L.. E. XXX/X, D.. T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch pre mladistvých, okres Martin, podmienienečne p r e p ú š ť a na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený
- trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/151/2017 zo dňa 29.06.2017, právoplatným dňa 29.06.2017, vo výmere 1 (jeden) mesiac nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/32/2016 zo dňa 05.05.2016, právoplatným dňa 22.06.2016, vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, pôvodne podmienienečne s určenou skúšobnou dobou na 24 mesiacov, v ktorej sa neosvedčila, s nariadením jej výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/32/2016 zo dňa 07.12.2017, právoplatným dňa 19.01.2018, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd odsúdenej u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 68 ods. 1 druhá veta Tr. zák. súd odsúdenej n a r i a d ť u j e probačný dohľad vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák. súd odsúdenej u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v účinnom znení, u r č u j e , že sa § 9 ods. 1 cit. zákona nepoužije a zároveň u r č u j e , že proti uzneseniu vo výroku, ktorým samosudca rozhodol o určení dĺžky skúšobnej doby je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdená M. Z. podala na Okresný súd Martin návrh na podmienienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ÚVTOS pre mladistvých Sučany.

Zo zabezpečených údajov vyplýva, že ods. M. Z. bol - v poradí ako prvý - pre spáchanie prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/94/2016 zo dňa 13.06.2016, právoplatným dňa 03.11.2016 nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia

slobody s minimálnym stupňom stráženia s nástupom výkonu trestu dňa 28.12.2016, prerušením od 12.01.2017 do 29.06.2017 a od 14.07.2017 do 21.01.2020, ktorý vykonala, s pokračovaním výkonu trestu od 21.01.2020, dňa 21.12.2020. V poradí ako druhý - pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. jej bol uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/32/2016 zo dňa 07.12.2017, právoplatným dňa 19.01.2018 nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/32/2016 zo dňa 05.05.2016, právoplatným dňa 22.06.2016. Nástup výkonu trestu mala dňa 21.12.2020, ktorý má vykonať dňa 21.12.2021, so započítaním doby obmedzenia osobnej slobody zadržaním od 27.01.2016 14:00 hod. do 27.01.2016 16:55 hod. a následne má nariadené vykonať - v poradí ako tretí - pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. nariadený výkon trestu odňatia slobody trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/151/2017 zo dňa 29.06.2017, právoplatným dňa 29.06.2017, vo výmere 1 (jeden) mesiac nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, s ukončením jeho výkonu dňa 19.01.2022, so započítaním doby obmedzenia osobnej slobody od 27.06.2017 do 29.06.2017, polovicu trestu odňatia slobody tak vykonala uplynutím dňa 04.01.2021.

Z hodnotenia vypracovaného ÚVTOS pre mladistvých Sučany vyplýva bezproblémová adaptácia odsúdenej na podmienky výkonu trestu, správanie a vystupovanie má taktiež na požadovanej úrovni s nezaznamenaním žiadnych negatívnych poznatkov, s rešpektovaním príkazov a nariadení príslušníkov zboru. Plní si riadne aj pracovné povinnosti s kladne hodnotenou pracovnou morálkou. Aktivity má aj v rámci voľného času, zapája sa do organizačných a interakčných komunitných stretnutí a aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, je aktívnou členkou v športovo-kombinovanom záujmovom krúžku. Vyrastala v disharmonickom rodinnom prostredí, je slobodná, má druhu, sedem detí. Po ukončení základnej školy neukončila štúdium na SOU, pred výkonom trestu bola na materskej dovolenke. Udržiava kontakt s druhom a deťmi dostupnými formami. Disciplinárne potrestaná nebola, disciplinárne odmenená bola jedenkrát, počas výkonu trestu plní aktívne stanovené ciele programu zaobchádzania.

Riaditeľ ÚVTOS pre mladistvých Sučany využil svoje právo a podľa § 415 ods. 3 Tr. por. sa pripojil k návrhu odsúdenej na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin udelila súhlas s tým, aby samosudca vydal rozhodnutie o tom, že sa ods. M. Z., O.. XX.XX.XXXX, podmienkové prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody s nariadením probačného dohľadu a uložením povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Vychádzajúc z rozvedeného, je zrejmé, že riaditeľ ÚVTOS pre mladistvých Sučany, okr. Martin, sa pripojil k návrhu odsúdenej na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, súhlas s podmienkovým prepustením z výkonu trestu odňatia slobody udelila prokurátorka. Odsúdená vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázala polepšenie a môže sa od nej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, vykonala polovicu postupne nariadených trestov odňatia slobody, uložených jej pre prečiny, sú tak splnené všetky zákonné podmienky k podmienkovému prepusteniu odsúdenej podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pritom ide u nej o prvý výkon trestu, za súčasného prihliadnutia aj na povahu spáchaných trestných činov - prečinov, vrátane prihliadnutia aj na to, v akom ústave na výkon trestu odňatia slobody trest vykonáva, t.j. všetko i v súlade s ust. § 66 ods. 2 Tr. zák. Súčasne v rámci procesného konania súd postupoval podľa § 415 ods. 3 Tr. por., t. j. samosudca využil možnosť, za daného súhlasu prokurátorky, urobiť rozhodnutie o tom, že sa odsúdená podmienkové prepúšťa bez vykonania verejného zasadnutia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. samosudca určil odsúdenej primeranú skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, zohľadniac jej pozitívne hodnotenie, predpoklad pozitívneho pôsobenia na ňu, snahu pracovať a napraviť sa, prvý výkon trestu, možné pozitívne pôsobenie rodinného prostredia. Súčasne súd ale prihliadol aj na skutočnosť spáchania trestnej činnosti odsúdenou v troch trestných veciach, neúčinné prvé pôsobenie na ňu podmienkovým trestom odňatia slobody, súvislosť trestnej činnosti so zasiahnutím aj do majetkových práv iného - majetkový motív páchania trestnej činnosti, neplnenie vyživovacej povinnosti, pritom výkon trestu (za tri trestné veci), ktorý sa javí, že s vysokou pravdepodobnosťou už splnil svoj účel, a teraz záleží v prvom rade na samotnej odsúdenej, aby si uvedené dobrodenie vysoko

vážila, nesklamala a nezlyhala, lebo ak sa tak stane, môže dôjsť k rozhodnutiu o jej neosvedčení sa o nariadení výkonu zvyšku trestu odňatia slobody. K tomu, aby nezlyhala a na podporenie účinnosti pozitívneho pôsobenia na odsúdenú jej súčasne a v súlade s ust. § 68 ods. 1 druhá veta Tr. zák. nariadil probačný dohľad vo výmere 18 mesiacov, ktorý bude vykonávať u probačného a mediačného úradníka na okresnom súde v mieste jej pobytu. následne v súlade s ust. § 68 ods. 1 druhá veta Tr. zák. jej v rámci a ako súčasť probačného dohľadu ustanovil primerané povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie podľa ust. § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák., ako ďalší motivačný a cielený prvok k vedeniu riadneho života a nepáchaniu ďalšej trestnej činnosti. Pokiaľ odsúdená v skúšobnej dobe bude viesť riadny život, plniť uložené obmedzenia a povinnosti, vrátane reálneho výkonu probačného dohľadu, súd rozhodne, po jej skončení, o jej osvedčení v skúšobnej dobe a súčasne sa bude mať za to, že trest bol vykonaný dňom jej podmiennečného prepustenia, ak však tieto zákonné predpoklady nebudú odsúdenou plnené a splnené, súd rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu odňatia slobody, z ktorého je podmiennečne prepustená, vykoná.

Na základe zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v účinnom znení, podľa § 8 písm. a/ cit. zákona lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (19.01.2021) do 28. februára 2021 neplynú. V zmysle ust. § 9 ods. 1 cit. zákona uvedené platí aj v trestnom konaní len v súvislosti s lehotou na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. Ak však vec podľa ust. § 9 ods. 2 cit. zákona z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že § 9 ods. 1 cit. zákona sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. V danej veci ide práve o prípad, keď vec neznesie odklad z dôvodu ohrozenia bezpečnosti, slobody strany a odsúdenej, charakteru a zameraniu sa na konanie, ktorého výsledkom je umožnenie odsúdenej skoršieho prepustenia (i keď podmiennečného) z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého naplnenia cieľa bolo pôvodne určené na dlhšie trvanie, samosudca určil, že ustanovenie o neplynutí lehôt sa nepoužije a súčasne určil novú primeranú lehotu, ktorá nie je kratšia ako ustanovuje Trestný poriadok v prípade rozhodovania o určení dĺžky skúšobnej doby pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu okrem výroku o určení dĺžky skúšobnej doby nie je možné podať sťažnosť.

Proti tomuto uzneseniu vo vzťahu k výroku o určení dĺžky skúšobnej doby je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

Proti tomuto uzneseniu vo vzťahu k výroku o nepoužití § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v účinnom znení, a o určení lehoty na podanie sťažnosti proti výroku, ktorým súd rozhodol o určení dĺžky skúšobnej doby, nie je prípustný opravný prostriedok.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina.

Sťažnosť nemá odkladný účinok.