

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200567
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220200567.9

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubicou Novotnou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. B., nar. XX.XX.XXXX a N. S. B., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky B. V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, Z., právne zast. JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, advokátska kancelária, so sídlom Duklianskych hrdinov č. 2946/4, Malacky a otca L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, Z., právne zast. Advokátskou kanceláriou Hasala, s.r.o., so sídlom Drieňová 34, Bratislava, IČO: 47 244 224, o návrhu otca na zníženie výživného a zmenu výkonu práv a povinností k maloletým deťom, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/10/2020 - 568 zo dňa 14.12.2020 sa d o p í ň a týmto výrokom:

IX. Týmto rozhodnutím sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/20/2020-48, zo dňa 27.03.2020 v spojení uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/58/2020-80 zo dňa 24.06.2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2020 sa otec domáhal zníženia výživného na maloletého L. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 350,- eur na sumu 100,- eur mesačne a maloletú N. S. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 350,- Eur na sumu 100,- Eur, od 05.02.2017. Zároveň sa domáhal zmeny v zastupovaní a spravovaní majetku maloletých detí, úpravy styku a taktiež uloženia povinnosti matke informovať otca vždy raz za týždeň formou sms, alebo emailu o podstatných záležitostiach týkajúcich sa detí.

2. Tunajší súd rozsudkom č.k. 59P/10/2020-568 zo dňa 14.12.2020 rozhodol o návrhu otca na zníženie výživného a zmenu výkonu práv a povinností k maloletým deťom tak, že znížil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému L. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 350,- eur na sumu 140,- eur mesačne a k maloletej N. S. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 350,- eur na sumu 110,- eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, od 06.02.2020. Matke uložil povinnosť informovať otca vždy ku 30 dňu v mesiaci formou sms, alebo emailu o podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletých detí. Styk otca s maloletými deťmi upravil tak, ako je uvedené vo výroku č. IV predmetného rozsudku. Zastupovaním maloletých detí a spravovaním ich majetku poveril obidvoch rodičov. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/42/2014-16 zo dňa 03.11.2014 v časti o výške výživného na maloleté deti a v časti zastupovania a spravovania majetku maloletých detí. Vo zvyšku súd návrh otca zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 225 ods. 1,2,3 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súď môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súď dopĺňacím

rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

4. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 27.03.2020 č.k. 59P/20/2020-48 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal, aby súd dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi: L. B., nar. XX.X.XXXX a N. S. B., nar. XX.X.XXXX zamietol. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie otec. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 20CoP/58/2020-80 zo dňa 24.6.2020 ako odvolací súd zmenil Uznesenie Okresného súdu Bratislava II tak, že styk otca s maloletými deťmi upravil každý týždeň v roku, v utorok a vo štvrtok od 15,30 hod., do 19,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatka od 15,00 hod., do nedele 19,00 hod., pričom otec si maloleté deti prevezme v predškolskom zariadení, respektíve v mieste bydliska matky (podľa toho, kde sa maloleté deti budú aktuálne nachádzať) a po ukončení styku otec maloleté deti odovzdá v mieste bydliska matky. Zároveň upravil stretávanie s maloletými deťmi v čase letných prázdnin v každom kalendárnom roku od 01.07. od 10.00 hod. do 14.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 08.08. do 16.00 hod. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.3.2020, č. k. 59P/20/2020-48 v zostávajúcej zamietajúcej časti potvrdil. Uvedené neodkladné opatrenie trvá na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 59P/10/2020. Nakoľko súd rozsudkom č. k. 59P/10/2020-568 zo dňa 14.12.2020 upravil styk otca s maloletými deťmi, tak ako je uvedené vo výroku č. IV predmetného rozsudku je zrejmé, že súd opomenul zrušiť uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č. k. 59P/20/2020-48, zo dňa 27.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/58/2020-80 zo dňa 24.06.2020, ktoré dočasne upravuje stretávanie otca s maloletými deťmi.

5. Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd výrokovo časť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/10/2020 - 568 zo dňa 14.12.2020 týmto dopĺňacím rozsudkom zodpovedajúcim spôsobom doplnil, pričom ostatná časť pôvodného rozsudku zostáva nedotknutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bratislava II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.