

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12T/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010034
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721010034.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., dňa 22. februára 2021, vydal tento

r o z h o d o l :

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.01.2019 sp. zn. 1T/149/2018 právoplatný dňa 10.01.2019 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

obvinený ml. U. E., nar. XX.XX.XXXX N. P., trvale bytom Č. E., X. P., t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody P.

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Púchov č. 13044303 zo dňa 27.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2017, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v odcudzení vecí, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 15 €,

- dňa 08.11.2017 o 14.32 h v priestoroch predajne S. G. na ul. H.Á. L. N. S. odcudzil reproduktor zn. NUNO repro black Creative tým spôsobom, že reproduktor zobral z regálu s elektronikou, vložil ho do ruksaku, ktorý mal na chrbte M. S., ktorého konanie nie je trestným činom, a následne bez zaplatenia spoločne prešli pokladničnou zónou, čím spoločnosti U. S., K.. K. Q..X., H. S. XX, C., P.: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 29,87 Eur,

- v presne nezistený deň v mesiaci november 2017 vo večerných hodinách v priestoroch predajne S. G. na ul. H. L. N. S. odcudzil reproduktor zn. Yzo Bluethoot Speaker orange TRUST, tým spôsobom, že reproduktor zobral z regálu s elektronikou a vložil ho do ruksaku, ktorý mal na chrbte a následne bez zaplatenia prešiel pokladničnou zónou, čím spoločnosti U. S., K.. K. Q..X., H. S.H. XX, C., P.: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 16,69 Eur,

- v presne nezistený deň v mesiaci november 2017 vo večerných hodinách v priestoroch obchodného domu E. na ul. H. L. N. S., odcudzil hodinky zn. PSmart U8/Mix farieb, slúchadlá s mikrofónom zn. HK-3042, balenie batérií zn. Varta obsahujúce 6 ks batérií a nabíjačku, tým spôsobom, že tento tovar zobral z predajného regálu v oddelení elektroniky a vložil si ho do ruksaku a odcudzil tiež alkohol, a to 2 ks zn. Jack Daniels o objeme 0,7 l, 1ks vodka Nicolaus o objeme 0,7 l a 1 ks zn. Jägermajster o objeme 0,7 l, ktorý alkohol zobral z predajného regálu v oddelení alkoholických nápojov, vložil si ho do ruksaku, a následne bez zaplatenia prešiel pokladničnou zónou, čím spôsobil spoločnosti E. K. Q., N..X..K., K. K. R. L. XX/A, C., P.: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 88,35 Eur,

- v presne nezistený deň v mesiaci november 2017 vo večerných hodinách v priestoroch obchodného domu E. na ul. H. L. N. S., odcudzil alkohol, a to 1 ks zn. Jack Daniels o objeme 0,7 l, 1 ks Karpatské Brandy o objeme 0,7 l a 2 ks zn. Jägermajster o objeme 0,7 l, ktorý alkohol zobral z predajného regálu v oddelení alkoholických nápojov, vložil si ho do ruksaku, a následne bez zaplataenia prešiel pokladničnou zónou, čím spôsobil spoločnosti E. K. Q., N..X..K., K. K. R. L. XX/A, C., P.: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 53,17 Eur,

- dňa 15.11.2017 v predajni O. na ul. X. Č.. XXXX/XX N. S.Ú., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s mal. M. S., ktorého konanie ale nie je trestným činom, odcudzili 1 ks zimnej bundy zelenej farby v hodnote 45,98 Eur tak, že prišli do oddelenia pánskeho oblečenia, kde mal. M. S. dával pozor a obv. ml. U. E. zobral bundu, z kapucne bundy odtrhol bezpečnostný čip a bundu si obliekol, na ňu si obliekol svoju bundu a následne bez zaplataenia bundy odišli z predajne, čím spoločnosti O., B..K., H. E. XXX/XX, Ž. - R. XXX XX, P.: XX XXX XXX, spôsobili škodu vo výške 45,98 Eur

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. účinného do 01.08.2019 a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.08.2019, za použitia § 117 Tr. zák., § 41 ods. 3, Tr. zák., § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. s poukázaním na § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (slovom: osem) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 24 (slovom: dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/164/2019 zo dňa 27.07.2020 právoplatný 25.8.2020 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť škodu poškodeným:

- U. S., K. K. Q..X., H. S.Á. XX, C., P.: XX XXX XXX vo výške 49,56 €
- E. K. Q., N..X..K., K. K.M. R. L. XX/A, C., P.: XX XXX XXX vo výške 136,16 €
- O., B..K., H. E. XXX/XX, Ž. - R. XXX XX, P.: XX XXX XXX vo výške 45,98 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený E. K. Q., N..X..K., K. K. R. L. XX/A, C., P.: XX XXX XXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).