

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/97/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120257795
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120257795.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava - Ružinov proti žalovanému: A. A., narodený X.X.XXXX, trvale bytom Mesto Poltár - Mestský úrad, Železničná 489, štátny občan SR, o zaplatenie 1.166,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 218,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.166,30 € od 30.9.2018 do zaplatenia, zmluvnou pokutou vo výške 155,63 € a istinou 791,80 €, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.166,30 € s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvu/zmluvy č. A9310519; A10544564; A5154862; V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A9310519; A10544564 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 218,87 EUR porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 328,55 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 129,38 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A9310519. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 345,00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (28.12.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.04.2018). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 9 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 26,25 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A10544564. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas

doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70,00 EUR na dobu 24 mesiacov v zmysle čl. 2.1. a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve 28.12.2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 23.04.2018. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 9 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3503087077; 3503524053; 3502043183, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 791,80 EUR. Neuhradené splátky v sume 187,20 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503087077 z 28.12.2016. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 280,80 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 11,70 EUR. Žalovaný neuhradil 16 splátok. Neuhradené splátky v sume 566,40 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503524053 z 21.04.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 672,00 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 28,00 EUR. Žalovaný neuhradil 20 celých splátok a časť jednej vo výške 6,40 EUR. Neuhradené splátky v sume 38,20 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3502043183 z 08.10.2015. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 458,40 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 19,10 EUR. Žalovaný neuhradil 2 splátky. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavovala celkom sumu 1.339,22 EUR. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Časť zmluvnej pokuty vo výške 172,92 EUR bola účtovne odpísaná. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.09.2018. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A10544564 čl. 9-10, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10544564 čl. 11-13, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A9310519 čl. 14-19, Dohody o splátkach č. A9310519 čl. 20-21, kúpnej zmluvy čl. 22-23, Zmluvy o pripojení čl. 23 z opaku, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A9310519 čl. 24-25, Dohody o splátkach č. A9310519 čl. 26-27, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby čl. 28, pokusu o pokonávku čl. 29, faktúr čl. 30-35 a zistil tento skutkový stav:

3. Žalobca uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom - fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 16.8.2010 zmluvu označenú ako „Zmluva o pripojení“, číslo zmluvy A5154862 (čl. 23 z opaku), predmetom ktorej bol účastnícky program Volania do všetkých sietí 100 + Deň. Žalovanému bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, číslo SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

4. Žalobca uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom - fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 8.10.2015 zmluvu označenú ako „Zmluva o poskytovaní verejných služieb“, číslo zmluvy A9310519 (čl. 24-25), predmetom ktorej bol účastnícky program Panter 40 eur. Žalovanému bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, číslo SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a odpredaný mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S6 Edge gold.

5. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 8.10.2015 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, číslo zmluvy A9310519 (čl. 26-27), v zmysle ktorého žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S6 Edge gold, výrobné číslo (IMEI) neuvedené za kúpnu cenu 460,- €, pričom prvá časť kúpnej ceny vo 1,60 € bola zaplatená bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody a na zvyšok kúpnej ceny 458,40 € boli dojednané splátky v počte 24 s výškou splátky 19,10 €.

6. Žalobca uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom - fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 28.12.2016 zmluvu označenú ako „Zmluva o poskytovaní verejných služieb“, číslo zmluvy A10544564 (čl. 9-10), predmetom ktorej bol účastnícky program Mobilný Internet Štart. Žalovanému bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, číslo SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

7. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 28.12.2016 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, číslo zmluvy A10544564 (č.l. 11-13), v zmysle ktorého sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov.

8. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 28.12.2016 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, číslo zmluvy A9310519 (č.l. 14-19), v zmysle ktorého žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S7 gold, výrobné číslo (IMEI) 355230080452281 za zľavnenú cenu 284,- €. Žalovaný vzal na vedomie, že maloobchodná (spotrebiteľská) cena telefónu je 699,- €. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných dojedaní zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 345,- € (bod 2.5 písm. b/).

9. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 28.12.2016 Dohodu o splátka č. A9310519 (č.l. 20-21), predmetom ktorej bolo zaplatenie kúpnej ceny mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S7 gold, výrobné číslo (IMEI) 355230080452281 vo výške 284,- € v splátkach, pričom prvá časť kúpnej ceny vo 3,20 € bola zaplatená bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody a na zvyšok kúpnej ceny 280,80 € boli dojednané splátky v počte 24 s výškou splátky 11,70 €.

10. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 21.4.2017 Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach, predmetom ktorej bolo zariadenie Cat S60, výrobné číslo (IMEI) 358137072840141 za kúpnu cenu 675,- €, pričom kupujúci sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 3,- € bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody a na zvyšok kúpnej ceny 672,- € boli dojednané splátky v počte 24 s výškou splátky 28,- €.

11. Faktúrou č. 5448979300 vystavenou dňa 8.4.2018 a splatnou dňa 22.4.2018 (č.l. 30 z opaku) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby za fakturačné obdobie od 8.3.2018 - 3.5.2018, a to mesačný poplatok Max 40 €, mesačný poplatok - Zrýchlenie na 768 kbit/s, mesačný poplatok - Orange mail, mesačný poplatok Exkluzívna starostlivosť, odoslanie SMS na skrátené čísla, služby cez SMS s osobitnou tarifikáciou, platbu mobilom sumu 105,44 €.

12. Faktúrou č. 5449024649 vystavenou dňa 8.4.2018 a splatnou dňa 22.4.2018 (č.l. 31 z opaku) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby za fakturačné obdobie od 8.3.2018 - 3.5.2018, a to mesačný poplatok MI Start sumu 13,08 €.

13. Faktúrou č. 5448915451 vystavenou dňa 8.4.2018 a splatnou dňa 22.4.2018 (č.l. 32) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby za fakturačné obdobie od 8.3.2018 - 3.5.2018, a to mesačný poplatok Volania svojim Deň, mesačný poplatok Volania všetky siete 100, mesačný poplatok Balík TV 180 - promo sumu 57,89 €.

14. Faktúrou č. 5448828146 vystavenou dňa 8.4.2018 a splatnou dňa 22.4.2018 (č.l. 32 z opaku) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby za fakturačné obdobie od 8.3.2018 - 3.5.2018, a to mesačný poplatok - Spojenie dát 2 sumu 3,74 €.

15. Faktúrou č. 5453592133 vystavenou dňa 9.5.2018 a splatnou dňa 23.5.2018 (č.l. 33) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby za fakturačné obdobie od 4.5.2018 - 3.6.2018, a to mesačný poplatok Max 40 €, mesačný poplatok - Zrýchlenie na 768 kbit/s, mesačný poplatok Exkluzívna starostlivosť, mesačný poplatok - Orange mail, Expert poradca - pokročilé nastavenie, odoslanie SMS na skrátené čísla, služby cez SMS s osobitnou tarifikáciou, platbu mobilom sumu 88,56 €.

16. Faktúrou č. 5453668526 vystavenou dňa 9.5.2018 a splatnou dňa 23.5.2018 (č.l. 34) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby za fakturačné obdobie od 4.5.2018 - 3.6.2018, a to mesačný poplatok MI Start sumu 6,98 €.

17. Faktúrou č. 5453467817 vystavenou dňa 9.5.2018 a splatnou dňa 23.5.2018 (č.l. 34 z opaku) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby za fakturačné obdobie od 4.5.2018 - 3.6.2018, a to mesačný poplatok Volania svojim Deň, mesačný poplatok Volania všetky siete 100, mesačný poplatok Balík TV 180 - promo sumu 30,94 €.

18. Faktúrou č. 5453297421 vystavenou dňa 9.5.2018 a splatnou dňa 23.5.2018 (č.l. 34 z opaku) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby za fakturačné obdobie od 4.5.2018 - 3.6.2018, a to mesačný poplatok - Spojenie dát 2 sumu 2,- €.

19. Faktúrou č. 5457892960 vystavenou dňa 8.6.2018 a splatnou dňa 22.6.2018 (č.l. 30) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby za fakturačné obdobie od 4.6.2018 - 3.7.2018, a to mesačný poplatok Rodinný bezpečnostný balík, odoslanie SMS na skrátené čísla, služby cez SMS s osobitnou tarifáciou, platbu mobilom sumu 35,44 €.

20. Písomným podaním zo dňa 20.8.2018 (č.l. 29) vyzval žalobca žalovaného k úhrade pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty / náhrady škody, nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny, nákladov za mimosúdne vymáhanie, v celkovej výške 1.349,22 najneskôr do 29.9.2018.

21. Písomným podaním zo dňa 2.1.2020 (č.l. 28) vyzval žalobca žalovaného k úhrade pohľadávky vo výške 1.349,22 najneskôr do 16.1.2020.

22. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 16.8.2010, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

23. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 16.8.2010, podnik má právo
a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

24. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 16.8.2010, účastník je povinný
b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

25. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 8.10.2015, 28.12.2016, 21.4.2017, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 8.10.2015, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník
b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

27. Podľa § 44 ods. 10 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 28.12.2016, 21.4.2017, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník
b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

28. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 8.10.2015, 28.12.2016, 21.4.2017, podnik má právo
a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

29. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 8.10.2015, 28.12.2016, 21.4.2017, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

30. Podľa § 489 OZ v znení ku dňu v znení ku dňu 8.10.2015, 28.12.2016, 21.4.2017, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

31. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku dňu 8.10.2015, 28.12.2016, 21.4.2017, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

32. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 8.10.2015, 28.12.2016, 21.4.2017, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

33. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 8.10.2015, 28.12.2016, 21.4.2017, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 8.10.2015, 28.12.2016, 21.4.2017, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

35. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 8.10.2015, 28.12.2016, 21.4.2017, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

36. Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 8.10.2015, 28.12.2016, 21.4.2017, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

37. Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení ku dňu 8.10.2015, 28.12.2016, 21.4.2017, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

38. Podľa § 3 ods. 1 OZ v znení ku dňu 8.10.2015, 28.12.2016, 21.4.2017, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

39. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 8.10.2015, 28.12.2016, 21.4.2017, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

40. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 8.10.2015, 28.12.2016, 21.4.2017, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu 8.10.2015, 28.12.2016, 21.4.2017, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu platných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorých žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné

služby, ktoré sa zaviazal žalovaný riadne a včas zaplatiť. Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému vyfaktoval vyššie uvedenými faktúrami, z ktorých si žalobca uplatnil sumu 218,87 € a v zmysle splátkových zmlúv číslo 3503087077, 3503524053 a 3502043183 neuhradené mesačné splátky kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie vo výške 791,80 €, ktoré žalobcovi priznal.

43. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednania obsiahnuté v Dodatkoch k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorých sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný po podpise zmluvy, už mesiac po prvom fakturačnom období, prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné, napriek tomu, že mu bolo poskytnuté mobilné telekomunikačné zariadenia, ktoré týmto pádom získal za zľavnenú kúpnu bez akejkoľvek odplaty a povinnosti refundácie žalobcovi. Takéto správanie sa žalovaného súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak s poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, každomesačne uhrádzať mesačný poplatok, pričom po podpise zmluvy neuhradil ani jednu mesačnú splátku. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom v Prešove právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozhodnutím sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016, a teda titulom zmluvnej pokuty si uvedené právo žalobca už uplatňovať nemôže, podľa názoru súdu nemožno bez povšimnutia ponechať fakt, že za takéhoto stavu žalovaný získal plnenie, a to dodaním nového mobilného telefónneho zariadenia bez následného protiplnenia dodávateľovi (žalobcovi). Keďže žalovaný nepreukázal, že by toto zariadenie bol žalobcovi vrátil, z čoho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s ním naložil iným spôsobom, nepochybne na strane žalobcu vznikla týmto konaním škoda v priamej príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie uplatnenej náhrady škody za telekomunikačné zariadenia v celkovej výške 155,63 € v zmysle Dodatku k zmluve č. A9310519 sumou 129,38 € a Dodatku k zmluve č. A10544564 sumou 26,25 €.

44. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.9.2018.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania od žalovaného v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.