

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/164/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201784
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819201784.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R. R., nar. XX. XX. XXXX a Y. R., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Š. XXX, XXX XX B., detí rodičov: matky H. R., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX B., R. XX, právne zastúpená K. G. R., advokátkou, AK so sídlom XXX XX B., Š. XX, proti otcovi: A. R.Ó., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX B., R. XX, toho času na neznámom mieste, v konaní o návrhu matky o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava manželstvo navrhovateľky H. R., rod. C., nar. XX. XX. XXXX a odporcu A. R., nar. XX. XX. XXXX, manželstvo uzavreté dňa XX. XX. XXXX pred Matričným úradom Mesta B., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku XX, ročníka XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloletého Y. R., nar. XX. XX. XXXX a maloletú R. R., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky H. R., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Súd z a v ä z u j e otca maloletých detí - A. R., nar. XX. XX. XXXX prispievať na výživu maloletého Y. R., nar. XX. XX. XXXX, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a na výživu maloletej R. R., XX. XX. XXXX, rovnako sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám matky maloletých detí H. R. rod. C., nar. XX. XX. XXXX, od právoplatnosti rozsudku.

IV. Otec maloletých detí j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi neobmedzene, po vzájomnej dohode rodičov.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V podanom návrhu, doručenom tunajšiemu súdu dňa 21. 06. 2019, navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo a maloleté deti Y. a R. zveril do jej osobnej starostlivosti a otca maloletých zaviazal k vyživovacej povinnosti na maloletého Y. vo výške 70,- Eur mesačne a na maloletú R. vo výške 50,- Eur mesačne. Písomné podanie odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorili po ročnej známosti, ktoré manželstvo bolo spočiatku harmonické bez vážnejších nedorozumení, či sporov. Nezhody medzi manželmi začali v roku 2006, kedy otec maloletých detí odišiel pracovať do zahraničia do Č. B. a odmietol sa vrátiť späť k rodine. Manžel doposiaľ neprejavil žiaden záujem o maloleté deti, nenavštevuje ich, neposiela dary na narodeniny, ani nekomunikuje s nimi prostredníctvom sociálnych sietí, hoci mu

plnoletá dcéra V. písala cez Facebook. Ohľadne pobytu manžela, kde by sa mal v súčasnosti zdržiavať, manželka nemá žiadnu vedomosť. Vie iba to, že má zriadené konto na Facebooku a občas navštevuje svoju matku H. Y.Ú. na adrese Z. X, B.. Matka maloletých detí v súčasnosti žije so svojimi maloletými deťmi a jej terajším priateľom C. X. v rodinnom dome v B.. Plnoletá dcéra Lenka žije so svojim partnerom v K. Y. L., s ktorým má spoločné dieťa. Maloletý Y. navštevuje Základnú školu v B. a maloletá R. navštevuje H. P. školu v B.. Matka maloletých detí pracuje v Č. R. v B.Ž. na pozícii pomocná sila v kuchyni a jej čistý mesačný príjem je v priemere 380,- Eur. Zároveň poberá prídavky na obe maloleté deti a osobitný príspevok vo výške 126,14 Eur. Majetkové pomery manžela - otca maloletých detí nie sú jej známe, ale má vedomosť o tom, že v minulosti vykonával podnikateľskú činnosť v Č. B.. Výdavky manželky pozostávajú zo stravného 150,- Eur mesačne, vodné a stočné 15,- Eur mesačne, telefón a internet 10,- Eur mesačne, školné a triedny fond 10,- Eur, ošatenie maloletých detí 50,- Eur, kozmetika a hygiena maloletých detí 20,- Eur mesačne, lieky z dôvodu zažívacích ťažkostí maloletých detí 23,- Eur mesačne, úhrada za anglickú knihu pre maloletého Y. 16,- Eur ročne, vreckové pre maloletého Y. 15,- Eur mesačne, výlety a exkurzie na maloletého 16,- Eur ročne a palivové drevo 300,- Eur ročne.

2. Svedkyňa Eva Nováková - matka otca maloletých detí, ktorá bola predvolaná na pojednávanie za účelom, aby označila terajšiu adresu svojho syna, uviedla, že nevie kde sa otec maloletých detí nachádza. Vie len to, že raz je v Y. a raz vo X.. Jej druhý syn, s ktorým je v kontakte, jej povedal, že v súčasnosti by sa mal nachádzať niekde v I., ale jej ani jemu sa s ním nepodarilo skontaktovať, či už cez telefón alebo Facebook.

3. Matka maloletých detí na pojednávaní prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že naďalej trvá na podanom návrhu, ale keďže nie je možné spoľahlivo preukázať výšku príjmov otca maloletých detí, tak žiadala určiť výšku výživného v minimálnom rozsahu na obe maloleté deti.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že navrhuje, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a na čas po rozvode maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal k vyživovacej povinnosti na obe maloleté deti v minimálnej výške.

5. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu a to rodnými listami maloletých detí, sobášnym listom, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku, správami H. F. Š., správou Základnej školy v B., správou C.J. Č. R., správou Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny B. o vykonanom šetrení u matky maloletých detí, správou Okresného riaditeľstva PZ SR B., mzdovým listom navrhovateľky - matky maloletých detí, potvrdením Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny B. o poberaní náhradného výživného na maloletého Y. R., správou MÚ N. - Č. B., L. E. C.. B.. W.. I.ha, správou Sociálnej poisťovne - pobočka B., Mestského úradu B., pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 7P/268/2016 a 1T/22/2016, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou predmetného spisu.

6. Z rodného listu maloletej R. R. a z rodného listu maloletého Y. R. je zrejmé, že ich rodičmi sú A. R. a H. R., rod. C., teda účastníci tohto konania.

7. Zo sobášneho listu vyplýva, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 21. 08. 1999 a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. U oboch účastníkov sa jedná o ich prvé manželstvo.

8. Zo správy C. Č. R., Ú. C. B. zo dňa 19. 08. 2016 je súdu zrejmé, že matka maloletých detí je u nich zamestnaná na plný úväzok od 01. 01. 2019 a jej čistý mesačný príjem predstavuje v priemere 380,72 Eur.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. zo dňa 21. 01. 2021 je súdu zrejmé, že matka maloletých detí je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 51,- Eur a poberateľkou náhradného výživného - neplateného výživného zo strany otca maloletých detí vo výške 23,30 Eur. Otec maloletých detí nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani poberateľom rodičovského príspevku. Naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce v období od 30. 09. 1997 do 06. 04. 1998.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. zo dňa 10. 02. 2021 je súdu zrejmé, že matka maloletých detí na svojom návrhu naďalej trvala a doposiaľ nemala žiadne vedomosti o tom, kde by sa mal otec maloletých detí zdržiavať. Údajne by takou informáciou mala disponovať jeho matka H. Y..

Matka býva s maloletými deťmi v dvojizbovom rodinnom dome v B. spolu s jej súčasným priateľom, s ktorým majú spoločné dieťa. Maloletý Y. navštevuje základnú školu v B. maloletá Klaudia navštevuje H. P. Š. v B.. Otec maloletých detí neposiela žiadne výživné na maloleté deti, ani sa nepodieľa žiadnou starostlivosťou o ne, a preto je matka poberateľkou náhradného výživného.

11. Zo správy Základnej školy v B. zo dňa 24. 09. 2019 je súdu zrejmé, že maloletý bol ich žiakom. Počas vyučovania bol pokojný, veľmi tichý a menej aktívne sa zapájal do vyučovacieho procesu. V predmete slovenský jazyk a literatúra pracoval veľmi pomaly. Učivo zvládal slabo a z veľkej časti učivu nerozumel. V predmete matematika dosahoval priemerné výsledky. V kolektíve sa správal priateľsky, bol nekonfliktný a do sporov medzi deťmi sa väčšinou nezapájal. Od začiatku školského roka 2019/2020 vymeškal 18 vyučovacích hodín, ktoré boli ospravedlnené ošetrojúcim lekárom alebo matkou. Náklady spojené s návštevou školy na jeden školský rok predstavovali minimálne 900,- Eur.

12. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v B.Ž. zo dňa 10. 10. 2018 je súdu zrejmé, že otec maloletých detí sa na adrese trvalého pobytu už dlhšiu dobu nezdržiava a od vyťahovaných susedov sa nepodarilo zistiť, kde by sa mal v súčasnosti zdržiavať. Taktiež sa nepodarilo zistiť ani telefonický kontakt na menovaného.

13. Zo správy spoločnosti L. E. s. r. o. I. X zo dňa 11. 05. 2020 je súdu zrejmé, že otec maloletých detí v ich spoločnosti nikdy nepracoval ako zamestnanec, ale len ako občasná výpomoc pri realizácii zákaziek a za prácu dostal zaplatené na základe ním vystavených faktúr.

14. Zo správy Mestského úradu N., Č. B. zo dňa 12. 05. 2020 je súdu zrejmé, že nie je im známy pobyt otca maloletých detí.

15. Podľa ustanovenia § 18 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

16. Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

17. Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

18. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

19. Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

20. Podľa ustanovenia § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

21. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

23. Podľa ustanovenia § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

24. Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

26. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

27. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

28. Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

30. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

34. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa ustanovenia § 93 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) konanie o rozvod sa začína len na návrh jedného z manželov.

37. Podľa ustanovenia § 94 CMP účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

38. Podľa ustanovenia 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

39. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca maloletých detí, nakoľko sa mu opakovane niekoľkokrát nepodarilo doručiť predvolanie na vytýčené pojednávanie, čo je zrejmé aj z pripojených súdnych doručení. Taktiež súd vykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu otca maloletých detí a až následne na to pristúpil v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP k doručeniu predvolania na pojednávanie, ako aj ostatných súdnych písomností cestou oznámenia na úradnej tabuly súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Súd má za to, že predvolanie na pojednávanie a súdne písomnosti boli otcovi maloletých detí po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, na základe zákonnej fikcie doručenia.

40. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd má za to, že spoločenský účel manželstva vyplýva z jeho základných funkcií; funkcie biologickej, spočívajúcej v tom, že manželstvo vytvára najvhodnejšie prostredie na zabezpečenie reprodukcie spoločnosti a na uspokojovanie citových a sexuálnych potrieb, funkcie výchovnej, spočívajúcej v založení rodiny a v riadnej výchove detí, funkcie vzájomnej pomoci, spočívajúcej vo vytváraní zdravého rodinného prostredia, v ktorom manželia a ostatní členovia nimi založenej rodiny si všestranne vzájomne pomáhajú, funkcie hospodárskej, spočívajúcej v tom, že v rámci rodiny, ako spotrebnej hospodárskej jednotky, sú obaja manželia povinní starať sa o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom, a to podľa svojich schopností a možností.

41. Na základe vykonaného dokazovania a zistenia aktuálneho skutkového stavu, súd dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný a opodstatnený. Účastníci už nežijú dlhodobo, teda 15 rokov riadnym manželským životom, čoho príčinou je hlboký a trvalý rozvrat medzi manželmi. Od tohto obdobia spolu nehospodária, spolu nezabezpečujú výchovu a výživu o maloleté deti a vôbec nie sú ani v žiadnom kontakte. Od tej doby osobnú starostlivosť a výchovu o maloleté deti v celom rozsahu prevzala matka. Sociálnym šetrením starostlivosti matky o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky. Bolo nesporne preukázané, že rozvrat medzi manželmi je vážny a manželia už definitívne ukončili spolužitie, nakoľko otec maloletých detí v roku 2006 odišiel pracovať do zahraničia do Č. B. a odvtedy sa domov už nevrátil a neprejavil žiaden záujem o maloleté deti, ani len snahu sa s nimi skontaktovať. Obnovenie spolužitia u rodičov maloletých detí už neprichádza do úvahy, keďže matka maloletých detí už po dobu 10 rokov žije v spoločnej domácnosti so svojim novým druhom, s ktorým majú spoločné dieťa, ktoré spoločne vychovávajú.

42. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom R. a Y. na čas po rozvode manželstva, súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav dospel k tomu, že bude v najlepšom záujme maloletých detí, aby tieto boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá na rozdiel od otca svojím spôsobom života, má vytvorené podmienky k tomu, aby dokázala zabezpečiť požadovanú starostlivosť o maloleté deti a ich výchovu a ktorá chce, aby maloleté deti boli naďalej v jej osobnej starostlivosti, ako aj jej druh, s ktorým zdieľa spoločnú domácnosť a s ktorým má spoločné dieťa. Súd pri rozhodovaní prihliadol najmä na dobu, od kedy rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti (15 rokov), maloleté deti sa nachádzajú práve v starostlivosti matky, v dôsledku čoho sa medzi deťmi a matkou, ako aj medzi súrodencami navzájom vytvorili silné, citové väzby. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak, že zveril maloleté deti Klaudiu a Norberta do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

43. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi zohľadniac skutkový stav, súd rozhodol tak, že styk otca s maloletými deťmi neupravil a ponechal to na vzájomnej dohode rodičov, keďže otec maloletých detí už 15 rokov o deti neprejavil žiaden záujem, a preto neprichádza do úvahy upravovať styky otca s maloletými deťmi.

44. V otázke určenia výživného zo strany povinného rodiča na maloleté deti, t.j. v tomto prípade otca, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby,

ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje riadne vedenie človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

45. Súdu sa napriek rozsiahlemu dokazovaniu nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu otca maloletých detí a teda ani to, či je zárobkovo činný alebo nie. Pokiaľ ide o matku maloletých detí, tá je zamestnaná v C. Č. R. C. B., kde jej priemerná čistá mesačná mzda dosahuje 380,72 Eur. Keďže súdu sa nepodarilo zistiť možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca maloletých detí a po zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, to bude práve ona, ktorá bude aj naďalej zabezpečovať bývanie, stravovanie i potreby na uspokojovanie ich základných životných potrieb a iných potrieb, ako aj potrieb súvisiacich so školskou dochádzkou maloletých detí, preto súd rozhodol tak, že zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu zákonným minimálnym výživným na obe maloleté deti R. a Y. mesačne v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na každé jedno nezaopatrené neploleté dieťa, určené Zákonom č.601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

45. Platobné miesto platenia výživného bolo určené k rukám matky maloletých detí a deň zročnosti otcovi maloletých detí bol určený vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Výživné bolo určené počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

46. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Manžel, ktorý po uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 citovaného zákona) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 citovaného zákona).