

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/104/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010618  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820010618.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 22. februára 2021 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému O. Z.

### r o z h o d o l :

Obžalovaný O. Z., nar. XX. XX. XXXX v X., trvale bytom L., R. XXXX /XX, t. č. bytom L., Z. XX/X,

je vinný že

dňa 17. 09. 2020, v čase okolo 24.00 hod., v byte na ulici R. XXXX /XX v Prievidzi svojej manželke - poškodenej X. Z., bytom R. XXXX/XX, L., potom ako jej priložil kuchynský nôž s čepeľou o veľkosti 10 až 12 cm ku krku, povedal, " teraz frajer, pichnem ťa nožom aj malého ( čím mal na mysli ich spoločného syna mal. L. Z. ), nemám čo stratíť, je mi to jedno, ja si to odsedím " pričom nôž držal poškodenej pri krku cca 10 minút, následne poškodenej nôž nasmeroval k bruchu a povedal, že, keď sa pohne, tak sa pichne, potom hodil nôž do drezu, načo poškodená išla do detskej izby, obžalovaný prišiel za ňou, hodil ju na posteľ, chytil ju pod krk a svoju päšť jej priložil k lícu, načo sa zobudil mal. L. Z., ktorý obžalovanému povedal aby prestal, čo aj urobil, následne poškodenú zavolať do obývačky, kam ona zo strachu radšej išla, tam sa na poškodenú obžalovaný vrhol a povedal jej, že je stále jeho žena a on chce sex, pričom jednou rukou chytil poškodenú za ruky a druhou jej odsunul nohavičky a začal ju chytat prstami za vagínu, čo trvalo cca 2 minúty, pričom sa poškodená snažila od obžalovaného dostať, šklbala sa, ale nemohla sa dostať zo zovretia obžalovaného, až kým mal. L. Z. nezakríčal na obžalovaného, aby poškodenú nechal a následne dňa 23. 09. 2020 v čase okolo 18:00 h v byte na ulici R. XXXX/XX, 971 01 L. obžalovaný počas slovného konfliktu povedal poškodenej X. Z. že " skape " a dňa 25. 09. 2020 v čase okolo 06:00 v byte na ulici R. XXXX/XX, 971 01 L. potom, ako mu poškodená nechcela dať mobilný telefón s heslom na prístup, jej povedal, že " uvidí, čo sa stane ", pričom slová a konanie obžalovaného u poškodenej vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

teda

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe, sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle násilím donútiť ženu k súložiu a tento čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

tým spáchal

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov ( ďalej Tr. zák. ) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a

zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 199 ods. 2, § 41 ods. 2, § 51 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), § 39 ods. 2 písm. a) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody z probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, výkon, ktorého sa mu podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému O. Z. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému O. Z. ukladá povinnosť spočívajúca v zákaze priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako päť metrov k poškodenej X. Z., nar. X. X. XXXX, trvale bytom L., R. ulica XXXX/XX, s výnimkou nevyhnutnej účasti na úkonoch pred orgánmi štátnej správy, polície, prokuratúry a súdov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému O. Z. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste a o ochrannom opatrení.

Vypočul znalca MUDr. Smetánku, svedkyňu I. T., pracovníčku úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil správu o povesti číslo listu 130 - 131, register priestupkov číslo listu 132 - 133, register trestov číslo listu 134 - 136, návrh záruky číslo listu 204 - 205, úradný záznam číslo listu 207 - 212, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 15 P 43/2020.

Znalec MUDr. Smetánka okrem iného uviedol, že znalecký posudok vypracoval na základe uznesenia vyšetrovateľa, vyšetril obžalovaného, ktorý bol vtedy vo výkone väzby v Ilave. Pri vypracovaní znaleckého posudku mal k dispozícii výsledky vyšetrenia, mal možnosť nahliadnuť do elektronickej zdravotnej dokumentácie obžalovaného. Zistil, že v minulosti, ani v čase vyšetrenia obžalovaný netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, zároveň zistil, že jeho osobnosť je akcentovaná v zmysle nezdržanlivosti. Tento už od raného veku požíval psychoaktívne látky, nikotín, alkohol, kanabinoidy. Tieto látky neužíval naraz, užíval ich striedavo. Stále užíval látky v zmysle psychostimulácie. V čase páchania trestnej činnosti bol pod vplyvom abuzusu týchto látok. V rámci vyšetrenia nezistil, že by bol pod vplyvom psychoaktívnej látky v takom množstve, ktoré by ovplyvňovalo jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. V čase trestnej činnosti obžalovaný užíval aj antidepressívum, jednalo sa len o doplnok výživy, toto môže mať pozitívny vplyv na psychiku. V čase trestnej činnosti obžalovaný prežíval negatívne obdobie, jeho manželstvo bolo v konflikte, dozvedel sa o opakovanej nevere manželky. Jeho konanie mohlo byť pod týmto vplyvom neprimerané. Z pohľadu znalca vzhľadom na to, čo povedal, navrhoval určité opatrenie pre obžalovaného, toto by mohlo obžalovanému pomôcť. Jednalo by sa najmä o požívanie kanabinoidných látok. Na otázku obhajcu, akým spôsobom podľa znalca obžalovaný znášal úlohu otca, či tento je schopný túto úlohu, vzhľadom na zistenia znalca, zvládať; znalec uviedol, že podľa jeho zistení obžalovaný túto úlohu zvládal. Túto otázku však v znaleckom posudku bližšie neriešil. V prípade obžalovaného nezistil žiadne negatívne skutočnosti v súvislosti s úlohou otca svojho syna. Obžalovaný sa vyjadroval ohľadne svojho syna veľmi pozitívne. Keď syn nejakým spôsobom zasiahol do konfliktu obžalovaného s poškodenou, obžalovaný prerušil konflikt, z uvedeného vyplýva, že obžalovaný rešpektoval svojho syna. Z uvedeného vyplýva, že v budúcnosti by nemal negatívne vystupovať voči synovi. Na otázku prokurátora znalec uviedol, že navrhuje obžalovanému uložiť ambulantnú formu protitoxikomanického liečenia. Nejavilo sa mu za potrebné ukladať ústavnú formu ochranného liečenia. Svedkyňa I. T., pracovníčka úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ktorá bola vypočutá na návrh obhajoby okrem iného uviedla, že zastupuje úrad v rozvodovom konaní obžalovaného s poškodenou. Návrh na rozvod manželstva bol podaný zo strany poškodenej, prebehlo pojednávanie minulý týždeň, bolo odročené na neurčito. V rámci konania boli prešetrované rodinné pomery, v decembri 2020 bol vykonaný pohovor s poškodenou, bolo tiež zisťované stanovisko syna k rozvodu. V tej dobe sa nachádzal obžalovaný ešte vo väzbe. Vtedy sa vyjadroval syn že chce byť zverený do výchovy a opatery matky -

poškodenej. V priebehu mesiaca január 2021 približne dva týždne potom ako bol obžalovaný prepustený z väzby, žiadala o stretnutie poškodená uvádzala, že má problémy so synom. Údajne tento mal ťažko znášať rodinnú situáciu, rozvod rodičov skutočnosť, že obžalovaný sa nachádzal vo väzbe. V ten istý deň ju kontaktoval obžalovaný uvádzal, že jeho syn by sa chcel s ňou porozprávať. Dohodli si osobné stretnutie na ďalší deň. Z tohto stretnutia spisovala záznam, tento môže založiť do spisu. Zo stretnutia mala dojem, že syn ťažko znáša aktuálnu rodinnú situáciu uviedol, že je v kontakte s otcom, je to po ich vzájomnej dohode. Pri stretnutí uvádzal, že matka častejšie požíva alkoholické nápoje, nepáčilo sa mu to, trápilo ho to. Taktiež uvádzal, že matka sa mu menej venuje. Uvádzal, že matka sa viac venuje novému partnerovi. Taktiež uviedol, že keď vypovedal v septembri 2020 na polícii, skutočnosti, ktoré tam uviedol sa nezakladali na pravde. Toto ale bližšie nešpecifikoval. Matka mu údajne hovorila ako sa má vyjadriť na polícii. Ako uvádzala hlavné pojednávanie v rozvodovom konaní bolo odročené, v rámci konania prejavil obžalovaný snahu o zverenie syna do striedavej starostlivosti rodičov. Ku striedavej starostlivosti sa vyjadril syn takým spôsobom, že keďže má rád oboch rodičov, chcel by aby bol v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Na otázku obhajcu, či syn vysvetlil dôvodu rozdielných vyjadrení v decembri 2020 a v januári 2021 uviedla, že povedal, že problémy v rodine sa zvýraznili až v novom roku 2021. Zatiaľ sa nemôže vyjadriť, vzhľadom na neukončené toto trestné konanie, aké bude stanovisko ich úradu ku striedavej starostlivosti po rozvode. Podstatné je rozhodnutie súdu v trestnej veci. V prípade uloženia trestu nespojeného so skutočným výkonom trestu, by stanovisko úradu záležalo aj od stanoviska syna účastníkov konania, či by chcel byť v striedavej starostlivosti. Samozrejme, dôležitá by bola aj komunikácia medzi jeho rodičmi, vzťahy medzi nimi sú v súčasnej dobe veľmi narušené. Na čísle listu 204 - 205 sa nachádza návrh záruky pracovného kolektívu 7. ťažobného úseku Bane Nováky za obžalovaného. Súd v konečnom dôsledku, keďže zástupca pracovného kolektívu sa nedostavil na hlavné pojednávanie dňa 22. februára 2021; posúdil tento návrh len ako listinný dôkaz. Podľa tohto návrhu obžalovaný je zamestnaný v spoločnosti od roku 2008, pracovný pomer mu bol zachovaný aj počas trvania väzby a po ukončení väzobného stíhania bol obnovený. Od začiatku pracovného pomeru je zaradený na výkon práce v podzemí, v rokoch 2014 - 2017 na základe dobrých pracovných výsledkov bol v pozícii smenového predáka. Po návrate z väzby je zaradený do pozície baník - razič, prácu si vykonával poctivo, nikdy v jeho prípade nebola zaznamenaná neospravedlnená absencia a ani iné porušenie pracovnej disciplíny. K rozhodnutiu o návrhu na prijatie záruky pracovný kolektív dospel z dôvodu, že ešte pred väzobným trestným stíhaním obžalovaného mali vedomosť o jeho rodinných problémoch, uvádzal, že sa mu rozpadá manželstvo z dôvodu opakovaných nevier jeho manželky. Toto sa prejavilo v jeho depresívnom správaní, pri osobných rozhovoroch prejavoval strach o svojho syna, obával sa že rozpad rodiny bude mať zlý doklad na jeho syna. Z tohto dôvodu sa rozhodli vysloviť kolegovi podporu návrhom na prijatie záruky za jeho správanie .

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pretože inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe a taktiež naplnil všetky zákonné znaky zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle násilím donútiť ženu k súložiu a tento čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe. Obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti, okrem jeho vyhlásenia na začiatku hlavného pojednávania podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu tvoria ucelenú sústavu dôkazov, ktoré obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Vzhľadom na takúto dôkaznú situáciu a vyššie konštatované dôkazy súd uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona; na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz 4 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 1 T 119 /17 zo dňa 28.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2017 zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so

skúšobnou dobou v trvaní 2 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním. V tejto trestnej veci sa osvedčil dňa 23.01.2020, a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený, tak isto ako v prípade ostatných odsúdení. Podľa výpisu z evidencie priestupkov bol postihnutý v jednom prípade za priestupok v oblasti dopravy.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Taktiež prihliadol na ustanovenie § 34 ods. 3 Trestného zákona podľa ktorého trestu má postihovať iba páchatel'a, taká by bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. A v neposlednom rade súd prihliadol aj na ustanovenie § 34 ods. 5 písm. c) Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne pri príprave na zločin a pri pokuse trestného činu aj na to, do akej miery konanie páchatel'a sa priblížilo k dokonaniu trestného činu, ako aj na okolnosti na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo. Berúc do úvahy všetky tieto skutočnosti ktoré sú rozhodujúce z hľadiska určovania druhu trestu a jeho výmery, súd predovšetkým prihliadol na tú skutočnosť že v prípade obžalovaného boli zistené dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a bola zistená len jedna priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona ( spáchal viac trestných činov ). Vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona (ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu), prichádzalo do úvahy obžalovanému pri ukladaní úhrnného trestu odňatia slobody (po úprave základnej trestnej sadzby 7 rokov odňatia slobody až 15 rokov odňatia slobody) uložiť trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov odňatia slobody až 12 rokov 4 mesiace odňatia slobody. Súd je toho názoru, že vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy sa jedná o možný neprimerane prísny trest, ktorý by bol v rozpore s ustanovením § 34 ods. 3 Trestného zákona, ktorý je konštatovaný vyššie, pretože by nepostihoval iba osobu páchatel'a - obžalovaného, ale mal by aj výrazný negatívny vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Závažnosť negatívneho vplyvu na jeho rodinu, najmä na jeho syna je zvýraznená aktuálne ťažkou rodinnou situáciou, rodina prežíva rozvodové konanie obžalovaného s poškodenou a ako vyplýva aj z výpovede svedkyne I. T. na hlavnom pojednávaní, z úradného záznamu na číslo listu 207 - 212 a z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 15 T 43/2020; celá táto situácia má výrazne negatívny vplyv na syna obžalovaného a poškodenej. V zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona a podľa ustálenej súdnej praxe je potrebné hodnotiť osobu páchatel'a vo všetkých súvislostiach, treba posúdiť negatívny alebo pozitívny význam jeho osoby pre hodnotenie nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ktoré vyplýva z jeho správania spoločnosti. V súvislosti s týmto poukazuje súd, okrem vážnej rodinnej situácie, aj na skutočnosti ktorá vyplývajú z návrhu záruky pracovného kolektívu, ktorá bola oboznamovaná ako listinný dôkaz na hlavnom pojednávaní. V prípade obžalovaného sa síce jedná o viackrát súdne trestaného páchatel'a, ktorý má aktuálne všetky odsúdenia zahladené; na strane druhej z návrhu záruky pracovného kolektívu vyplýva, že sa jedná o dlhoročného pracovníka - baníka, ktorý pracuje v rámci jedného kolektívu už viac ako 12 rokov. Pracovný kolektív tohto hodnotí ako zodpovedného pracovníka, v minulosti pôsobil ako predák ťažobného kolektívu. V súvislosti s hodnotením pomerov obžalovaného tiež treba poukázať v zmysle ustálenej súdnej praxe, že v podstate pôjde o aktuálne rodinné a osobné pomery, ktoré existujú v čase rozhodovania o treste. Podľa názoru súdu takýmito aktuálnymi rodinnými pomermi sú aj aktuálne rodinné problémy, rozvodové konanie obžalovaného s poškodenou, ktoré má, spolu s predchádzajúcou väzbou obžalovaného, zrejmy negatívny vplyv na syna. Taktiež treba v súvislosti s ustanovením § 34 ods. 5 písm. c) Trestného zákona sa zaoberať otázkou, v prípade zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, do akej miery sa konanie obžalovaného priblížilo k dokonaniu trestného činu, ako aj na okolnosti a na dôvody pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo. Z dôkaznej situácie vyplýva že situácii keď sa obžalovaný pokúšal poškodenú znásilniť, v situácii, že ju chytil prstami za vagínu, obžalovaný reagoval na krik syna aby poškodenú nechal a prestal so svojím konaním. V súvislosti s týmto momentom trestnej činnosti považuje súd za potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že poškodená X. Z. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 27.11.2020 uviedla, že "snažil sa ma primäť k pohlavnému styku, tu chcem uviesť, že niekoľkokrát v predchádzajúcom období aj kvôli našim narušeným vzťahom sa viackrát situácia pred sexom vyvinula tak, že som naoko robila drahoty, ale potom k pohlavnému styku dobrovoľne došlo. Myslím si, že v tomto prípade to môj manžel vnímal tak, že tieto drahoty treba ako kedysi prekonať, lebo ako som už uviedla v minulosti to takto prebiehalo.". Všetky tieto skutočnosti súd vyhodnotil tak že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému v rozpätí od 7 rokov

odňatia slobody by bol trest neprimerane prísny a takýto druh trestu by v prípade obžalovaného nespĺnil svoj prevýchovný účel. Súd preto pri ukladaní trestu trest mimoriadne znížil pod dolnú hranicu trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 2 písm. a) Trestného zákona podľa ktorého súd môže znížiť trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatela za prípravu na zločin alebo za pokus trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť prípravy alebo pokusu má zato, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatela neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. S prihliadnutím na ustanovenie § 39 ods. 3 písm. d) Trestného zákona a za použitia ustanovenia § 51 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, výkon, ktorého mu podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky. Takto uložený trest považuje súd za primeraný a dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a je dostatočný aj z hľadiska ochrany spoločnosti pred páchaním takejto trestnej činnosti. Počas skúšobnej doby štyroch rokov sa obžalovaný nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, v opačnom prípade by hrozilo, že môže vykonať podmiennečne odložený trest v trvaní 3 roky. Na posilnenie prevýchovného účelu uloženého trestu súd uložil obžalovanému aj obmedzenie v zmysle § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Taktiež podľa § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona súd uložil obžalovanému zákaz priblížiť sa k poškodenej X. Z. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou účasti na úkonoch pred orgánmi štátnej správy, polície, prokuratúry a súdov. Po uplynutí skúšobnej doby štyroch rokov súd bude skúmať či tieto uložené obmedzenia a povinnosti splnil obžalovaný alebo nie a v prípade, že zistí že tieto nedodržiaval, taktiež bude možné podmiennečne odložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov premeniť na nepodmienečný trest. Vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca MUDr. Smetánku a vzhľadom na jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní súd tiež uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pretože obžalovaný spáchal trestnú činnosť pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.