

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/179/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201588  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720201588.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. A., narodená XX.XX.XXXX a S. A., narodený XX.XX.XXXX, obe zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, deti rodičov: matka B. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, F. a otec: S. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom: T. XX, Š., t.č. M. X, F., o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v rámci ktorej súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú Q. A., narodenú XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 100 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne a na maloletého S. A., narodeného 02.01.2013 z doterajšej sumy 80 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 10P/4/2016 - 53 zo dňa XX.XX.XXXX v časti výšky výživného na maloletú Q. A., narodenú 23.02.2008 a rozsudok OS Pezinok č.k. 28P 187/2014-24 zo dňa 16.09.2014 v časti výšky výživného na maloletého S. A., narodeného XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 18.09.2020 matka žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletú Q. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne a na maloletého S. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, a to tak, že zvýšené výživné je otec povinný zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Matka návrh odôvodnila tým, že naposledy bola výška výživného na maloletú Q. určená rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 18.02.2016 a na maloletého S. bola naposledy určená výška výživného Okresného súdu Pezinok zo dňa 16.09.2014, a toto naposledy určené výživné je pre deti v súčasnej dobe nepostačujúce a nezohľadňuje ich zvýšené životné náklady. Uviedla, že u oboch maloletých sa za ten čas zvýšili náklady na stravu, doplnkovú výživu, ošatenie z dôvodu rastu oboch detí, na drogériu, školu aj mimoškolské aktivity, pričom nároky na starostlivosť a výchovu sú zvýšené aj vzhľadom k zdravotnému stavu maloletých detí, ktorý by si vyžadoval aj častejšie odborné vyšetrenia a terapie, avšak matka nemá dostatočné finančné prostriedky, aby ich maloletým deťom umožnila. Matka v návrhu uviedla, že t.č. je nezamestnaná a hľadá si prácu. Uviedla, že otec nie vždy platí výživné na maloleté deti k súdom určenému dňu, alebo zaplatí, niekedy s omeškaním výživné iba na jedno maloleté dieťa a o maloleté deti sa nijako nezaujíma ani ich nenavštevuje, nepodieľa sa ani na mimoriadnych výdavkoch na maloleté deti a neposkytuje maloletým deťom ani žiadne mimoriadne plnenia.

2. Na pojednávaní konanom dňa 22.02.2021 obaja rodičia zhodne predniesli návrh na schválenie rodičovskej dohody v znení dohody vo výrokovej časti tohto rozsudku, kolízny opatrovník odporučil súdu schváliť uvedenú rodičovskú dohodu.

3. Matka uviedla, že naposledy bolo výživné upravované Okresným súdom Trnava na mal. Q. na sumu 100 eur a na mal. S. bolo upravované Okresným súdom Pezinok na sumu 80 eur. Uviedla, že je nemajetná, nevlastní žiaden majetok a spolu s deťmi býva v sociálnom byte, v garsónke, mesačne platí 110 eur. Maloletá Q. navštevuje Š. N. Q. F., X H., je zdravá, má s ňou bežné výdavky, ktoré vyčíslila nasledovne: strava cca 100 eur mesačne, strava v škole - dovoz z P. 7 eur, hygiena 30 eur, oblečenie, obuv - 50 eur, voľno-časové aktivity - nemá, telefón - 22 eur, ZRPŠ - 40 eur ročne. Maloletý S. navštevuje Š. N. Q. F., X H., je zdravý, má s ním bežné výdavky, ktoré vyčíslila nasledovne: strava - 100 eur, hygiena 30 eur, strava v škole - 22 eur + 7 eur za dovoz, ZRPŠ - 40 ročne, oblečenie, obuv - 50 eur, nenavštevuje žiadne krúžky. Otec uviedol, že s návrhom matky aj s rodičovskou dohodou súhlasí. Uviedol, že je nemajetný, nevlastní žiaden majetok a býva v podnájme v F. v 2-izbovom byte, mesačne platí 600 eur a žije s priateľkou, ktorá mu pomáha. Priateľka pracuje v I. Q. C., jej plat je 600 eur. Uviedol, že s deťmi sa stretáva každý víkend, aj si ich bráva a keď má peniaze, tak im kúpi aj darčeky.

4. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 16.09.2014, sp. zn.28P/187/2014-24, súd okrem ďalšieho rozhodol tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej Q. A., narodennej XX.XX.XXXX od 06.06.2014 sumou 80 eur mesačne, vždy do 15. Dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého S. A., narodeného XX.XX.XXXX za obdobie od 06.06.2014 sumou 80 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky.

5. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 18.02.2016, sp. zn. 10P/4/2016-53, súd okrem ďalšieho rozhodol tak, že otec sa zaväzuje s účinnosťou od 01.10.2015 platiť na výživu maloletej Q. sumou 100 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

6. Podľa čl. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa čl. 4 Zákona o rodine všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

8. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

19. Podľa § 122 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

20. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

21. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine, a preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil. Rodičovská dohoda bola uzatvorená v súlade s potrebami maloletých detí ako i s možnosťami a schopnosťami a majetkovými pomermi oboch rodičov.

22. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, ak niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].