

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203978
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620203978.6

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. P., V.. XX.XX.XXXX, bytom Centrum pre dieťa a rodinu, Dieťa v ohrození, n.o. K., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - R. J., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. K., toho času R..I..Š. XX, K. a otec - R. P., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. K., toho času R. XXX/X, X. o návrhu navrhovateľky - R.. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, P. za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec o návrhu na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloletú R. P., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti R.. Y. T., V.. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, P..

S.. R.. Y. T., nar. XX.XX.XXXX je **o p r á v n e n á a p o v i n n á** vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

III. Matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu maloletej R. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec počnúc právoplatnosťou uznesenia.

IV. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletej R. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.09.2020 bol tunajšiemu súdu predložený návrh navrhovateľky, ktorým žiadala zveriť maloletú R. do jej pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá R. bola na základe rozhodnutia Okresného súdu Lučenec umiestnená do Centra pre deti a rodiny - dieťa v ohrození, n.o. K. a bolo zapísané do zoznamu detí, ktorému je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. Navrhovateľka absolvovala prípravu žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť s kladným výsledkom a dňa 16.12.2020 bola zapísaná do zoznamu žiadateľov. Splnila všetky zákonom

stanovené predpoklady pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túži poskytnúť maloletej šťastný domov. Oboznámila sa so spisovou dokumentáciou dieťaťa, po ktorej prejavila záujem o samotné nadviazanie kontaktu s dieťaťom. S maloletou sa stretla v Centre pre deti a rodiny - dieťa v ohrození, pričom po úspešných interakciách sa rozhodla podať návrh na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu sobášny list, potvrdenie o výške príjmu, potvrdenie o zdravotnom stave, výpis z registra trestov, rozhodnutie o zápise do zoznamu žiadateľov zo dňa 16.12.2019.

3. Vo veci bolo dňa 09.11.2020 nariadené pojednávanie, ktoré však bolo odročené z dôvodu, že matka nemala vykázané doručenie návrhu. Na uvedenom pojednávaní navrhovateľka uviedla, že dlhodobo zvažovala adopciu alebo náhradnú starostlivosť. Spis maloletej sa k nej dostal niekedy v lete. Následne sa rozhodla, že maloletú chce do svojej pestúnskej starostlivosti. Nasledovali interakcie, zafungovala chémia a z daného hľadiska chce, aby maloletá bola zverená do jej starostlivosti. Jej manžel súhlasí s výchovou detí. Zároveň bol daný súhlas manžela na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti.

4. Následne sa konalo pojednávanie dňa 22. februára 2021, ktorého sa zúčastnila matka, nezúčastnil sa otec ani navrhovateľka, na základe uvedeného súd konštatoval, že bude pojednávať v neprítomnosti navrhovateľky ako aj otca.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že súhlasia s návrhom na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti. S navrhovateľkou sú v telefonickom kontakte a táto má vytvorené vhodné podmienky pre maloletú. Maloletá sa adaptovala. Matka síce má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú, avšak starostlivosť o jej predchádzajúce deti odmieta jej druh. Rovnako sa o maloletú nezaujíma ani otec. Z daného dôvodu súhlasia, aby bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

7. Zástupkyňa prokuratúry na pojednávaní uviedla, že vykonávajú dohľad v mieste, kde bola maloletá zverená do ústavnej starostlivosti, z daného dôvodu aj vstúpili do konania. Po vykonaní dokazovania a prešetrení situácie súhlasia so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/12/2020-102 zo dňa 08.06.2020 bolo manželstvo rodičov rozvedené a nad maloletou bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa mala vykonávať v Centre pre dieťa a rodinu, Dieťa v ohrození, n.o. K., zároveň boli rodičia zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima.

9. Z oznámenia sociálnej poisťovne je zrejmé, že rodičia nie sú poberateľmi podpory v nezamestnanosti, nemocenských a úrazových dávok, nepoberajú ani starobný dôchodok.

10. Z oznámenia z daňového úradu je zrejmé, že otec nie je u správcu dane evidovaný ani registrovaný a z toho dôvodu ani nepodal daňové priznanie k dani z príjmov za rok 2017 až 2019. Matka nepodala daňové priznanie k dani z príjmov za zdaňovacie obdobie 2017 až 2019.

11. Z oznámenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je zrejmé, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavok na dieťa od 01.04.2020 a rodičovských príspevkov v sume 270,--Eur. Otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá dávky vyplácané úradom.

12. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že matka žije v spoločnej domácnosti s druhom R.V. P.. Osobnú starostlivosť zabezpečuje ich spoločnému maloletému dieťaťu R.V. P.. Spolu obývajú jednoizbový byt v prenájme. Matka je aktuálne nezamestnaná, poberá rodičovských príspevkov v sume 270,--Eur a prídavky na jedno dieťa v sume 24,95 Eur. Nájomné, inkaso uhrádzajú v sume 250,--Eur mesačne. Matka okrem uvedených maloletých detí má vyživovaciu povinnosť k maloletej K., ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca a k maloletej O. nad výchovou ktorej bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Stredisku evanjelickej diakónie v P. P.. Matka na výživu svojich maloletých detí prispieva každému po 10,--Eur mesačne. Otec sa aktuálne zdržuje v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a otcom. Obývajú starý prízemný rodinný dom, ktorý je v

schátralom stave. Otec je nezamestnaný a nemá žiaden oficiálny príjem. Privyrába si príležitostnými prácami. Jeho družka opatruje svojho otca, ktorý je zdravotne ťažko postihnutý.

13. Šetrením súdu bolo zistené, že otec sa v súčasnosti zdržiava vo výkone väzby v P. P..

14. Navrhovateľka nemá žiaden záznam v registri trestov.

15. Na základe rozhodnutia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny č.P.-XX/ZSPA zo dňa 16.12.2019 bola navrhovateľka zapísaná do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.

16. Z odporúčania na zverenie dieťaťa zo dňa 27.08.2020 je zrejmé, že žiadateľka je schopná zabezpečiť potrebnú starostlivosť o maloletú, je schopná vytvoriť maloletej vhodné podmienky na jej vývoj a rovnako uspokojiť jej emocionálne potreby. Medzi žiadateľkou a maloletou sa začína vyvíjať vzťah. Z daného dôvodu odporúčajú zverenie maloletej do náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľky.

17. Podľa ustanovenia § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady.

18. Podľa zákonného ustanovenia § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

19. Podľa zákonného ustanovenia § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

20. Podľa zákonného ustanovenia § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

22. Podľa zákonného ustanovenia § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa zákonného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

30. Počas konania bolo zistené, že boli splnené zákonné predpoklady pre zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Maloletá bola dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľky na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/52/2020-106 zo dňa 30.11.2020. Navrhovateľka poskytuje maloletej adekvátnu starostlivosť ako aj priestor pre ďalší zdravý duševný a telesný vývoj. Zo strany navrhovateľky neboli zistené žiadne pochybenia Zároveň spĺňa všetky zákonom vyžadované predpoklady a bol daný aj súhlas zo strany jej manžela na zverenie maloletej do jej pestúnskej starostlivosti. Matka ani otec o maloletú neprejavujú žiaden záujem. Otec sa v súčasnosti nachádza vo väzbe. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd zveril maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, ktorá jej bude poskytovať pevné stabilné zázemie a zabezpečovať jej každodenné potreby. Súd zároveň vymedzil navrhovateľke rozsah jej práv a povinností voči maloletému dieťaťu.

31. Zároveň súd rozhodol aj o povinnosti výživy maloletej v súlade s ustanovením § 51 Zákona o rodine v spojení s § 62 ods. 3 Zákona o rodine. V priebehu konania bolo zistené, že matka poberá rodičovský príspevok a otec sa nachádza vo väzbe. Z daného dôvodu súd zaviazal rodičov len povinnosťou prispievať maloletej na výživu v minimálnom rozsahu. Výživné sú rodičia povinní zasielať na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého každý z účastníkov si hradí trovy konania sám, preto ani žiadnemu z nich nárok na náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).