

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 13P/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200153  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720200153.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. Z., narodenú XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: matky O. P., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Z. I., S. XXXX/XXX, a otca Z. Z., narodeného XX.XX.XXXX, bytom X., G. XXX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletej O. Z., nar. XX.XX.XXXX zo sumy XXX Eur mesačne na sumu XXX Eur mesačne, ktoré zvýšené výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od XX.XX.XXXX.

Zameškané výživné od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške XXX eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť jednorázovo k rukám matky maloletej do XX.XX.XXXX.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 4P/78/2018-36 zo dňa XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej vo svojom návrhu zo dňa XX.XX.XXXX uviedla, že výživné na maloletú bolo naposledy zvýšené v roku XXXX zo sumy XX eur na sumu XXX eur. V tejto dobe bola spolu s maloletou ubytovaná v D. T. Č. v Z. I.. V máji roku XXXX sa osamostatnila, zobrala si do prenájmu jednoizbový byt, v ktorom s dcérou naďalej žijú. Výdavky za prenájom a prevádzku bytu činia mesačne XXX eur, maloletá navštevuje Špeciálnu internátnu školu v Z. I., kde mesačne platí cca XX eur za stravu a pomôcky. Maloletá má problémy s imunitou, býva chorá a preto je nútená kupovať jej rôzne výživové doplnky a lieky, za ktoré mesačne platí cca XX eur. Taktiež musí dbať na to, aby maloletá mala doma zabezpečenú kvalitnejšiu stravu. Maloletá je krátkozraká, nosí okuliare a pri ich poslednej výmene matka zaplatila XX eur. Na odporúčenie neurologičky dokupuje dcére Omega tri mastné kyseliny potrebné pre zdravý a optimálny vývin mozgu, pretože maloletá má zlú pamäť a ťažko sa učí. Matka je zamestnaná vo firme S. U. Z., kde pracuje ako upratovačka na skrátený pracovný úväzok. Matka má vedomosť, že otec maloletej pracuje, avšak nevie uviesť kde pracuje a ani koľko je jeho mesačný zárobok. Vzhľadom na skutočnosť, že sa podstatným spôsobom zmenili pomery na jej strane a aj na strane maloletej, žiada, aby súd po prevedenom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým zvýši vyživovaciu povinnosť otca na maloletú dcéru zo sumy XXX eur mesačne na sumu XXX eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný zasielať do 15-teho dňa v mesiaci. K návrhu matka pripojila potvrdenie o príjme za mesiace máj - december XXXX a Dohodu o prenájme bytu.

2. Dňa XX.XX.XXXX bol Okresným súdom Námestovo vykonaný výsluch otca maloletej na základe dožiadania tunajšieho súdu, kde otec uviedol, že sa chcel dostaviť na súd v Z. I., avšak bol v karanténe. Ďalej uviedol, že v prípade, ak sa zamestná, je ochotný prispievať na maloletú, avšak nie v sume, akú matka požaduje. Otec súhlasil so sumou XXX eur, nakoľko pokiaľ vie, matka maloletej je zamestnaná avšak nemá vedomosť, kde sa momentálne s maloletou nachádzajú. Otec maloletej nepracuje, je dobrovoľne nezamestnaný a v roku XXXX pracoval len brigádne v Č. X., a preto maloletej výživné v roku XXXX neposielal pravidelne. V rokoch XXXX a XXXX jej pravidelne posielal sumu XXX eur. V máji XXXX zaslal na dcéru sumu XXX eur, čo boli jeho posledné úspory. Otec maloletej nemá žiadny príjem a nepoberá žiadne dávky. Otec maloletej nemá nijaké výdavky, býva so svojou matkou, ktorá poberá starobný dôchodok a neprispieva jej na domácnosť. Nemá žiadne účty, ktoré by musel platiť a nemá žiadne záväzky. Otec maloletej má len jednu vyživovaciu povinnosť a to voči maloletej O.. Otec maloletej ďalej uviedol, že nevlastní nijaké nehnuteľnosti ani motorové vozidlo, nakoľko nemá ani vodičské oprávnenie. Maloletú v roku XXXX ani nevidel, nie je s ňou v kontakte a ani s jej matkou. V roku XXXX jej kupoval aj oblečenie a keď bola v pestúnskej starostlivosti v X. ju spolu s bývalou priateľkou navštevoval.

3. Matka na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedla, že na podanom návrhu trvá. Žiada aj zameškané výživné od XX.XX.XXXX. Zameškané výživné žiada z dôvodu, že otec dcére neprispieva ničím, nezaujíma sa o ňu a všetky výdavky platím iba ja. Pracuje vo firme S. a jej priemerný mesačný príjem je cca XXX eur. Býva s dcérou na byte, kde platí XXX eur mesačne. Prídavky poberá vo výške XX eur mesačne. Dostáva náhradné výživné vo výške XXX eur. Zvýšené výživné si zažiadala preto, že dcéra potrebuje sklá na okuliare, lieky na imunitný systém, keďže ho nemá dobrý a tiež má prudký rast. Dcéra navštevuje špeciálnu školu a je v X. ročníku, čím sa jej zvýšili výdavky na pomôcky. Ďalej matka uviedla, že nie je pravda to, čo povedal otec pri výsluchu, nakoľko dcére v máji XXXX nezaslal žiadne finančné prostriedky. Zároveň podľa nej nie je pravda, že by otec posielal maloletej v roku XXXX a XXXX výživné. Jediné peniaze, ktoré dostala, boli od súdneho exekútora. Podľa matky nie je pravda ani to, čo uviedol otec, že maloletú navštevoval v pestúnskej rodine v X.F.. Za maloletou chodila výhradne ona. Na záver uviedla, že výživné žiada zvýšiť zo sumy XXX eur na sumu XXX eur.

4. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že vykonali šetrenie v domácnosti matky. Matka žije v garsónke spolu s maloletou a podmienky sú vyhovujúce. Predtým matka žila v krízovom centre, kde platila XX eur mesačne, čo znamená, že pri prenájme sa jej náklady podstatne zvýšili. Otca kontaktovali cez ÚPSVaR E., ktorí zistili, že otec býva u svojej sestry v rodinnom dome. V čase šetrenia sa doma nenachádzal. Podľa vyjadrenia jeho matky mal byť v tom čase na brigáde v Č. X.. Zástupca kolízneho opatrovníka odporučil, aby súd výživné zvýšil, nakoľko návrh matky je oprávnený.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa, resp. vykonaním všetkých dôkazov predložených navrhovateľkou, otcom maloletej a obsahom Rozsudku tunajšieho súdu č. k. 4P/78/2018 - 36 zo dňa XX.XX.XXXX, pričom zistil nasledovný skutočný stav vecí:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 4P/78/2018 - 36, právoplatným a vykonateľným dňa XX.XX.XXXX, súd okrem iného zaviazal otca prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným zo sumy XX eur mesačne na sumu XXX eur mesačne od XX.XX.XXXX, ktoré výživné mal otec poukazovať vždy 15. deň v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

7. Z potvrdení o príjme matky od zamestnávateľa U. Z. S. L. je zrejmé, že matkin priemerný mesačný zárobok v mesiacoch máj XXXX až december XXXX bol vo výške cca XXX eur.

8. Z dohody o prenájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že matka si prenajala byt a zaviazala sa uhrádzať prenajímateľovi nájomné vo výške XXX eur mesačne. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

9. Z lustrácií súdu je zrejmé, že otec maloletej je nezamestnaný, nevlastní bankový účet, nijaký hnuťelný a nehnuteľný majetok. Zároveň mal súd za preukázané, že otec maloletej nie je vedený v evidencii ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie.

10. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo

maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje ich zákonnú povinnosť, ktorá zaťažuje tak matku, ak aj otca dieťaťa. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv,...) ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné pobyty a pod.). Tieto potreby sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Narodením dieťaťa berie rodič na seba zodpovednosť starať sa o jeho primeranú výživu, a to do času, kým nie je schopné samostatne sa živiť.

21. Vzhľadom k podanému návrhu zo strany matky na zvýšenie výživného súd v zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine skúmal výraznú zmenu tých okolností (tak na strane oprávneného ako i povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o takú podstatnú zmenu pomerov, ktoré ovplyvňujú celkovú situáciu oboch, a to nielen na krátky čas.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od ostatnej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky a maloletej.

23. Súd sa stotožnil s návrhom matky maloletej a aj s názorom kolízneho opatrovníka, a má za to, že zvýšenie výživného na maloletú je dôvodné, nakoľko matka maloletej sa spolu s maloletou presťahovala

z krízového centra do garsónky, čím sa jej podstatne zvýšili náklady na život, nakoľko predtým hradila za ubytovanie sumu XX eur a v súčasnej dobe hradí nájomné vo výške XXX eur. Zároveň maloletá navštevuje X. ročník špeciálnej školy, a preto je zrejmé, že sa jej od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti podstatne zvýšili náklady na nielen na školské pomôcky, ale aj na lieky, zdravotné pomôcky či oblečenie.

24. Súd má za to, že suma XXX eur, ktorú matka na pojednávaní žiadala, je náležité zvýšenie vyživovacej povinnosti, nakoľko otec nijakým spôsobom nepreukázal, že sa zaujíma o nejakú pracovnú pozíciu, a že by nebolo v jeho schopnostiach a možnostiach zamestnať sa. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že otec maloletej si zarába brigádne v zahraničí - v Č. X.. Otec zároveň nijakým spôsobom nepreukázal, že by mal nejaké zdravotné problémy, ktoré by mu neumožňovali zamestnať sa. Súd zároveň poukazuje aj na to, že otec maloletej je v produktívnom veku, kedy má možnosť sa zamestnať, avšak ako sám uviedol, je dobrovoľne nezamestnaný.

25. Súd zároveň vyhovel návrhu matky na zameškané výživné a priznal matke maloletej zameškané výživné od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške XXX eur sa a zaviazal otca zaplatiť zameškané výživné jednorázovo k rukám matky maloletej do XX.XX.XXXX.

26. Zároveň súd považuje za potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Zjednodušene povedané, pokiaľ rodič plánuje zmenu zamestnania, zmenu bydliska alebo počtu vyživovacích povinností, musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil, a to ani do budúcnosti so zreteľom na predpoklad zvyšujúcich sa potrieb oprávneného dieťaťa v súvislosti s jeho vekom, rastom a štúdiom. Nezvyšovanie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť a ktorému sa preukázateľne zvýšili výdavky by malo byť len výnimočné a založené na výsostne objektívnych dôvodoch neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť. V opačnom prípade by nezvyšovanie preukázateľne potrebného výživného u zmeny pomerov u dieťaťa, ktoré nie je schopné sa živiť znamenalo posunúť zodpovednosť povinného rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. V tomto prípade súd mal za to, že otec v konaní nepreukázal také okolnosti, ktoré by zvýšenie výživného neodôvodňovali. Matka si je vedomý, že má vyživovaciu povinnosť a napriek tomu nespravil všetko preto, aby ju zabezpečil riadne a včas.

27. Vzhľadom na fakt, že súd návrhu navrhovateľky čiastočne vyhovel, tak tým zmenil aj rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4P/78/2018-36 zo dňa XX.XX.XXXX.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, t. j. stanovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).