

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202155
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319202155.3

Uznesenie

Okresný súd ČADCA v spore žalobcu Združenie vlastníkov neštátnych lesov Dlhá nad Kysucou, IČO: 50 738 887 so sídlom 023 54 Dlhá nad Kysucou č. 246, zastúpené predsedom združenia p. C. O., žalobca v spore právne zast. JUDr. Anton Kupšo, advokát, Moyzesova 34, 022 01 Čadca, proti žalovanému Okresný úrad Čadca, IČO: 00 151 866, Palárikova 91, 022 01 Čadca, o určenie povinnosti vykonať zápis do evidencie obhospodarovateľov lesa, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia **p o s t u p u j e** vec M. Ú.O. Č., G. S. B. M..

III. Žalovaný **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny zástupca žalobcu doručil súdu elektronicky 13.8.2019 žalobu, ktorej súčasťou bol i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému. Podanie žaloby ako i návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia právny zástupca žalobcu odôvodnil tým, že žalobca je zapísaný v evidencii občianskych združení Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pod registračným číslom: VVS/1-900/90-50695 dňom 17.03.2017. Žalovaný podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov o lesoch vedie evidenciu obhospodarovateľov lesov ako príslušný orgán štátnej správy. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 326/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov o lesoch orgán štátnej správy lesného hospodárstva na účely zistenia aktuálneho stavu o účastníkoch konaní podľa tohto zákona vedie evidenciu lesných pozemkov podľa obhospodarovateľov lesov a odborných lesných hospodárov (ďalej len "hospodár"). Žalobca je na základe uznesenia ustanovujúceho valného zhromaždenia Združenia vlastníkov neštátnych lesov Dlhá nad Kysucou, IČO: 50 738 887, zo dňa 09.04.2017 konaného v Dlhej nad Kysucou podľa bodu B) ods. 6) preberateľom práv Združenia vlastníkov neštátnych lesov obce Dlhá nad Kysucou, IČO: 36 143 049, v likvidácii, najmä v súvislosti vyplývajúcich zo zmlúv uzatvorenými s tretími osobami. Predseda Združenia vlastníkov neštátnych lesov obce Dlhá nad Kysucou, IČO: 36 143 049, v likvidácii, p. C. O. zároveň ako splnomocnený zástupca vlastníkov lesných pozemkov v obci Dlhá nad Kysucou splnomocnil na základe Dohody o postúpení práv zo dňa 09.04.2017 uzatvorenej medzi Združením vlastníkov neštátnych lesov obce Dlhá nad Kysucou, IČO: 36 143 049, v likvidácii a Združením vlastníkov neštátnych lesov Dlhá nad Kysucou, IČO: 50 738 887, podľa § 24 Občianskeho zákonníka práva vyplývajúce zo splnomocnení na Združenie vlastníkov neštátnych lesov Dlhá nad Kysucou, IČO: 50 738 887. Na základe uznesenia ustanovujúceho valného zhromaždenia Združenia vlastníkov neštátnych lesov Dlhá nad Kysucou, IČO: 50 738 887, zo dňa 09.04.2017 bola predsedovi združenia uložená povinnosť zaevidovať na základe postúpených splnomocnení ako obhospodarovateľa lesa na Okresnom úrade, odbor PLO Čadca: Združenie vlastníkov neštátnych lesov Dlhá nad Kysucou, IČO: 50 738 887, sídlo združenia Dlhá nad Kysucou 246, PSČ: 023 54. Na základe uznesenia VZ zo dňa 09.04.2017 predseda združenia svojou žiadosťou zo dňa 05.06.2017 požiadal na Okresnom úrade, Pozemkový a lesný odbor v Čadci o zápis do

evidencie obhospodarovateľov lesa, a to Združenie vlastníkov neštátnych lesov Dlhá nad Kysucou, IČO: 50 738 887, sídlo združenia Dlhá nad Kysucou 246, PSČ: 023 54. S príslušnou žiadosťou boli doložené podľa prílohy doklady: stanovy združenia, uznesenie z valného zhromaždenia ZVNL Dlhá nad Kysucou, zoznam plných mocí a listy vlastníctva k.ú. Dlhá nad Kysucou. Do dnešného dňa od podania žiadosti o zápis do evidencie obhospodarovateľov lesa žalovaný nevykonal úkon zápisu žalobcu do evidencie. Žalobca to aj listom zo dňa 26.06.2019 u žalovaného urgoval, následne to urgoval aj listom zo dňa 15.07.2019, ku zápisu však nedošlo. Nekonaním žalovaného vzniká na lesných porastoch vlastníkom neštátnych lesov obce Dlhá nad Kysucou, ktorých zastupuje žalobca, značná škoda, resp. vznikla, ktorá sa v súčasnej dobe vzhľadom na rozsah kôrovцovej kalamity približuje k čiastke 300 000,- € a žalobca vzhľadom na to, že nie je zapísaný v evidencii obhospodarovateľov lesa nemôže vykonávať žiadnu činnosť, aj napriek tomu, že spĺňa podmienky na zápis do evidencie obhospodarovateľov lesa, je žalobca nútený podať túto žalobu o určenie povinnosti žalovanému zapísať ho do evidencie obhospodarovateľov lesa. Vzhľadom na nepriaznivý stav lesných porastov a vzniknutú kalamitu je nutné do rozhodnutia súdu vykonať opatrenie, aby sa vzniknutá škoda nezvyšovala a do rozhodnutia súdu je potrebné umožniť žalobcovi, ako zástupcovi vlastníkov neštátnych lesov v obci Dlhá nad Kysucou, vykonávať ťažobnú činnosť, ktorá by viedla k odstraňovaniu kôrovцovej kalamity a s tým súvisiacimi úkonmi navrhuje žalobca, aby súd vydal neodkladné opatrenie a zaviazal žalovaného, aby znášal dočasne činnosť žalobcu a je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi tohto konania. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala. Žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť znášať žalobcu ako obhospodarovateľa lesa na základe jeho žiadosti zo dňa 05.06.2017 v kat. území Dlhá nad Kysucou až do právoplatného skončenia tohto konania a povinnosť nahradiť žalobcovi všetky trovy tohto konania, ako i trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100 % na účet JUDr. Antona Kupša vedený vo VÚB a.s. Čadca, č. ú. IBAN: SK46 0200 0000 0005 7054 3322 , BIC: SUBASKBX, variabilný symbol: 802019, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. O neodkladnom opatrení rozhodol súd uznesením zo dňa 2.9.2019 (č.l. 21 spisu) ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V dôsledku podaného odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením sp. zn. 8Co/207/2019 zo dňa 16.12.2019 zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení súd konštatoval, že základné poznatky o súdnej právomoci v civilnom procese sú dôležité aj pre posúdenie otázky právomoci súdu v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia totiž možno podať len v konaní, v ktorom sa už procesná právomoc vyriešila. Pre vyriešenie otázky, či konkrétna právna vec predložená súdu na prejednanie a rozhodnutie patrí, alebo nepatrí do právomoci súd v zmysle vyššie uvedených ustanovení, je vždy nevyhnutné zistenie, z ktorého právneho vzťahu žalobca vyvodzuje žalobou uplatnený nárok (predmet súdneho konania). Žalobca v žalobe domáhajúcej sa uloženia povinnosti žalovanému zapísať žalobcu podľa § 4 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch do evidencie obhospodarovateľov lesov v kat. území Dlhá nad Kysucou, ktorej súčasťou je i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na to, že žalovaný vedie evidenciu obhospodarovateľov lesov ako príslušný orgán štátnej správy a odvolával sa na ust. § 4 ods. 1 zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch (v znení účinnom do 31.08.2019, t.j. ku dňu podania žaloby - poznámka odvolacieho súdu), podľa ktorého orgán štátnej správy lesného hospodárstva na účely zistenia aktuálneho stavu o účastníkoch konaní podľa tohto zákona vedie evidenciu lesných pozemkov podľa obhospodarovateľov lesov a odborných lesných hospodárov (ďalej len „hospodár“). S ohľadom na uvedené mal odvolací súd za to, že okresný súd si neujasnil z akého právneho vzťahu žalobca vyvodzuje nárok a teda sa nezaoberal otázkou právomoci vo veci konať ako procesnej podmienky, existenciu ktorej skúma kedykoľvek. V ďalšom konaní sa preto okresný súd bude v prvom rade zaoberať tým, či rozhodovanie o nároku z tohto vzťahu patrí alebo nepatrí do právomoci súdu v zmysle § 3 C. s. p. od posúdenia čoho bude závisieť rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Právomoc súdu je zákonom stanovený okruh záležitostí (prevažne súkromnoprávneho charakteru) vyplývajúcich z právnych vzťahov, ktoré súdy zákonom stanoveným postupom prejednávajú a rozhodujú. Civilná právomoc je procesnou podmienkou (podmienka konania), ktorej nedostatok predstavuje neodstrániteľnú vadu konania. Právomoc je stanovená zákonom, pričom okrem súkromnoprávných sporov súdy prejednávajú aj okruh iných právnych vecí, na ktoré však treba vždy osobitné zákonné splnomocnenie, ktoré súd oprávňuje, aby o v tejto veci rozhodol. Súdy neprejednávajú a nerozhodujú právne veci vyplývajúce z verejnoprávných vzťahov s výnimkou prípadov, ak zákon výslovne zveruje takéto právne veci do právomoci civilného súdu.

4. Na výzvu súdu právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu 13.3.2020 uviedol, že na podanej žalobe trvá a navrhol, aby súd veci postúpil na prejednanie príslušnému Krajskému súdu v Žiline. Na opakované výzvy súdu aby upresnil dôvodnosť na postúpenie veci na Krajský súd v Žiline právny zástupca žalobcu nereagoval.

5. Podľa § 3 Civilného sporového poriadku súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

Podľa § 4 Civilného sporového poriadku iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.

Podľa § 9 Civilného sporového poriadku ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

Podľa § 10 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách.

Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

6. Je nepochybné, že žalobca chce, aby bol zapísaný do evidencie obhospodarovateľ v kat. území Dlhá nad Kysucou. V danom prípade mal súd preukázané z vyjadrenia žalovaného v rámci odvolania o neodkladnom opatrení, že žalovaný nezapísal žalobcu do evidencie JPRL v k.ú Dlhá nad Kysucou o čom mu bol zaslaný list zo dňa 6.11.2017, ktorý si prevzal 1.12.2017. Kópiu tohto listu žalovaný predložil s tým, že v odôvodnení odpovede na žiadosť žalobcu žalovaný uviedol, že neakceptuje dohodu o postúpení práv Združenia vlastníkov neštátnych lesov obce Dlhá nad Kysucou IČO: 36143049 na Združenie vlastníkov neštátnych lesov obce Dlhá nad Kysucou IČO: 50738887 a poukázal na doklady, ktoré je potrebné vo veci predložiť pre vykonanie zmeny v evidencii obhospodarovateľov. V závere listu Okresný úrad odbor pozemkový a lesný uviedol, že ak/ budú predložené doklady, Okresný úrad Čadca PLO vykoná zmenu v evidencii obhospodarovateľov. Na podklade tohto stanoviska je potrebné uviesť, a to v spore žiadnym spôsobom vyvrátené nebolo, že z dôvodu neposkytnutia súčinnosti a predloženia potrebných dokumentov nedošlo na Okresnom úrade Čadca k zápisu žalobcu do evidencie obhospodarovateľov a ku dňu rozhodovania súd nemal vedomosť, že by žalobca podal riadnu žiadosť o ktorej by žalovaný konal a rozhodol, resp. že by žalobca doplnil doklady potrebné pre zápis. Podľa názoru súdu neexistuje teda rozhodnutie orgánu verejnej správy od ktorého by mohol žalobca odvodiť podanie správnej žaloby o ktorej by mal rozhodnúť Krajský súd v Žiline na opak, súd v danom prípade má zato, že žalobu podanú žalobcom je oprávnený riešiť Okresný úrad Čadca odbor pozemkový, ktorému súd vec postúpil ako príslušnému na prejednanie, nakoľko doposiaľ k zápisu nedošlo a vo veci bude konať okresný úrad podľa ust. § 4a zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch, kedy na podklade podanej žaloby a listinných dôkazov bude rozhodovať o zápise žalobcu do evidencie, pričom vo veci bude postupovať podľa ust. §4a ods. (6) zákona č. 326/2005 Z. z., kedy ak návrh na zápis obhospodarovateľa lesa do evidencie lesných pozemkov nemá náležitosti podľa odsekov 4 a 5, orgán štátnej správy lesného hospodárstva vyzve účastníka konania, ktorý návrh podal, aby návrh do desiatich pracovných dní doplnil alebo odstránil jeho nedostatky; na podanie návrhu podľa odseku 4 sa primerane použije § 19 ods. 1, 2, 4 a 5, § 27, § 29 ods. 1 a 5 a § 30 správneho poriadku.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Keďže zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanej strane. Tejto však v konaní žiadne trovy

nevznikli podľa obsahu spisu, preto súd žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal i za aplikácie ust. Čl. 17 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.