

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720202970
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8720202970.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobkyne: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., O. XXXX/XX, zastúpenej M.. V. K. Z. L., so sídlom O. G. XX/XX., proti žalovanému: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., O. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Martinom Tomasom, advokátom, ul. Francisciho 3288, 058 01 Poprad, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 19C/41/2020-11 zo dňa 09.10.2020, takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol tak, že cit.:

„I. U k l a d á žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu č. X, T. poschodie, bytového domu súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa na ulici O., vchod č. XX, kde žije žalobkyňa.

II. U k l a d á žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako XX metrov s tým, že sa smie priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako XX metrov len počas úkonov v rámci súdneho konania, na ktoré budú spoločne žalobkyňa a žalovaný predvolaní, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť na týchto úkonoch.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Žalobkyňa je p o v i n n á podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa osvedčila splnenie podmienky potrebnosti dočasnej úpravy pomerov žalovaného neodkladným opatrením, keď osvedčila existenciu dôvodu zabezpečenia, a to natoľko kvalifikovaného, že ju oprávňuje žiadať o ochranu inštitútom neodkladného opatrenia. Dôvodnosť tejto ochrany mal preukázať aj konaním vedenom na tamomšom súde pod sp. zn. 11C/22/2020, kde súd nariadil neodkladné opatrenie s tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o zákaze vstupu žalovaného do bytu, uloženie povinnosti nepribližovať sa k žalobkyni, bolo potvrdené aj uznesením Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 12Co/37/2020-48 (správne č.k. 23Co/37/2020-48, pozn. odvolacieho súdu) zo dňa 30.07.2020. Konštatoval, že neodkladné opatrenie, ktoré bolo vydané

v konaní sp. zn. 11C/22/2020 trvá len do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, a preto je potrebné z dôvodov, ktoré žalobkyňa osvedčila, zabezpečiť jej ochranu života a zdravia aj na ďalšie obdobie, nakoľko platnosť predchádzajúceho neodkladného opatrenia právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva končí. Z rozsudku tamojšieho súdu, vydaného v konaní 14Pc 24/2020 mal súd prvej inštancie preukázané, že manželstvo Q. Z. a V. Z. bolo dňa XX.XX.XXXX rozvedené.. Vzhľadom na nové skutočnosti, teda rozvod manželstva strán sporu, bol súd prvej inštancie toho názoru, že je daný naliehavý právny záujem žalobkyne, aby žalovaný nevstupoval do bytu, v ktorom ona býva a nepribližoval sa k nej aj na ďalšie obdobie, a to až do skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Dodal pritom, že takýto návrh je žalobkyňa v zmysle výroku tohto uznesenia povinná podať v lehote 30 dní od jeho doručenia. Povinnosť podať návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd prvej inštancie žalobkyňi uložil v súlade s § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Namietal, že ho súd prvej inštancie urobil v podstate bezdomovcom, pretože on nemá v súčasnosti kam ísť bývať, nakoľko je starobným dôchodcom. Jediným jeho príjmom je dôchodok vo výške 427 eur. Súd prvej inštancie ho napadnutým uznesením v podstate už štvrtý krát potrestal. Navyše je ťažký cukrovkár a je po operácii srdca. Uviedol, že neustále hľadanie si náhradného bývania je jednak už nad jeho sily, a zároveň i z finančného hľadiska náročne. Plne si uvedomuje, že bol Okresným súdom Poprad podmiennečne odsúdený trestným rozkazom za jeho konanie voči bývalej manželke, avšak táto skutočnosť je natoľko závažná, že by pri jeho opätovnom konaní voči manželke, by bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Po vydaní uznesenia Okresného súdu Poprad č.k. 11C/22/2020-23 zo dňa 11.06.2020 nenastali žiadne iné, ďalšie skutočnosti, ktorí by odôvodňovali potrebu vydania ďalšieho neodkladného opatrenia. Namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nespĺňa základné atribúty presvedčivého a logicky odôvodniteľného rozhodnutia a neprímerane zasahuje do jeho vlastníckych práv. Je toho názoru, že jeho bývala manželka neosvedčila dôvodnú potrebu (obavu), na základe ktorej by bolo možné dôvodne predpokladať pokračovanie v páchaní násilia voči nej. Nemožno ani nadobudnúť presvedčenie, že žalobkyňa bude v blízkej budúcnosti vystavená násilnému správaniu z jeho strany. Na záver dodal, že so žalobkyňou prebiehajú rokovania o vyporiadani ich BSM. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu zamietne.

4. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného žalobkyňa uviedla, že u nej pretrváva vážna a dôvodná obava o jej život a zdravie v prítomnosti žalovaného, čo je nepochybné a preukázané. Dôrazne poprela, že by si čokoľvek vymýšľala, naopak vo svojom konaní bola voči odporcovi dlhodobo zdržanlivá a od žalovaného dlhodobo veľa znášala. Je toho názoru, že prítomnosť žalovaného v spoločnej domácnosti so žalobkyňou je z hľadiska možnej hrozby ujmy, či inej ťažkej ujmy na zdraví žalobkyne neakceptovateľné a neprípustné. Poukázala na Dohodu o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 10.11.2020 a Zmluvu o prevode vlastníctva k bytu zo dňa 10.11.2020, na základe ktorej strany tohto sporu prevádzajú vlastníctvo k bytu č. X na T. poschodí bytového domu sup. č. XXXX. na ul. O. v O. na tretiu osobu a vyporiadavaju svoje BSM v Dohode o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhla, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie s výnimkou výroku III. a V., pričom navrhla, aby vo výroku III. určil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného rozhodnutia príslušného okresného úradu, odboru registra o povolení vkladu vlastníckeho práva k bytu č. 6, v prospech tretej osoby. Navrhla, aby odvolací súd výrok V. uznesenia zrušil a priznal žalobkyňi trovu odvolacieho konania.

5. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne žalovaný uviedol, že nakoľko strany tohto sporu už nie sú vlastníckmi bytu č. X na T. poschodí bytového domu sup. č. XXXX na ul. O., tak neexistuje súdom určená dočasná povinnosť vstupovať do uvedeného bytu. Tak isto nie je v podstate vykonateľný ani druhý výrok napadnutého uznesenia o zákaze žalovaného priblížiť sa k žalovanej na vzdialenosť kratšiu ako XX metrov, nakoľko sa už v predmetnom byte nestretnú. Poukázal na to, že samotné konanie o vyporiadanie strán sporu nebude na súde prvej inštancie prebiehať, nakoľko došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu dohodou, a tvrdí to aj samotná žalobkyňa. Za tohto skutkového stavu navrhol zrušiť napadnuté uznesenie sudu prvej inštancie podľa § 336 ods. 3 CSP v celosti aj bez návrhu.

6. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného žalobkyňa poukázala na nesprávnosť tvrdenia žalovaného, že nie sú v súčasnej dobe už vlastníci bytu č. X na T. poschodí bytového domu sup. č. XXXX na ul. O.. Ku dňu toho vyjadrenia (09.12.2020) sú strany sporu stále vlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti s poukazom na § 28 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnosti. Vzhľadom na uvedené trvala na svojom predchádzajúcom vyjadrení a návrhu, z dôvodov, ako aj z dôvodu opatrnosti, z dôvodu možného odstúpenia od zmluvy a možného „restitutio in integrum“, ako aj pre prípad zastavenia konania alebo zamietnutia návrhu na vklad vlastníckeho práva. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby aj v prípade, ak by bol vklad vlastníckeho práva v prospech tretej osoby povolený, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie s výnimkou výroku III. a IV., pričom navrhla, aby vo výroku III. určil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného rozhodnutia príslušného okresného úradu, odboru registra o povolení vkladu vlastníckeho práva k bytu č. X na T. poschodí bytového domu sup. č. XXXX na ul. O., v prospech tretej osoby. Navrhla, aby odvolací súd výrok V. uznesenia zrušil a priznal žalobkyňi trovy odvolacieho konania.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou včasnosti podania žaloby vo veci samej v zmysle § 336 ods. 3 CSP a vec prejednal bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť.

8. Podľa § 378 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 336 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

10. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

11. Po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, je ďalšie trvanie právnych účinkov neodkladného opatrenia podmienené limitované uplynutím lehoty na podanie žaloby. Navrhovateľ buď najneskôr v posledný deň lehoty žalobu podá, čím dosiahne zachovanie právnych účinkov neodkladného opatrenia, alebo súd neodkladné opatrenie ex offo zruší v dôsledku jej márneho uplynutia. Lehota na podanie žaloby má procesný charakter a na jej zachovanie sa vzťahuje § 121 ods. 5 CSP. Žalobca podáva žalobu spravidla na súde, ktorý neodkladné opatrenie vydal. Po márnom uplynutí lehoty na podanie žaloby sa súd spravuje imperatívom vyjadreným v § 336 ods. 3 CSP a osobitným uznesením neodkladné opatrenie zruší.

12. Odvolací súd mal z napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie preukázané, že uvedeným uznesením súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a vo výroku I. uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu č. X, T. poschodie, bytového domu súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa na ulici O., vchod č. XX, kde žije žalobkyňa. Vo výroku II. uložil žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť kratšiu ako XX metrov s tým, že sa smie priblížiť k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako XX metrov len počas úkonov v rámci súdneho konania, na ktoré budú spoločne žalobkyňa a žalovaný predvolaní, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť na týchto úkonoch. Vo výroku III. stanovil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň v súlade s ust. § 336 ods. 1 CSP vo výroku V. uložil žalobkyňi, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobkyne dňa 09.10.2020. Posledný deň lehoty na podanie žaloby bol 08.11.2020 (nedeľa), preto najneskôr do 09.11.2020 (pondelok) bola žalobkyňa povinná podať žalobu v zmysle výroku IV. napadnutého uznesenia. Odvolací súd dňa 22.02.2021 dopytoval informačné centrum súdu prvej inštancie a zistil, že žalobkyňa vôbec nepodala návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle výroku IV. napadnutého uznesenia. Zároveň ako vyplýva z obsahu spisu, účastníci konania uzavreli

medzi sebou Dohodu o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 10.11.2020 a Zmluvu o prevode vlastníctva k bytu zo dňa 10.11.2020, na základe ktorej strany tohto sporu prevádzajú vlastníctvo k bytu č. X na T. poschodí bytového domu sup. č. XXXX na ul. O. v O. na tretiu osobu a vysporiadavaju svoje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v zmysle Dohody o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 10.11.2020. Odvolací súd lustráciou v registri katastra nehnuteľnosti na jeho webovej stránke, z čiastočného výpisu z LV č. XXXX zistil, že na základe rozhodnutia Okresného úradu Poprad, odboru katastra č. V-XXXX/XXXX zo dňa 04.02.2021, došlo k prevodu vlastníctva k bytu č. X na T. poschodí bytového domu sup. č. XXXX na ul. O. v O. na tretie osoby. Z uvedeného je tak zrejmé, že vo vzťahu k výroku I. je nariadené neodkladné opatrenie nevykonateľné. Vo vzťahu k výroku II. napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že medzi stranami sporu došlo k definitívnemu vypořádaniu vzťahov, tak manželských (rozsudok o rozvode manželstva je právoplatný), ale aj majetkových (uzavretá Dohoda o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov a Zmluvu o prevode vlastníctva k bytu) a tým zanikli tretie plochy vzájomných vzťahov bývalých manželov, pričom z vyjadrení žalobkyne ani nevyplýva, že by trvanie uložených povinností malo trvať dlhšie ako vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi stranami sporu. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že pominuli dôvody na trvanie neodkladného opatrenia, ktoré bolo v mesiaci október 2020 dôvodné.

14. Nakoľko v stanovenej lehote žaloba vo veci samej podaná nebola, v súlade s ustanovením § 336 ods. 3 CSP odvolací súd rozhodol tak ako vyplýva z výrokovej časti uznesenia a neodkladné opatrenie nariadené uznesením súdu prvej inštancie zrušil.

15. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

16. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. V tomto prípade došlo k zrušeniu uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, vrátane výroku o trovách konania z dôvodu, že návrh vo veci samej zo strany žalobkyne nebol v stanovenej lehote podaný. Odvolací súd uvedené procesne posúdil obdobne ako zastavenie konania vo veci samej a rozhodol trovách celého konania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu ich náhradu nepriznal, nakoľko dôvodom pre nepodanie žaloby na vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov bolo uzavretie mimosúdnej Dohody o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi stranami sporu. O nepodanie návrhu vo veci samej sa teda pričínili obe sporové strany.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

V Prešove dňa februára 2021