

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721200574
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721200574.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v spore žalobcu A.. Z. K., narodeného XX.XX.XXXX, bytom Ž., N.. Z. XXX/XXA, právne zastúpeného JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o. so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, IČO: 36 860 654, proti žalovanému K. R..K..S., so sídlom J. L., Š. XXX/X, IČO: XX XXX XXX, o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

V y d á v a zabezpečovacie opatrenie v nasledovnom znení:

Súd z r i a d ť u j e záložné právo v prospech A.. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., N.. Z. XXX/XXA, na zabezpečenie jeho pohľadávky z titulu poskytnutých pôžičiek v celkovej sume XXX XXX eur na nehnuteľnostiach žalovaného zapísaných na LV č. XXXX katastrálne územie Ž., a to k parc. F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, k parc. F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, k parc. F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, k parc. F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m2 a k stavbe V. - J. Y. súp. č. XXXX stojaca na parc. F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia - záložného práva na nehnuteľnosť žalovaného v zmysle § 343 CSP, v ktorom uviedol, že uzavrel so žalovanou spoločnosťou, v ktorej je jeho bývalá manželka H. K. konateľkou a spoločníkmi sú ich deti, zmluvy o pôžičkách, na základe ktorých žalovanej poskytol plnenie z jeho účtu, ktorý je jeho výlučným vlastníctvom a to z toho dôvodu, že Rozsudkom Okresného súdu Žilina 42C/45/2016-20 zo dňa XX.XX. XXXX bolo zrušené BSM za trvania manželstva medzi navrhovateľkou H. K., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. - L., Z. XXX/XXA a žalobcom s tým, že následne v roku XXXX bolo ich manželstvo rozvedené, pričom BSM v lehote do 3 rokov vyporiadané nebolo. Na účte žalobcu v V. L., C..R., L. č. R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ku dňu zániku BSM bolo X XXX,XX eur, ktorá suma v lehote do 3 rokov vyporiadaná nebola ani dohodou a ani súdnym rozhodnutím a teda ostala žalobcovi v súlade s § 149 ods. 4 OZ. Keďže žalovaná odmietla vrátiť pôžičky bol nútený domáhať sa súdnej ochrany. Podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie XXX XXX eur s príslušenstvom a to na základe nižšie uvedeného skutkového stavu. Dňa XX.XX.XXXX na účet žalovanej vedený v J. L. R., C..R., pobočka Ž. č. IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX poukázal, po zrušení BSM s vtedajšou manželkou, ako konateľkou žalovanej strany, z môjho účtu vedeného v J. L., C..R. č. IBAN R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX čiastku vo výške XXX XXX eur. Následne dňa XX.XX.XXXX ako účastníci tohto sporového konania, uzavreli aj Zmluvu o pôžičke, v ktorej bolo uvedené, že suma XXX XXX eur, ako pôžička, bola prevedená z účtu Z. K. na účet spoločnosti K. R..K..S., s tým, že dlžník sa zaväzuje pôžičku vo výške XXX XXX eur vrátiť do XX.XX.XXXX. Úrok z poskytnutej pôžičky dohodnutý nemali. Nakoľko doteraz žalobcovi uvedené finančné prostriedky zo strany žalovanej, ako dlžníka, uhradené neboli, dostala sa tak žalovaná do omeškania, a preto požadoval

uhradiť okrem sumy XXX XXX eur aj 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy XXX XXX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Dňa XX.XX.XXXX rovnako poukázal na účet žalovanej vedený v J. L. R., C..R., pobočka Ž. č. IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX z jeho účtu vedeného v V. L., C..R.. č. IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX čiastku vo výške XXX XXX eur, o ktorej skutočnosti sme dňa XX.XX.XXXX uzavreli Zmluvu o pôžičke. Uvedenú zmluvu pripravovala konateľka žalovanej strany /bývalá manželka/, v ktorej uviedla, že pôžička vo výške XXX XXX eur bola prevedená zo spoločného účtu manželov, čo nezodpovedalo skutočnosti, pretože účet vedený v V. L., C..R.. č. IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bol výlučne žalobcu a to z dôvodu vyššie spomínaného zrušenia BSM za trvania manželstva, keď k vyporiadaniu BSM medzi nami v lehote do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia 42C/45/2016-20 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bolo zrušené ich BSM, t.j. od XX.XX.XXXX nedošlo ani dohodou a ani rozhodnutím súdu a preto podľa § 149 ods. 4 OZ platí, že manželia sa vyporiadali podľa stavu, v akom každý veci z BSM pre potrebu svoju a svojej domácnosti výlučne, ako vlastníci, užíva. V predmetnej zmluve o pôžičke bolo dohodnuté, že dlžník pôžičku vo výške XXX XXX eur vráti do XX.XX.XXXX, čo sa nestalo. Preto keď požičané finančné prostriedky mi žalovaná do dnešného dňa nevrátila, dostala sa tak do omeškania a preto požadoval uhradiť okrem sumy XXX XXX eur aj 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy XXX XXX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Ďalej dňa XX.XX.XXXX poukázal na účet žalovanej vedený v J. L. R., C..R., pobočka Ž. č. IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX z jeho účtu v V. L., C..R.. sumu vo výške XX XXX eur, ktorá čiastka bola pripísaná na účet dlžníka dňa XX.XX.XXXX. Dňa XX.XX.XXXX opäť poukázal na účet žalovanej z jeho účtu v V. L., C..R.. sumu vo výške XX XXX eur, ktorá bola na účet dlžníka pripísaná dňa XX.XX.XXXX. Dňa XX.XX.XXXX poukázal na účet žalovanej sumu vo výške XX XXX eur, ktorá bola na účet dlžníka dňa XX.XX.XXXX a nakoniec dňa XX.XX.XXXX poukázal na účet žalovanej sumu vo výške XX XXX eur, ktorá bola na účet žalovanej pripísaná dňa XX.XX.XXXX. Uvedené finančné prostriedky boli označené ako pôžičky s tým, že k týmto pôžičkám už zmluvy o pôžičkách nevyhotovovali a preto nebola dohodnutá ani doba ich vrátenia. Preto dňa XX.XX.XXXX žalovaného, ako dlžníka, vyzval na vrátenie sumy XXX XXX eur, aby žalobcovi uvedenú sumu vrátil v lehote do 5 dní odo dňa doručenia uvedenej výzvy. Výzvu na vrátenie si dlžník v sídle spoločnosti prevzal XX.XX.XXXX a preto mal uvedenú pôžičku vrátiť v lehote do XX.XX.XXXX. Uvedená výzva na vrátenie sumy XXX XXX eur obsahovala aj pôžičku vo výške XX XXX eur, ktorú žalovanému previedol príkazom na úhradu dňa XX.XX.XXXX, ktoré finančné prostriedky žalobcovi poskytla jeho matka H. K., ktorej uvedenú sumu XX XXX eur na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, postúpil. Preto žalovaná dlhuje žalobcovi z uvedenej sumy XXX XXX eur, sumu vo výške XXX XXX eur. Keďže aj napriek výzve žalobcu si žalovaná nespĺnila svoju povinnosť a na účet žalobcu neuhradila sumu vo výške XXX XXX eur v stanovenej lehote, dostala sa do omeškania a preto požadoval uhradiť okrem požičaných súm aj úroky z omeškania a to 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy XXX XXX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Okresný súd Banská Bystrica na základe listinných dôkazov vydal dňa XX.XX.XXXX Platobný rozkaz 10Up/71/2021 o zaplatenie XXX XXX eur s príslušenstvom, ktorý do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť. Okrem vyššie uvedených pôžičiek požičal žalobca žalovanému aj ďalšie pôžičky a to vo výške XXX XXX eur s príslušenstvom, o ktorom nároku bude rozhodovať Okresný súd Považská Bystrica v konaní 7C/45/2020 z dôvodu, že žalovaný podal voči Platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica 1Up/1894/2020 zo dňa XX.XX. XXXX, odpor. Vzhľadom k tomu, že žalovaný, v zastúpení konateľky H. K., uzatvoril s H. K. mne z neznámych dôvodov Zmluvu o zriadení záložného práva /v jej prospech/ na všetok nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXXX katastrálne územie Ž., ktorá Zmluva o zriadení záložného práva je evidovaná pod č. Y. XXXX/XXXX a žalovaný mi odmieta finančne plniť, má žalobca obavu, že jeho peňažné pohľadávky, ako veriteľa žalovaného nemusia byť uspokojené. Preto z tohto dôvodu navrhol zriadiť v zmysle § 343 ods. 1 a ods. 2 CSP súdne záložné právo na základe vydania uznesenia súdu o zabezpečovacom opatrení a to neodkladne, pretože záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Žalovaný, ako dlžník, vlastní v celosti nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie Ž. a to parc. F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a stavbu V. - J. Y.Ý. súp. č. XXXX stojaca na parc. F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie, ku ktorým nehnuteľnostiam je zriadené záložné právo v prospech H. K., rod. F.U., nar. XX.XX. XXXX zapísané pod č. Y. XXXX/XXXX, ktoré ohrozuje moje postavenie, ako veriteľa. V konaní Okresného súdu Považská Bystrica 7C/43/2020 vo veci môjho návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia na zabezpečenie pohľadávky z titulu poskytnutých pôžičiek v celkovej sume XXX XXX eur, súd uznesením 7C/43/2020-31 zo dňa XX.XX.XXXX tomuto čo do sumy XXX XXX eur vyhovel, nakoľko uvedenú pohľadávku považoval za osvedčenú s poukazom na vydaný Platobný rozkaz v konaní 1Up/1894/2020 / o ktorom nároku bude rozhodovať Okresný súd Považská Bystrica v konaní 7C/45/2020/ a vydal

zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na nehnuteľnosti žalovaného z titulu poskytnutých pôžičiek v celkovej sume XXX XXX eur. Vo zvyšku návrh zamietol a v uvedenom konaní mi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti uvedenému uzneseniu žalovaný podal odvolanie, avšak Krajský súd Trenčín Uznesením 27Co/4/2021-49 zo dňa XX.XX.XXXX uznesenie súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti, ktorou vydal zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo v prospech žalobcu na zabezpečenie jeho pohľadávky na nehnuteľnostiach žalovaného zapísaných na LV č. XXXX katastrálne územie Ž. a v súvisiacej časti o trovách konania, potvrdil a zároveň mi priznal aj náhradu odvolacích trov v rozsahu 100 %. Keďže základným účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je zvýšiť vymožiteľnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedziť priestor dlžníka na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné exekúciou postihnúť navrhol vydať uznesenie, ktorým súd zriadi záložné právo v prospech žalobcu - A.. Z. K., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX Ž., N.. Z. XXX/XXX, občan R. na zabezpečenie jeho pohľadávky z titulu poskytnutých pôžičiek v celkovej sume XXX XXX eur na nehnuteľnosti žalovaného zapísaných na LV č. XXXX katastrálne územie Ž. a to k parc. F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, k parc. F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, k parc. F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, k parc. F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m2 a k stavbe V. - J. Y. súp. č. XXXX stojaca na parc. F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie a žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Na osvedčenie tvrdených skutočností predložil žalobca spolu s návrhom Rozsudok Okresného súdu Žilina 42C/45/2016, Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica 10Up/71/2021, Výpis z účtu za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, Zmluva o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, Potvrdenia o transakciách zo dňa XX.XX.XXXX, Výzva na vrátenie XXX XXX eur zo dňa XX.XX.XXXX s doručenkou, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX s podacím lístkom, Výpis z LV č. XXXX, Rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica 7C/43/2020 - 31, Rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27Co/4/2021 - 49.

2. Súd sa oboznámil s návrhom a jeho prílohami a zistil, že návrh je dôvodný.

3. Z obsahu Rozsudku Okresného súdu Žilina 42C/45/2016 zo dňa XX.XX.XXXX bolo osvedčené, že súd zrušil na návrh H. K. bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a navrhovateľky za trvania manželstva, nakoľko žalobca získal živnostenské oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti.

4. Súd mal osvedčené, že Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz č. k. 10Up/71/2021, ktorým zaviazal žalovanú - spoločnosť K. R..K..S., so sídlom J. L., k povinnosti zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu istinu XXX XXX eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy XXX XXX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy XXX XXX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy XXX XXX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor.

5. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX mal súd za osvedčené, že dňa XX.XX.XXXX bola prevedená od žalobcu na účet žalovaného suma XXX XXX eur ako pôžička a žalovaný sa zaviazal uvedenú pôžičku v termíne do XX.XX.XXXX vrátiť. Zmluva o pôžičke bola podpísaná žalobcom i žalovaným. Z výpisu z účtu žalobcu vedeného v J.Š. L., C..R.. z obdobia od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX mal súd za osvedčené, že dňa XX.XX.XXXX bola z účtu žalobcu poukázaná suma XXX XXX eur ako pôžička na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

6. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX mal súd za osvedčené, že dňa XX.XX.XXXX bola prevedená zo spoločného účtu manželov Z. K.Š. (žalobcu) a H. K. na účet žalovanej sumy XXX XXX eur, ako pôžička pre žalovaného, ktorý sa zaviazal predmetnú pôžičku vrátiť do XX.XX.XXXX.

7. Z potvrdení o transakciách z účtu žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX mal súd za osvedčené, že dňa XX.XX.XXXX bola z bankového účtu žalobcu odoslaná platba v sume XXX XXX eur na účet príjemcu R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (ďalej len „účet príjemcu“), dňa XX.XX.XXXX bola z bankového účtu žalobcu odoslaná platba v sume XX XXX eur na účet príjemcu, dňa XX.XX.XXXX bola z bankového účtu žalobcu odoslaná platba v sume XX XXX eur na účet príjemcu, dňa XX.XX.XXXX bola z bankového účtu žalobcu odoslaná platba v sume XX XXX eur na účet príjemcu, pričom pri každom prevode bola informácia pre príjemcu J..

8. Z výzvy na vrátenie XXX XXX eur zo dňa XX.XX.XXXX mal súd za osvedčené, že žalobca vyzval žalovaného na vrátenie finančných prostriedkov vo výške XXX XXX eur do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Z pripojenej doručky je zrejmé, že predmetná výzva bola žalovanej doručená dňa XX.XX.XXXX, čo je potvrdené podpisom na doručke.

9. Súd má ďalej za osvedčené, že Oznámením o postúpení pohľadávky žalobca oznámil žalovanému, že jeho pohľadávka vo výške XX XXX eur, ktorá vznikla nevrátením pôžičky, ktorú poskytol žalobca žalovanému, bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX v súlade s § 524 a nasl. OZ, riadne postúpená v prospech H. K.. Z poštového podacieho lístku je osvedčené, že žalobca zaslal oznámenie na poštovú prepravu dňa XX.XX.XXXX.

10. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Ž., mal súd za osvedčené, že na danom liste vlastníctva sú zapísané nasledovné nehnuteľnosti: parcela F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parcela F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parcela F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parcela F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a stavba - V. - J. Y. súp. č. XXXX stojaca na parc. F. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie. Ďalej mal súd za osvedčené, že vlastníkom predmetných nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele X/X je spoločnosť K. R..K..S., so sídlom J. L., Š. XXX/X, teda žalovaná. Súd mal tiež za osvedčené, že na predmetnom liste vlastníctva je v časti M. - ťarchy, zapísané záložné právo na základe Zmluvy o záložnom práve Y. XXXX/XXXX, ktoré je zriadené v prospech H. K., nar. XX.XX.XXXX, a zaťažuje všetky nehnuteľnosti i stavbu uvedené na danom liste vlastníctva.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

17. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 340 ods. 1 CSP, ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

20. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

22. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

23. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

24. Podstata zabezpečovacieho opatrenia spočíva v možnosti reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa, teda navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia a potenciálneho oprávneného v exekučnom konaní. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je zriadenie záložného práva na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka za účelom zabezpečiť výlučne peňažnú pohľadávku veriteľa, ak navrhovateľ v návrhu preukáže, že je tu hrozba zmarenia exekúcie. Zabezpečovacia funkcia daného inštitútu je zvýraznená znením § 343 ods. 3 CSP, podľa ktorého výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je a) zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, b) spôsobilý predmet záložného práva, c) zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať výlučne peňažnú pohľadávku, d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Pri skúmaní obavy z budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale súd musí mať za osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností musí žalobca, resp. navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku zmarenia exekúcie. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ takéhoto zabezpečovacieho opatrenia osvedčiť existenciou právneho vzťahu medzi sporovými stranami a žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti musia odôvodňovať potrebu vydať zabezpečovacie opatrenie, t.j. obavu z ohrozenia exekúcie. Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické, alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu, alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Rovnako postačuje dôvodná obava, resp. reálna hrozba takýchto úkonov (k tomu pozri Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa XX.XX.XXXX, sp.zn. 13Co/163/2017). Navrhovateľ domáhajúci sa nariadenia zabezpečovacieho opatrenia musí v návrhu osvedčiť, že obava ohrozenia je reálna, teda, že osoba, na majetok ktorej navrhuje zriadiť záložné právo zabezpečovacím opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu rozhodnutia. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a navrhovateľ ho musí osvedčiť, nestačí len abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv navrhovateľa. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva navrhovateľa nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (k tomu pozri Uznesenie krajského súdu v Bratislave z XX.XX.XXXX, sp.zn. 4Cob/26/2017).

25. Z obsahu návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia ako i priložených listín mal súd za osvedčené splnenie všetkých podmienok na zriadenie súdneho záložného práva, a to jednak podanie návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, spôsobilý predmet záložného práva, záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením bude zabezpečovať výlučne peňažnú pohľadávku a vo veci je reálna existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Pokiaľ sa jedná o hrozbu zmarenia prípadnej budúcej exekúcie, tu súd mal za osvedčené, že žalovaná uskutočňuje také právne úkony, ktoré môžu pre žalobcu predstavovať reálnu možnosť sťaženia vymožiteľnosti jeho peňažnej pohľadávky, kedy na základe Zmluvy o záložnom práve Y. XXXX/XXXX, ktoré je zriadené v prospech konateľky žalovanej, existuje skutočná obava zo sťaženia, prípadne až z úplného znemožnenia upokojenia pohľadávky žalobcu ako veriteľa.

26. Zároveň sa súd zaoberal rozsahom možného zriadenia záložného práva, a to v zmysle zabezpečenia pohľadávky žalobcu. Z predložených listinných dôkazov mal súd za nepochybne osvedčené, že žalobca sa na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal návrhom na vydanie platobného rozkazu uhradenia pohľadávky v sume XXX XXX eur od žalovanej, ktorú pohľadávku mu súd priznal (zatiaľ, z dôvodu podaného odporu, neprávoplatným) rozhodnutím. Pokiaľ sa žalobca v súdnom konaní domáhal vydania platobného rozkazu na sumu XXX XXX eur, ktorému návrhu súd vyhovel, čím je zrejmé, že mal existenciu pohľadávky žalobcu v tejto výške za preukázanú, súd má za to, že je možné túto pohľadávku zabezpečiť

v danej výške formou zriadenia súdneho záložného práva, teda je možné v tomto rozsahu vydať zabezpečovacie opatrenie. Hoci v danom prípade nie je ešte pohľadávka veriteľa právoplatne judikovaná rozsudkom súdu, uvedená skutočnosť nič nemení na možnosti súdu vydať zabezpečovacie opatrenie v rozsahu nepochybne preukázanom v návrhu.

27. Záverom súd podotýka, že aj v zmysle ustanovenia § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva zriadeného zabezpečovacím opatrením súdu, môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Z uvedeného je zrejmé, že zabezpečovacie opatrenie má v tomto prípade iba zabezpečovaciu funkciu, v zmysle vytvorenia, resp. posilnenia možnosti žalobcu ako veriteľa, v budúcnosti sa domôcť efektívneho výkonu svojej pohľadávky. V danej veci preto nedôjde k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva žalovanej, nakoľko prípadný výkon záložného práva je viazaný až na právoplatnosť súdneho rozhodnutia, ktorým bude pohľadávka žalobcu riadne judikovaná.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd vyhovel návrhu žalobcu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

29. Keďže v danom prípade súd návrhu žalobcu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel, priznal mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.