

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/104/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120256295
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6120256295.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, zastúpený JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45018201, proti žalovanému: S.y, o zaplatenie 65,59 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 65,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,94 eur od 29.6.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 44,39 eur od 31.7.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2,26 eur od 28.8.2018 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.2.2020 požadoval zaplatenie sumy 65,59 eur s príslušenstvom, titulom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

2. Vo veci bol v skrátanom konaní vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní č.k. 9Up/448/2020 dňa 15.4.2020, ktorý bol však podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušený a vec bola postúpená

7Csp/104/2020

tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie podľa § 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 CSP, k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor a zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, faktúrami (čl. 12-15), Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.5.2018 (čl. 16), oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 3.6.2019 (čl. 17), predžalobnou výzvou (čl. 18), pokusom o zmier (čl. 19), upomienkou za neuhradené faktúry (čl. 20), Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4563 (čl. 23-26), prílohou č. 1,2 k Zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 26-27) a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

6. Dňa 24.5.2018 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb programu vymedzeného v bode 7 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a žalovaný sa zaviazal riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnutie služieb. Právny predchodca žalobcu 02 Slovakia, s.r.o. podľa uvedenej Zmluvy poskytol žalovanému zmluvne dohodnuté služby, ktoré vyúčtoval faktúrami: faktúrou zo dňa 8.6.2018 uvedenú pod VS : XXXXXXXXXXXX vo výške 18,94 eur s lehotou splatnosti 28.6.2018, faktúrou zo dňa 8.7.2018 uvedenú pod VS: XXXXXXXXXXXX vo výške 44,39 eur s lehotou splatnosti 30.7.2018 a faktúrou zo dňa 8.8.2018 uvedenú pod VS: XXXXXXXXXXXX vo výške 41,26 eur s lehotou splatnosti 27.8.2018, z ktorej si žalobca uplatnil 2,26 eur, ktorými faktúrami boli vyúčtované mesačné poplatky za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu vyzval upomienkou zo dňa 28.8.2018 na úhradu uvedených faktúr, ako aj pokusom o zmier zo dňa 3.8.2018. Žalovaný i napriek upomienkam odplatu za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobu neuhradil. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 3.6.2019.

7. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

8. Podľa § 3 ods. 1,2 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEk“), elektronická komunikačná služba (ďalej len „služba“), je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaná obsahom ani zabezpečenie alebo vykonávanie reedukačného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.
7Csp/104/2020

9. Podľa § 44 ods. 1 ZoEk zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomná zmluva o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, a sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ ZoEk, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ ZoEk, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha umožňuje, až na zákale predloženej faktúry.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení s potrebitel'skej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

7Csp/104/2020

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

20. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

21. Podľa § 488 zákona 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

24. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

29. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom služieb a žalovaným ako spotrebiteľom vznikol záväzkovo - právny vzťah, na ktorý sa vzťahuje zákonná úprava zákona č. 351/2011 ZoEk, O.Z. a zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Súd mal za preukázaný nárok žalobcu na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, kde sa zaviazal právny predchodca žalobcu poskytovať žalovanému služby vo zvolenom programe a žalovaný sa zaviazal vykonať úhradu za služby. Žalovanému boli právnym predchodcom žalobcu vystavené faktúry za neuhradené služby, z ktorej si uplatnil žalobca
7Csp/104/2020

sumu 65,59 eur, pričom v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný vykonal ich dobrovoľnú úhradu. Žalovaný neprodukoval žiadne dôkazy, z ktorých by súd mal preukázanú úhradu alebo zánik záväzku z iného dôvodu ako zaplatením, niektorých zo spôsobov podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, prípadne akúkoľvek zmenu záväzku. S poukazom na vykonané dokazovanie, listinné dôkazy, ktorými žalobca preukázal dôvod i výšku uplatnenej pohľadávky, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a z dôvodu omeškania žalovaného s plnením peňažného záväzku priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania žalovaného tak, ak sú špecifikované vo výroku I. tohto rozhodnutia, ktoré si žalobca uplatnil v súlade správnymi predpismi podľa § 517 ods. 1 a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedených faktúr, kedy bol žalovaný so zaplatením svojho peňažného záväzku preukázateľne v omeškani.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
7Csp/104/2020

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Obmedzenie plynutia lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkovi konania stranami v konaní (v období od 19.1.2021 do 28.2.2021) upravené zákonom č. 62/2020 Z.z o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia dopĺňajú niektoré zákony.