

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204769
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1418204769.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Krajča a členiek senátu JUDr. Jany Vlčkovej a JUDr. Moniky Holickej v spore žalobkyne: A. Z., C. D. Z. XX, XXX XX C., zastúpenej advokátom: JUDr. Tibor Horváth, so sídlom Havelkova 2, 841 03 Bratislava, za účasti intervenienta na strane žalobkyne: Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. M. A. XXXX/X, XXX XX C., proti žalovanému: LICITOR recovery, k.s., správca, so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, správca úpadcu Miroslav Masič - INTERIERY „v konkurze“ s miestom podnikania Športovcov 333/1, Veľké Bielice, IČO: 17 410 908, zastúpeného: TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 47 239 000, o návrhu na zrušenie súdneho zmiernu a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 17. júna 2019, č.k. 9C/57/2018-411, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu **p o t v r d z u j e .**

Žalovaný má proti žalobkyni a intervenientovi na jej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáha zrušenia súdneho zmiernu schváleného Okresným súdom Bratislava IV na pojednávaní konanom dňa 10.06.2014 pod č.k. 9C 34/2013-210 a zamietol tiež návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že uznesením zo dňa 10.06.2014, č. k. 9C/34/2013-210, súd schválil zmier účastníkov o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Intervenient Z. Z. uviedol, že súdom schválený zmier na pojednávaní konanom dňa 10.06.2014 pod č.k. 9C/34/2013-210 nie je spravodlivý a nezahŕňa všetok majetok patriaci do BSM. Okrem nehnuteľností, ktoré boli schválené súdnym zmiernom, do BSM patria aj nehnuteľnosti, o ktorých súd nekonal, pričom do BSM jeho a A. Z. patria aj nehnuteľnosti vedené Okresným úradom v Bánovciach nad Bebravou, odbor katastrálny, na LV č. XXX, pre X. C. H. C., N. X. Š., N. E. F. Ú. Š., S.. Č.. X, G. B. S.. Q.. „L. T. S. B. H. X. N. XXX Z., S.. Č.. X/X, G. B. S.. Q.. „L. X. S. X. N. XXXXX Z., S.. Č.. X/XX, G. B. S.. Q.. „L. T. S. B. H. X. N. XX Z., K. - E., K.. Č.. XX, E. A. S. na S. S.. Č.. X, podiel o veľkosti 1/1. Po dni 27.02.2015 prešli tieto nehnuteľnosti, označené ako E. Š., do vlastníctva spoločnosti Ecofast, s.r.o., Okružná 178, Továrniky, na základe dobrovoľnej dražby, potvrdenej dňa 27.02.2015. Dražbu vykonala spoločnosť Platíť sa oplatí, s.r.o., Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, na základe navrhovateľa dražby LICITOR recovery, k.s. Ďalej intervient Z. Z. uviedol, že do ich BSM s manželkou patria nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bratislava, odbor katastrálny, na LV č. XXXX, pre X. C. N., N. X. C. - S., N. E. Ú.T. S., a to nebytový priestor - D. O.. Do bezpodielového spoluvlastníctva

manželov preto mal byť zahrnutý aj E. Š.Š., B. D. O.. Intervenient tiež uviedol, že Katastrálny odbor Okresného úradu odmietol zapísať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, H. K. N. X. C. P., N. X. C., Z.Č.. M. H. N., N. E. Ú. M.H. H. N. B. S.. Č.. XXXX/X, G. B. S. Q. „L. T. S. B. H. N. N.Z. XXX Z., S. S.. Č.. XXXX/X, G. B. S. Q. „L. T. S. B. H. N. N. XX Z., S. T.K. na Z. Z. N. X/X. Intervenient napokon uviedol, že Katastrálny odbor Okresného úradu odmietol zapísať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v okrese Bratislava IV, v obci Bratislava, m.č. M. H.Á. N., N. E. Ú. M. H. N. ako pozemok, parc. č. XXXX/X, G. B. S.. Q. „L., X. S. X. N.Ý. XXXX Z., S., S.. Č.. XXXX/X, G. B. S.. Q. „L., X. S. X. N. XXXX Z., S., S.. Č.. XXXX/X, evidovaný ako parc. registra „C“, zastavané plochy a nádvoria o výmere 392 m², podiel zapísaný na Z. Z. 7/8. Tieto nehnuteľnosti neboli zahrnuté do BSM a chýbajú aj v napadnutom súdnom zmiere. Z oznámenia Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor Bratislava zo dňa 28.03.2017 zistil, že katastrálny úrad oznamuje A. Z., že v návrhu žiadala vykonať zápis záznamom i k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, E..Ú.. M. H. N., pozemku parc registra C S.. Č.. XXXX/X B. K. K.S.. Č.. XXXX, Q. M. S. na S.. Č.. XXXX/X, XXXX/X, K. Z.F. K. O. S. na S.. Č.. XXXX/XX, K. K. E. S. na S.. Č.. XXXX/XX B. M. S. na S.. Č.. XXXX/X, T. N. N. N.L. Z. Z. N. S. X/X B. H. N. na F. Č.. XXXX, E..Ú.. M. H. N., S. Q. L. S.. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, T. N. N. N.L. Z. Z. N. S. X/X, E. N. H. T. M. C. K. Z. Z.B. B. A. Z., Q.. Q., v zmysle bodu I Uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C/34/2013-210 zo dňa 10.06.2014, právoplatného 28.07.2014, t.j. nemohli byť ani predmetom zápisu podľa predloženej listiny. Kataster v závere oznámenia A. Z. uviedol, že zápis v konaní Z-2929/17 bol vykonaný v súlade s listinou predloženou na zápis a prípadné posúdenie zákonnosti postupu okresného úradu pri záznamovom konaní nespadá pod inštitút opravy chyby, ale do právomoci prokuratúry. Zákonodarca opravil konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte v ust. § 59 a nasl. Katastrálneho zákona presne a zrozumiteľne, a v tomto konaní môže správny orgán opraviť len chyby v údajoch, ktoré vznikli pri zápise týchto dohôd, verejných a iných listín do katastrálneho operátu, pričom táto skutočnosť sa na základe prešetrenia nepreukázala. Okresný úrad nemôže v tomto katastrálnom konaní nad rámec stanovený zákonmi rušiť zápis listín, alebo zasahovať do znenia zmlúv a dohôd a listín, ktoré boli zapísané do KN a de facto meniť predmet prevodu, alebo jeho časť, ale len opraviť chyby, ktoré vznikli pri zápise týchto listín a dohôd do KN.

3. Takto ustálený stav veci po právnej stránke posúdil podľa § 99 ods. 1,2 O.s.p., § 148 ods. 1,2 C.s.p. a dospel k záveru, že podanej žalobe nie je možné vyhovieť. Poukázal na to, že predmetom posúdenia bol návrh žalobkyne na zrušenie súdom schváleného zmiere o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, schváleného na pojednávaní konanom dňa 10.06.2014, pod č. k. 9C 34/2013-210. Predmetný zmiere však zrušiť nebolo možné, a to z dôvodu, že to súčasná právna úprava neumožňuje. Zdôraznil, že dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, v rámci ustanovení ktorého možnosť zrušenia súdom schváleného zmiere absentuje. S prihliadnutím na § 470 ods. 1 C.s.p. preto v situácii, kedy podľa terajšej legislatívy nemožno súdny zmiere zrušiť, súd nemal inú možnosť, ako žalobu o zrušenie súdneho zmiere zamietnuť, keď ako už bolo uvedené, Civilný sporový poriadok inštitúit návrhu na zrušenie súdneho zmiere neupravuje, na rozdiel od ustanovenia § 99 ods. 4 O.s.p. V tejto súvislosti tiež uviedol, že do Občianskeho zákonníka bolo zákonom č. 379/2008 Z.z. s účinnosťou od 01.11.2008 doplnené ustanovenie § 149 odsek 5. Táto úprava odstraňuje pochybnosti, či právnu neistotu o tom, aký právny režim sa vzťahuje na ten spoločný majetok bývalých manželov, ktorý nebol zahrnutý v dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na tento majetok sa vzťahuje zásada o vyporiadaní uvedená v odseku 4, podľa ktorého, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. V neposlednom rade však nemožno neuviesť, že v prípade návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov ide o tzv. iudicium duplex, teda konanie, v ktorom majú jeho účastníci zároveň postavenie navrhovateľa i odporcu. Z postavenia účastníkov, ktorí sú jeden aj druhý zároveň navrhovateľom a odporcom, zároveň vyplýva aj to, že jeden bez druhého nemôže sám disponovať návrhom. V pôvodnom konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva mali strany sporu možnosť a dostatočný priestor masu BSM označiť tak, aby jej predmetom boli všetky veci, ktoré manželia za trvania manželstva nadobudli. S poukazom na uvedené, súd návrh žalobkyne na zrušenie súdneho zmiere zamietol.

4. Zároveň napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol aj návrh intervenienta podaný so súhlasom žalobkyne, ktorým žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, XXXX B. XXXX, E..Ú.. M. H. N., a to až do času, kým nebude v tomto spore právoplatne rozhodnuté. Vychádzajúc z ust. § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1,2, § 326 ods. 1 totiž dospel k záveru, že na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia v danej veci nie sú splnené zákonom stanovené podmienky, nakoľko žalobu o zrušenie súdom schváleného zmiernu dňa 10.06.2019 pod č.k. 9C/34/2013-210 ako nedôvodnú zamietol, a preto už len z tohto dôvodu neexistuje hmotnoprávny nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovanému, ktorý bol v spore plne úspešný, keď žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

6. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá žiadala napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. V odvolaní namietala, že súd odôvodnil svoj rozsudok tým, že od 01.07.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v rámci ustanovení ktorého možnosť zrušenia súdom schváleného zmiernu absentuje a nie je možné použiť platnosť pôvodnej právnej úpravy § 99 ods. 4 O.s.p., avšak nezohľadnil, že Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor pod č. j. Z-2929/17, na základe jej žiadosti, aby v súlade s uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C/34/2013 - 210 zo dňa 10.06.2014 bol vykonaný zápis práva k nehnuteľnostiam záznamom podľa § 34 zákona 162/1995 Z. z., oznámil, že vlastnené nehnuteľnosti v rámci BSM podľa uzavretého súdneho zmiernu nemôžu byť predmetom zápisu, nakoľko časť nehnuteľného majetku v BSM je nešpecifikovaná a neurčito označená a z hľadiska zápisu do príslušného katastra nehnuteľností je napadnuté uznesenie o súdnom zmiernu vkladu neschopnou listinou, uzavretý súdny zmier je okrem iného aj neurčitý a nezrozumiteľný, a preto bola nútená podať návrh na súd, aby predmetný súdny zmier zrušil a vo veci nariadil konanie v ktorom bude o majetku v BSM riadne rozhodnuté, nakoľko bez toho nie je možné spoločný majetok podľa práva rozdeliť a riadne zapísať do katastra nehnuteľností.

7. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Stotožnil sa so závermi súdu prvej inštancie, ktorý poukázal na to, že prijatím novej právnej úpravy C.s.p. došlo k zrušeniu možnosti preskúmania zmiernu súdom a súdny zmier je možné napadnúť len mimoriadnymi opravnými prostriedkami za podmienok uvedených v C.s.p., najmä v ustanovení § 398 C.s.p., ako to vyplýva aj z dôvodovej správy k dotknutým ustanoveniam, a preto je zrejme, že účinnosťou C.s.p. zanikla možnosť uplatnenia nároku žalobou o zrušenie súdneho zmiernu. Odhliadnuc od uvedeného však poukázal aj na to, že ani v prípade, ak by bolo zrušenie zmiernu prípustné, dôvody, ktoré vyplývajú z návrhu, nezakladajú nárok na zrušenie súdneho zmiernu a nezakladajú rozpor inkorporovanej dohody do súdneho zmiernu so zákonom. Zo súdneho zmiernu je zrejme, že strany sa dohodli na mase BSM (rozsahu BSM) v súlade s výrokovou časťou. Existencia nehnuteľností uvedených v návrhu bola stranám sporu zrejme už v čase uzatvárania súdneho zmiernu a samotná žalobkyňa sa domáhala vo vyjadrení zo dňa 06.02.2014 zaradenia tohto majetku do BSM. Predmetný zmier nie je v rozpore s hmotným právom, pričom podľa § 149 ods. 5 Občianskeho zákonníka, ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4, a teda skutočnosti uvedené v návrhu, nespôsobujú neplatnosť súdneho rozhodnutia, ani nie sú dôvodom na jeho zrušenie. Odvolanie žalobkyne preto považoval za nedôvodné.

8. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu a v medziach odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario), a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

9. V posudzovanej veci vykonal súd prvej inštancie všetko dokazovanie potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností významných pre posúdenie dôvodnosti podanej žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáhala zrušenia zmiernu schváleného na pojednávaní konanom dňa 10.06.2014, pod č. k.

9C/34/2013-210, a zohľadnil tiež všetky okolnosti preskúmanej veci významné pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Správne ustálený skutkový stav veci posúdil súd prvej inštancie správne i po právnej stránke, keď splnenie predpokladov pre prípustnosť žaloby o zrušenie zmiaru, podanej dňa 26.07.2017, v súlade s princípom okamžitej aplikability Civilného sporového poriadku neposudzoval podľa ustanovenia § 99 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, avšak iba ust. § 148 ods. 1,2 C.s.p., ktoré nepripúšťa podanie žaloby na zrušenie súdom schváleného zmiaru. V tejto súvislosti považuje odvolací súd za potrebné zdôrazniť, že vylúčenie tohto spôsobu zrušenia zmiaru nepochybne nepredstavuje medzeru v právnej úprave, avšak vedomú a zámernú zmenu právnej úpravy, čo našlo odraz aj v dôvodovej správe k dotknutým ustanoveniam Civilného sporového poriadku. To má za následok, že zrušenie zmiaru na základe žaloby nemožno dosiahnuť ani v prípade, ak by bol obsah zmiaru v celkom zjavnom rozpore s právnymi predpismi. Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že bez ohľadu na akékoľvek iné okolnosti danej veci podanej žalobe o zrušenie zmiaru nebolo možné vyhovieť, keď to právna úprava, platná a účinná už aj v čase podania žaloby, neumožňuje.

11. Nedôvodne žalobkyňa vo svojom odvolaní s poukazom na ust. § 99 ods. 4 O.s.p. namieta a zdôrazňuje, že predmetný súdny zmiar je vzhľadom na jeho neurčitosť, nevykonateľnosť a (zrejme aj) rozpor s právnymi predpismi nevyhnutné zrušiť, nakoľko bez jeho zrušenia nie je možné zaniknuté bezpodielového spoluvlastníctvo manželov vyporiadať a výsledky vyporiadania riadne zapísať do katastra nehnuteľností. Ako už bolo totiž uvedené aj vyššie, bez ohľadu na obsah a prípadný rozpor súdom schváleného zmiaru s hmotným právom, od nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, teda od 01. júla 2016, už tento platná právna úprava na základe žaloby zrušiť neumožňuje, a preto sú aj námietky žalobkyne v odvolaní z hľadiska správnosti napadnutého rozsudku bez významu.

12. Správne tiež súd prvej inštancie rozhodol, keď zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa stotožnil s jeho záverom, že vzhľadom na zamietnutie žaloby o zrušenie zmiaru neboli na jeho nariadenie splnené podmienky a za tohto stavu nezostávalo iné, než aj tento návrh ako nedôvodný zamietnuť. Navyiac, vo vzťahu k tomuto výroku žalobkyňa v odvolaní žiadne bližšie odvolacie dôvody neuviedla a tak nebolo možné jej odvolaniu v tejto časti vyhovieť bez ohľadu na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

13. S ohľadom na uvedené možno zhrnúť, že súd prvej inštancie sa v danom spore správne vysporiadal s otázkou splnenia predpokladov pre vyhovieť podanej žaloby o zrušenie zmiaru i v časti o nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1,2 C.s.p.).

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 C.s.p., a v odvolacom konaní úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu, pričom o výške ich náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej

otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).