

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/175/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118211269  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3118211269.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu G. U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, C., zast. U. Vladimír Sidor, Železničná 4/A, IČO: 42 256 593, Hlohovec, proti žalovanému M. I. X., a.s. so sídlom S. XXXX/XXX, G.: XX XXX XXX, F., zast. Y. kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679 o zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 156,- eur do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na súd dňa 17.12.2018, domáhal od žalovaného zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 250,- eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 07.10.2014 Zmluvu o hotovostnom úvere a revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.600,- eur so splatnosťou 48 mesačných splátok s výškou splátky 55,63 eur, s celkovou čiastkou na úhradu 2.670,- eur, s RPMN vo výške 31,40%, s ročnou úrokovou sadzbou 27,31%, s priemernou RPMN vo výške 18,01%. Okresný súd Čadca rozsudkom zo dňa 31.01.2018 sp. zn. 16C/36/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 27.09.2018 sp. zn. 9Co/226/2018 zaviazal žalovaného vrátiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 155,90 eur s prísl. z predmetného úveru a tento úver považoval za bezúročný a bez poplatkov pre chýbajúce zákonné náležitosti úverovej zmluvy podľa zák. č. 129/2010 Z.z. Žalobca tvrdil, že mu bol poskytnutý úver 1.600,- eur, mal zaplatiť celkovú čiastku 2.670,24 eur a odplata za úver tak predstavovala sumu 1.070,24 eur. Táto suma odplaty zároveň ohrozovala jeho majetkové práva, preto žalobca považoval výšku žalovaného primeraného finančného zadostučinenia 250,- eur za primeranú ako náhradu za diskomfort spotrebiteľa z dôvodu, že bol nútený sa domáhať ochrany svojich práv na súde, aby tak žalovaný naďalej neznižoval majetok žalobcu v rozpore so zákonom. Žalobca poukázal na viaceré súdne rozhodnutia. Svoje skutkové tvrdenia preukazoval rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 31.01.2018 č.k. 16C/36/2017-51 a Krajského súdu v Žiline zo dňa 37.09.2018 č.k. 9Co/226/2018-88.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať mu náhradu trov konania v plnom rozsahu. Uviedol, že žalobca nepreukázal, že žalovaný svojím konaním porušil súčasne - kumulovane ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a osobitného právneho predpisu podľa § 3 ods. 5 zák. č.

250/2007 z.z. o ochrane spotrebiteľa a toto nedeklarujú ani žalobcom predložené súdne rozhodnutia. Žalovaný vrátil sumu bezdôvodného obohatenia podľa uvedených súdnych rozhodnutí žalobcovi vrátil. Žalovaný poukázal na to, že žalobcovi nevznikla žiadna ujma, ale naopak získal najvýhodnejší úver ( bezúročný a bez poplatkov), aký by mu neposkytla žiadna banka. Úhradou žalovanej sumy by namiesto zabezpečenia rovnosti strán sporu došlo k duplicitnému sankcionovaniu, čo by spôsobilo nerovnováhu v neprospech žalovaného - dodávateľa a podporovalo špekulatívnosť spotrebiteľov. Podľa žalovaného je jednou z podmienok priznania finančného zadostučinenia privodenie určitej hrozby ujmy, finančné zadostučinenie nemôže slúžiť na finančné obohatenie žalobcu alebo kompenzáciu jeho majetkovej škody.

4. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že pri aplikácii § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. v zmysle rozhodnutia Ústavného súdu SR náleží zo dňa 31.08.2017 sp. zn. I.ÚS 155/2017 je potrebné pri výklade a aplikácii právnych predpisov sledovať ich účel a zmysle, ktorý nie je vyjadrený len v slovách a vetách, ale aj v základných princípoch právneho predpisu. Podľa žalobcu nebolo úmyslom zákonodarcu v tomto ustanovení podmieňovať jeho nárok kumulatívnym porušením práv z viacerých právnych predpisov. Poukázal na rozhodnutia iných okresných a krajských súdov v obdobných veciach. Žalobca trval na žalobe v celom rozsahu.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP (Civilného sporového poriadku) súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, písomnými vyjadrenia strán sporu, rozsudkami Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/36/2017-51 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/226/2018-88 a zistil tento skutkový stav veci:

7. Okresný súd Čadca rozsudkom zo dňa 31.01.2018 č.k. 16C/36/2017-51 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 27.09.2018 č.k. 9Co/226/2018-88 zaviazal žalovaného vrátiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 155,90 eur s prísl. a náhradu trov konania v rozsahu 100% z predmetného úveru a tento úver považoval za bezúročný a bez poplatkov pre chýbajúce zákonné náležitosti úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k), f) j)-chýbajúce údaje pre výpočet RPMN zák. č. 129/2010 Z.z. Žalovaný tvrdil, žalobcovi vyplatil sumy, priznané mu uvedenými súdnymi rozhodnutiami, čo žalobca nepoprel. Z uvedených súdnych rozhodnutí i žaloby vyplýva, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 07.10.2014 Zmluvu o hotovostnom úvere a revolvingovom úvere č. 4410019861, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.600,- eur so splatnosťou 48 mesačných splátok s výškou splátky 55,63 eur, s celkovou čiastkou na úhradu 2.670,- eur, s RPMN vo výške 31,40%, s ročnou úrokovou sadzbou 27,31%, s priemernou RPMN vo výške 18,01%. Okresný súd Čadca vo svojom rozhodnutí neuvádza, že by skontroloval výpočet a správnosť výšky uvedenej RPMN v zmluve.

8. Tunajší súd vykonal výpočet RPMN podľa údajov uvedených v zmluve v súdnom rozhodnutí a zistil výšku RPMN 33,39%, avšak v predmetnej zmluve bola uvedená hodnota 31,40%, teda hodnota v neprospech spotrebiteľa.

9. Podľa § 226 CSP právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

10. Podľa § 228 ods. 1 CSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnyimi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14.Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 písm. g), k), l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, (ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(ods. 2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

písm. f): dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

písm. g): celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

písm. j): ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

písm. k): výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

15.Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b), d) cit. zák. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: podľa písmen:

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16.Podľa článku 10 ods. 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluvy o úvere zrozumiteľne a stručne uvádzajú : podľa písm. h) výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie splátok za účelom priradenia k nesplateným zostatkom. Táto Smernica neobsahuje náležitosť - priemernú RPMN a ani adresu predávajúceho pre podanie reklamácie alebo sťažnosti. Podľa článku 22 tejto Smernice členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto Smernice.

17.Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci Home Credit Slovakia a.s./O. W. č. C - 42/15 sa ust. čl. 10 ods. 2 písm. h) a i) tejto Smernice má vykladať tak, že zmluva o úvere nemusí obsahovať amortizačnú tabuľku , kde bude uvedené aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny a čl. 23 Smernice sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods. 2 tejto Smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov , pokiaľ ide o okolnosť, ktorej uvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku.

18.V danej veci nie je medzi stranami sporu sporné, že predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ( bez prechodných ustanovení) prednosť pred ustanoveniami Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

19.Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu podpísania zmluvy dňa 07.10.2014, (ods.1) zmluva o spotrebiteľskom úvere by mala obsahovať podľa písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Avšak podľa judikatúry EU, ktorá je pre súdy členských štátov záväzná ako aj súčasnej judikatúry súdov a NS SR, uvedená náležitosť nie je zákonnou náležitosťou podľa Smernice 208/48/ES, členské štáty ich nemôžu zavádzať do svojej vnútroštátnej úpravy a pokiaľ bez nich môže spotrebiteľ posúdiť rozsah svojho záväzku, nejde o okolnosť, spôsobujúcu bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

20.Súd skontroloval výšku RPMN v predmetnej zmluve, ktorú neskontroloval Okresný súd Čadca v predmetnom súdnom rozhodnutí a to výpočtom, určeným pre potreby súdu, kde sa uvádza ( tak ako aj pre výpočet na internete) výška pôžičky, počet splátok, dátum pôžičky, periodicita splátok, výška splátky, dátum splátky, dodatočné náklady uvedené v predmetnom súdnom rozhodnutí. Súd zistil výšku RPMN 33,39%, ale v predmetnej zmluve bola uvedená RPMN vo výške 31,40%, čo je hodnota v neprospech spotrebiteľa v rozpore so zák. č. 129/2010 Z.z., čo nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru. Žalovaný mal povinnosť vrátiť bezdôvodné obohatenie uvedené v predmetnom súdnom rozhodnutí aj z tohto ďalšieho právneho dôvodu.

21.Podľa § 7 ods. 7 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, (ods. 1) nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. (ods. 2) Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

22.Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. v znení ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

23.Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplataenia primeranej finančnej náhrady podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z.

24.Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 31.01.2018 č.k. 16C/36/2017-51 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 27.09.2018 č.k. 9Co/226/2018-88, bol žalovaný zaviazaný vrátiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 155,90 eur s prísl. a náhradu trov konania v rozsahu 100% z predmetného úveru, lebo tento úver považoval za bezúročný a bez poplatkov pre chýbajúce zákonné náležitosti úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k), f) j)-chýbajúce údaje pre výpočet RPMN zák. č. 129/2010 Z.z. Týmto bol súdom deklarovaný rozpor s osobitným zákonom t.j. zák. č. 129/2010 Z.z. a okrem toho tunajší súd zistil aj ďalší rozpor s § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2007 Z.z. t.j. uvedenie správnej výšky RPMN. Týmto nesprávnym údajom RPMN v predmetnej zmluve došlo k podstatnému narušeniu alebo k možnosti podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa - žalobcu vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná v zmysle § 7 ods. 7 písm. b) zák. č. 250/2007 Z.z. t.j. možnosť porovnania a výberu úverovej zmluvy s čo najnižšou RPMN. Podľa tohto § 7 ods. 7 ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá je zakázaná a zároveň takýto postup žalovaného je v rozpore s týmto zák. č. 250/2007 Z.z. Týmto sú splnené žalovaným namietané obidve podmienky úspešnosti žaloby podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. Z tohto dôvodu súd považoval žalobu za dôvodnú.

25.Následne súd zisťoval výšku primeraného finančného zadostučinenia. Výška tohto zadostučinenia nie je v zákone č. 250/2007 Z.z. stanovená, je na voľnej úvahe súdu. V prejednávanej veci súd pri posúdení výšky zadostučinenia vychádzal zo sumy, ktorá predstavovala bezdôvodné obohatenie 155,

90 eur ako aj z obdobia, počas ktorého bola táto suma uhradená t.j. 3 mesiace, počas ktorých žalovaný zasiahol do práv žalobcu, čím bol žalobca spolu s jeho rodinou ochudobňovaný a bola znížená jeho životná úroveň, čo mohlo mať spolu s obdobím, kým súdy nerozhodli, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov v r. 2017-2018, dopad aj na fyzické a duševné zdravie žalobcu. Podľa judikatúry súdov SR ( napr. KS Trenčín sp. zn. 4Co/395/2016, KS Banská Bystrica sp. zn. 14CoCsp/8/2020, 17Co/62/2019, KS Trnava sp. zn. 25Co/40/2019) ako aj vlastného názoru tunajšieho súdu je primerané finančné zadosťučinenie vo výške bezdôvodného obohatenia 155,90 eur, po zaokrúhlení 156,- eur , ktoré žalobca zaplatil žalovaného počas doby asi 3 mesiacov, počas ktorých žalovaný zasiahol do práv žalobcu. Súd prihládol aj na skutočnosť, že žalovaný po právoplatnosti uvedených súdnych rozhodnutí žalobcovi vrátil bezdôvodné obohatenie s náhradou trov toho konania. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú. Súd neprihládol na obranu žalovaného, pretože predmetná zmluva žalovaného nebola prvou zmluvou v rozpore so zák. č. 129/2010 Z.z., ale tunajší súd ako aj súdy v SR už niekoľko rokov rozhodujú obdobné spory i spory žalovaného podľa zák. č. 129/2010 Z.z. i predchádzajúceho zák. č. 258/2001 Z.z., teda mali dostatok času sa prispôbiť novej právnej úprave.

26.Podľa § 255 ods. 2 CSP pre čiastočný úspech vo veci súd nepriznal stranám sporu náhradu trov konania.

27.Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehotu na plnenie ako 3 dni s prihladnutím na zhoršenú ekonomickú situáciu pre pandémiu ochorenia Covid 19.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, elektronicky. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.