

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 19Cb/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119228897
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Duman
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:6119228897.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

pre uznanie nároku

Okresný súd Dunajská Streda JUDr. Petrom Dumanom v sporovej veci žalobcu: NÉMETH I + J, spol. s r.o., IČO: 36 548 731, Mlynský rad 14/113, zast.: JUDr. Dávid Nagy, LL.M., advokát v Nových Zámkoch, proti žalovanému: LAND HOLD, s.r.o., IČO: 46 407 456, Labutia 2167/16, Veľký Meder, zast.: JUDr. Mgr. Peter Rochovský, advokát v Dunajskej Strede, o 9.016,76 € s prísl., v dôsledku uznania nároku podľa § 282 Civilného sporového poriadku takto

rozhodol:

I. Konanie sa pre späťvzatie žaloby zastavuje v časti o 7.540,44 € s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 16.12.2018 do zaplatenia.

II. Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi 1.476,32 € s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 16.12.2018 do zaplatenia.

III. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu 67,26 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.02.2019, postúpeným na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní tunajšiemu súdu dňa 19.07.2019, domáhal voči žalovanému zaplatenia nájomného za pozemky, ktoré dal žalovanému do užívania na základe nájomnej zmluvy z XX.XX.XXXX v znení dodatku č. X z XX.XX.XXXX. Predmetom nájmu sú aj spoluvlastnícke podiely o veľkosti X/X a XXXXX/XXXXXX z pozemku - parcely reg. „C.“ č. XXXX/X, ornej pôdy o výmere XXX.XXX m² v katastrálnom území H. Q. (ďalej len „spoluvlastnícke podiely na pozemku v H. Q.“).

X. Podaním z 15.02.2021 žalobca vzal svoju žalobu späť v časti označenej vo výroku I, čím reagoval na výzvu súdu s odkazom na právne účinky rozsudku tun. súdu sp. zn. 10C/44/2018, ktorým bolo určené vlastnícke právo žalovaného k spoluvlastníckym podielom na pozemku v H. Q.. Z podaní žalovaného (č. I. 197 a 207) je zrejmé, že žalobou uplatnený nárok v zostávajúcej časti uznal a nemá záujem na meritórnom prejednaní žaloby v späťvzatej časti, čo podľa § 124 ods. 1 CSP nemožno vyložiť inak, ako súhlas so späťvzatím. Keďže v prejednávanej veci nejde o prípad uvedený v § 146 ods. 2 CSP, boli splnené podmienky stanovené v § 145 ods. 2 CSP, a preto súd konanie v späťvzatej časti žaloby zastavil (výrok I).

3. V dôsledku žalobcovho návrhu na vydanie rozsudku s odkazom na uznanie žalobou uplatnenej pohľadávky v zostávajúcej časti boli splnené všetky podmienky stanovené v § 282 Civilného sporového poriadku a súd žalobe vyhovel rozsudkom pre uznanie nároku (výrok II).

4. O trovách rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP vychádzajúc z toho, že v prípade späťvzatia žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca, a nárok na ich náhradu patrí podľa § 256 ods. 1 CSP žalovanému. Toto ustanovenie je z obsahového hľadiska v podstate zhodné so skorším § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ktorý stratil účinnosť 30.06.2016. Ustálená judikatúra týkajúca sa § 146 ods. 2 OSP je preto naďalej uplatniteľná (pozri nález Ústavného súdu SR z 20.03.2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017, bod 21). Ak teda došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, možno žalovanému uložiť povinnosť nahradiť trovy zastaveného konania, ak pre jeho správanie bola žaloba podaná dôvodne. V danej veci to tak nebolo, pretože čiastočné späťvzatie žaloby nesúviselo so správaním žalovaného, čo znamená, že v tejto časti žaloby sa úspech pričíta opačnej strane sporu (uzn. NS SR 6MCdo 19/2010). Vo zvyšku bol úspešný žalobca, v dôsledku čoho je pomer úspech strán z pohľadu žalovaného 7.540,44 € : 1.476,32, t. j. 83,63 % : 16,37 %. Súd preto podľa § 255 ods. 2 CSP priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu pomerných (67,26 %) trov konania (výrok III).

Poučenie:

Proti výroku I tohto rozsudku je prípustné odvolanie.

Proti výroku II tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Odvolanie možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenie veci, ktorej sa týka, označenie a podpis odvolateľa) uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolacia lehota do 28.02.2021 neplynie (§ 9 z. č. 62/2020 Z. z.).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia v exekúcii.