

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200010
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3221200010.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Svitana, PhD., a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Viery Škultétyovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny W., pracovisko A. N. A., dieťa rodičov: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. V. XXXX/XX, A. N. A., a Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. G. C. XXXX/X, A. N. A., o návrhu otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/2/2021-31 zo dňa 11. januára 2021 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 5.1.2021. Rozhodnutie zdôvodnil tým, že otec dňa 5.1.2021 doručil súdu v poradí druhý návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zveril mal. R. do jeho osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/147/2012-42 zo dňa 18.10.2012, právoplatným 24.10.2012, bola mal. R. zverená do osobnej starostlivosti matky. Dňa 7.10.2020 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu zverenia mal. R. do jeho osobnej starostlivosti. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 3P/83/2020-87 zo dňa 13.10.2020 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.10.2020 zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal otec mal. dieťaťa odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. V predmetnej veci súd prvej inštancie nemal preukázanú naliehavosť úpravy pomerov pre nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu zverenia mal. dieťaťa z osobnej starostlivosti matky do osobnej starostlivosti otca, preto návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

2. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie otec maloletej. Uviedol v ňom, že dňa 5.1.2021 nepodával nijaké nariadenie neodkladného opatrenia, ale v ten deň na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou podal návrh na zverenie maloletej do výchovy otca a určenie výživného. Druhýkrát podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Krajský súd v Trenčíne ako odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie.

3. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP v spojení s § 161 ods. 1, ods. 2 CSP a konanie treba zastaviť z dôvodu nenaplnenia procesných podmienok konania.

4. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením zo dňa 13. októbra 2020 č. k. 3P/83/2020-87 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.10.2020, ktorým sa

domáhal zverenia mal. R. do jeho osobnej starostlivosti.
Trenčine uznesením zo dňa 26. januára 2021

Na odvolanie otca Krajský súd v
č. k. 19CoP/56/2020-261 zmenil uznesenie

súdu prvej inštancie tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú R. ponechal v starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P/2/2021. Podanie otca zo dňa 5.1.2021, ktoré súd prvej inštancie podľa jeho obsahu vyhodnotil ako nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, bol teda opakovaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia s tým istým obsahom, pričom v novom návrhu otec neuviedol žiadne nové skutkové okolnosti, pre ktoré by bolo potrebné, aby súd predmetný návrh znova prejednal (§ 230 v spojení s § 329 ods. 3 CSP). Okrem toho však otec maloletej v odvolaní jednoznačne prejavil vôľu, aby sa v prejednávaní jeho druhého návrhu nepokračovalo, keď uviedol, že on žiaden nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na okresnom súde nepodával.

5. Odvolací súd považuje za potrebné ešte dodať, že o prvom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia (návrh zo 7.10.2020) bolo v konečnom dôsledku rozhodnuté tak, že jeho návrhu bolo vyhovené (uznesením Krajského súdu v Trenčine zo dňa 26. januára 2021 č. k. 19CoP/56/2020-261). Vzhľadom k tejto skutočnosti odpadol dôvod opätovne sa zaoberať návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré už bolo nariadené.

6. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že neboli naplnené procesné podmienky konania, a preto je potrebné rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

7. Keďže išlo o neodkladné opatrenie a žiaden z účastníkov konania nepodal návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania (§ 57 CMP), odvolací súd nerozhodoval o trovách konania.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.