

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120211422
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5120211422.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Martiny Mochnáčovej, v právnej veci žalobcu: L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX K., zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Macaláková & partners s.r.o., so sídlom J. Milca 11, 010 01 Žilina, IČO: 50 925 288, proti žalovanej: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, XXX XX K., zastúpenej spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 240 997, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 17C/82/2020-47 zo dňa 26. októbra 2020, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej **o d m i e t a .**

Žiadnej zo sporových strán náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd postupom podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej uložil povinnosť zdržať sa akýchkoľvek stavebných prác a úkonov na základe stavebného povolenia vydaného Mestom Žilina, stavebným úradom dňa 16.1.2020 sp.zn. 1065/2020-1603/2020-OSP-PA v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Žilina zo dňa 21.5.2020 sp.zn. OU-ZA-OVBP2-2020/024826/Kod, a to až do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe v konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline pod. sp.zn. 30S/95/2020 (výrok I.). Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (výrok II.).

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná, ktorá sa domáhala jeho zrušenia; alternatívne sa domáhala jeho zmeny tak, že odvolací súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a zároveň uloží žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania.

3. Žalobca v rámci vyjadrenia k odvolaniu žalovanej žiadal napadnuté uznesenie potvrdiť.

4. Žalovaná na vyjadrenie žalobcu, ktoré jej bolo prostredníctvom právneho zástupcu doručené dňa 13.01.2021, ďalej nereagovala.

5. Ďalšie podania v priebehu odvolacieho konania súdu predložené/doručené neboli.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, odvolanie žalovanej podľa článku 4 ods. 2 základných princípov Civilného sporového poriadku odmietol.

7. Podľa článku 4 ods. 1, 2 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

8. Súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona (článok 16 ods. 1 CSP).

9. Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 CSP).

10. Uznesením súdu prvej inštancie, proti ktorému smeruje odvolanie žalovanej, bolo nariadené neodkladné opatrenie do času právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe v konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline pod. sp.zn. 30S/95/2020. Odvolací súd zo svojej úradnej činnosti zistil, že v rámci konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/95/2020 súd uznesením zo dňa 29.10.2020 rozhodol o priznaní odkladného účinku podanej správnej žalobe. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2020.

11. Je teda zrejmé, že nariadené neodkladné opatrenie uplynutím času, na ktoré bolo nariadené, v zmysle ustanovenia § 333 CSP zaniklo.

12. Civilný sporový poriadok neupravuje spôsob rozhodovania o odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zaniklo uplynutím času, na ktoré bolo nariadené; o podanom odvolaní je však potrebné rozhodnúť. Procesný kódex dáva v citovaných základných zásadách súdu možnosť v prípade, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia zákona (Civilný sporový poriadok), ani podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, aby ju rozhodol podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon (Civilný sporový poriadok).

13. Pretože na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré zaniklo uplynutím času, nemožno priamo aplikovať ustanovenie § 386 CSP o odmietnutí odvolania podaného oneskorene, podaného neoprávnenou osobou, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné alebo ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP, odvolací súd v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov vychádzal z možnosti spravodlivo a racionálne dotvoriť normu na tento konkrétny prípad. Pri jej hľadaní vychádzal z minulosti platnej procesnoprávnej úpravy (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok), podľa ktorej odvolací súd odmietol odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak (§ 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p.) ako aj z predchádzajúcej ustálenej rozhodovacej činnosti súdov, ktoré pri riešení otázky spôsobu rozhodovania v prípadoch, kedy napadnuté uznesenie zaniklo inak (typicky prípad predbežných opatrení, ak účinky jeho výroku boli obmedzené lehotou stanovenou priamo vo výroku napadnutého rozhodnutia) upravovali postup odvolacieho súdu tak, že takéto odvolanie bolo potrebné odmietnuť. Nemá totiž žiaden význam preskúmať akékoľvek rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré zaniklo zo zákonných dôvodov, a ktorého účinky v zmysle § 333 CSP už pominuli. Rozhodnutie odvolacieho súdu by tak bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery sporových strán. Zároveň je potrebné uviesť, že z procesného hľadiska už neexistuje základná podmienka odvolacieho konania - preskúmané rozhodnutie.

14. S prihliadnutím na uvedené, keďže nastala neodstrániteľná prekážka spočívajúca v zániku odvolaním napadnutého rozhodnutia, ktorá bráni pokračovaniu v odvolacom konaní, a vzhľadom na skutočnosť, že ustanovenia Civilného sporového poriadku danú procesnú situáciu neriešia, krajský súd v zmysle článku 4 ods. 2 základných princípov Civilného sporového poriadku odvolanie žalovanej o d m i e t o l.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 257 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP, tak, že žiadnej zo sporových strán náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

16. Dôvodom odmietnutia podaného opravného prostriedku bol v danom prípade zánik povinnosti uloženej neodkladným opatrením uplynutím času, na základe čoho nemožno hovoriť o úspechu (§ 255 ods. 1, 2 CSP), či zavinení na zastavení konania (§ 256 ods. 1 CSP), resp. odmietnutí odvolania niektorej zo sporových strán.

17. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).