

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/150/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3020200389
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3020200389.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: Partymenu.eu s.r.o., so sídlom Kragujevackých hrdinov 453/7, 911 01 Trenčín, IČO: 48 160 733, právne zastúpený JUDr. Pavlom Čičmancom, advokátom so sídlom Bavlnárska 312/9, 911 05 Trenčín proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101691462/2020 zo dňa 6. novembra 2020, takto

rozhodol:

Krajský súd priznáva odkladný účinok správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/150/2020 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa správnou žalobou doručenou Krajskému súdu v Trenčíne (ďalej aj ako „správny súd“) dňa 11.12.2020 domáhal súdneho prieskumu v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Trenčín (ďalej len „správca dane“) č. 100320548/2020 zo dňa 31.01.2020, ktorým bol žalobcovi podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyrubený rozdiel dane v sume 18.480,00 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2018.

2. Obsahom správnej žaloby bola aj žiadosť žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe s poukazom na citáciu § 185 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Návrh na priznanie odkladného účinku žalobca odôvodňuje tým, že je právnickou osobou vykonávajúcou svoju podnikateľskú činnosť v oblasti ostatných zábavných činností a voľnočasových aktivít. Ku dňu podania tohto návrhu žalobca zamestnáva v trvalom pracovnom pomere 1 zamestnanca a zároveň má podpísané zmluvy o spolupráci s viacerými podnikateľskými subjektmi. Žalobca pre účely svojej podnikateľskej činnosti v minulosti čerpal 3 splátkové úvery poskytnuté Tatra bankou, a. s. so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 Bratislava, IČO: 00 686 930 ako veriteľom, na základe zmlúv o splátkovom úvere zo dňa 06.02.2018, 15.12.2016 a 24.11.2017, pričom povinnosti vyplývajúce žalobcovi ako dlžníkovi z uvedených zmlúv vo forme platenia pravidelných mesačných splátok si k dnešnému dňu plní riadne a včas. V prípade zadržania finančných prostriedkov vo výške 18.480,00 eur na bankovom účte žalobcu zo strany žalovaného, by vzhľadom na majetkové pomery žalobcu, došlo k neschopnosti žalobcu riadne a včas uhrádzať pravidelné mesačné splátky v prospech zmlúv o splátkových úveroch. Súčasťou zmlúv o splátkových úveroch je aj dojednanie zmluvných strán o zabezpečení záväzku žalobcu formou ručiteľského záväzku pristupujúceho ručiteľa a to vyhlásením konateľa žalobcu F. E. ako fyzickej osoby, že v prípade ak žalobca nehradí veriteľovi pohľadávku riadne a včas, zaplatí za neho pohľadávku veriteľovi ručiteľ - F. E., pričom týmto žalobca poukazuje na prepojenie podnikateľskej činnosti žalobcu so záväzkami viažucimi sa voči veriteľovi a ďalšími právami a povinnosťami viažucimi sa k fyzickej osobe F. E..

X. Žalobca ďalej uvádza, že v prípade ak by súd žiadosti žalobcu o vydanie návrhu na odloženie vykonateľnosti rozhodnutí nevyhovel, mohlo by dôjsť zo strany žalovaného k zadržaniu finančných prostriedkov na bankovom účte žalobcu v čase ešte pred rozhodnutím vo veci samej, teda pred rozhodnutím o uplatnených námietkach v podanej správnej žalobe. Veriteľ by v takomto prípade mohol rozhodnúť o predčasnom splatení uvedených zmlúv o splátkovom úvere. Nakoľko žalobca nedisponuje dostatočnými finančnými prostriedkami na úhradu sumy 18.480,00 eur, následky zosplatnenia zmlúv o splátkovom úvere by musel znášať aj ručiteľ F. E. ako fyzická osoba, čo by vážnym spôsobom narušilo jeho majetkové pomery a rodinné vzťahy, pričom F. E. žije v spoločnej domácnosti len so svojou dcérou. V zmysle uvedeného sa žalobca domnieva, že zadržanie finančných prostriedkov na bankovom účte žalobcu vo výške 18.480,00 eur by bolo blokáciou s predpokladom vzniku závažnej ujmy pre žalobcu, prípadne s predpokladom vzniku nenapraviteľných následkov v podnikateľskej činnosti žalobcu, pričom by sa mohlo jednať o likvidačnú blokáciu pre neho, nehovoriac o následkoch voči osobe F. E. ako fyzickej osobe. S poukazom na závažnosť následkov prípadného zadržania finančných prostriedkov vo výške 18.480,00 eur zo strany žalovaného sa žalobca domnieva, že návrh na odloženie vykonateľnosti predmetných rozhodnutí žalovaného a správcu dane zo strany súdu je dôvodný. Žalobca navrhuje odklad vykonateľnosti rozhodnutí, keďže je presvedčený, že podaná žaloba vo veci samej je dôvodná a priznanie odkladného účinku rozhodnutí súdom nie je v rozpore s verejným záujmom.

4. Žalobca sa v súvislosti s odôvodnením odkladnosti predmetných rozhodnutí súdom, súčasne stotožňuje s právnym názorom Krajského sudu Žilina vyjadreným v odôvodnení rozsudku sp. zn. 20S/63/2016 zo dňa 15.08.2013, kde súd poukazuje na pomer výšky základného imania daňového subjektu s porovnaním s výškou vyrubenej rozdielu dane v napadnutom rozhodnutí. Vzhľadom na dôvody uvedeného v predmetnom rozhodnutí sa žalobca domnieva, že zo strany žalovaného by prípadné zadržanie finančných prostriedkov vo výške 18.480,00 eur bolo neprimerane vysoké, s porovnaním s výškou základného imania žalobcu, ktorá predstavuje sumu 5.000,00 eur. Pri takomto pomere by bola blokácia bankového účtu žalobcu (zadržaná suma) 3 násobne vyššia ako je výška základného imania žalobcu. Žalobca v tejto súvislosti taktiež dáva súdu do pozornosti skutočnosť, že aj samotná výška hodnoty majetku žalobcu je zanedbateľná v porovnaní s výškou prípadne zadrživanej sumy.

5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zaujal stanovisko k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu a podanú žalobu navrhol zamietnuť ako nedôvodnú, pričom k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovaný uviedol, že žiada zamietnuť návrh na priznanie odkladného účinku, nakoľko žalobca nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

6. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

8. Podľa § 186 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/20200501>> SSP sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

9. Podľa § 187 ods. 1 SSP ak správny súd priznal správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/20200501>> SSP, je povinný o nej rozhodnúť do šiestich mesiacov od vydania uznesenia o priznaní odkladného účinku.

10. Podľa § 187 ods. 3 SSP o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

11. Podľa § 189 SSP uznesenie o priznaní odkladného účinku môže správny súd i bez návrhu uznesením zrušiť, ak sa v priebehu konania ukáže, že na priznanie odkladného účinku neboli dané dôvody alebo tie medzičasom odpadli.

12. Odkladný účinok správnej žaloby upravený v § 184 až § 189 SSP predstavuje jeden z právnych inštitútov správneho súdneho konania, ktoré majú zabezpečiť efektívnu ochranu zo strany súdu, tak aby jeho rozhodnutie mohlo byť nielen formálnym, ale i materiálnym prostriedkom ochrany práv a právom chránených záujmov úspešného žalobcu. Podstatou odkladného účinku je zabezpečenie takého stavu, pri ktorom by súdom preskúmané rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy nevyvolávali žiadne právne účinky vrátane takých, ktoré by ich zrealizovaním boli považované za skonsumované. Z povahy veci je tak nesporné, že odkladný účinok má zabezpečiť materiálnu ochranu právam a oprávneným záujmom úspešného žalobcu tak, aby tento nebol dotknutý po zrušení žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy žiadnymi ich účinkami alebo následkami. Odkladný účinok správnej žaloby má predbežný, zabezpečovací a dočasný charakter a predstavuje určitý ekvivalent neodkladných a zabezpečovacích opatrení v civilnom sporovom konaní a neodkladných a iných opatrení v civilnom mimosporovom konaní. Oproti týmto opatreniam podstatou odkladného účinku je „zmrazenie“ právnych následkov už existujúceho, resp. platného a právoplatného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Dôvodmi priznania odkladného účinku vymedzenými v § 185 písm. a) SSP je hrozba závažnej ujmy spojená s okamžitým výkonom alebo inými následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy. Dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe je len hrozba, teda nevyžaduje sa aj naplnenie príslušného následku, ktorým môže byť závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Hrozba uvedených následkov musí byť pritom tiež spojená buď s okamžitým (nestačí v budúcnosti možným) výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, alebo jeho inými právnymi následkami (rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 53/2018 zo dňa 07.02.2018)

13. Správny súd preskúmal návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku a dospel k záveru, že je dôvodný. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadal na základe tej skutočnosti, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska a finančná škoda s nenapraviteľnými následkami v prípade výkonu rozhodnutia, a že sa žalobca v dôsledku toho stane absolútne a objektívne platobne neschopným pre svojich dodávateľov a zamestnanca nedôveryhodným, čím bude ohrozená jeho ďalšia podnikateľská činnosť. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 20S/62/2013 zo dňa 15.08.2013, kde súd poukazuje na pomer výšky základného imania daňového subjektu s porovnaním s výškou vyrubenej dane v napadnutom rozhodnutí. Základné imanie žalobcu predstavuje sumu 5.000,00 eur. Žalobca pre účely svojej podnikateľskej činnosti čerpal 3 splátkové úvery poskytnuté Tatra bankou, a. s., pričom splátky si žalobca plní riadne a včas. Za uvedené úvery zároveň ručí aj konateľ žalobcu ako fyzická osoba. Správnu súdu predložil zmluvy o splátkových úveroch, z ktorých vyplýva, že žalobca je povinný splácať poskytnuté úvery v mesačných splátkach v celkovej výške cca 2.300 eur a výpis z podnikateľského účtu, z ktorého vyplýva, že zostatok žalobcu na účte je 18.979,49 eur. Podmienku, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom žalobcu odôvodnil tak, že takýto rozpor nevzniká, nakoľko priznaním odkladného účinku správnej žalobe nezaniká žiadne právo, pohľadávka ani akýkoľvek právny nárok správcu dane, ktorý je predmetom napadnutého rozhodnutia. Dôjde len k odkladu splnenia prípadnej daňovej povinnosti do konečného rozhodnutia vo veci samej, čo pri jeho súčasnej situácii nie je na neprospech ani verejnemu záujmu a ani správcu dane.

14. Správny súd mal po posúdení všetkých vyššie uvedených skutočností za osvedčené, že žalobcovi hrozí okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného závažná finančná ujma, hospodárska škoda, ako aj vážny nenapraviteľný následok, spočívajúci v ohrození pracovného miesta u žalobcu a hlavne možnej likvidácii spoločnosti žalobcu, tým že po uhradení vyrubenej dane vo výške 18.480,00 eur nebude mať žalobca dostatočné množstvo finančných prostriedkov na úhradu mesačných splátok splátkového úveru. Správny súd tak návrh na priznanie odkladného účinku považoval za dostatočne odôvodnený a podložený relevantnými skutočnosťami. Priznanie odkladného účinku podľa názoru

správneho súdu nebude v rozpore s verejným záujmom, nakoľko nedôjde k zániku pohľadávky správcu dane, ale len k odloženiu jej splnenia do právoplatného rozhodnutia správneho súdu, pričom správny súd uvádza, že účelom daňového konania, ktorého výsledkom je vyrubenie dane daňovému subjektu nemá byť likvidácia daňových subjektov, ale riadna a možná úhrada vyrubenej dane. Záverom správny súd uvádza, že žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril len tak, že žiada zamietnuť návrh na priznanie odkladného účinku z dôvodu, že žalobca nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, čo nie je pravda, nakoľko žalobca predložil dôkazy na podporu svojich tvrdení, ktoré odôvodňujú priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Správny súd mal z návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe za dostatočne preukázané splnenie podmienok pre jeho priznanie, a keďže sa žalovaný vyjadril len stručne a čisto formalisticky, pričom neuviedol žiadne konkrétne argumenty na základe, ktorých žiada súd o nepriznanie odkladného účinku správnej žalobe, tak mu nie sú známe konkrétne dôvody, pre ktoré žalovaný nesúhlasil s priznaním odkladného účinku správnej žalobe, a preto nemohol tieto dôvody vziať pri posudzovaní návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe do úvahy.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd mal za preukázané splnenie podmienok pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a preto postupoval v súlade s ustanovením § 185 písm. a) SSP a rozhodol o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe tak, že žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/150/2020 priznal odkladný účinok až do právoplatného rozhodnutia súdu.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).