

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoP/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319208506
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8319208506.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Z. Š., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, dieťa rodičov: matky B. Š.R., H.. XX.XX.XXXX, C. C. X, XXX XX D., právne zastúpenej AK Čerevková, s.r.o., Nám. slobody 13/25, 066 01 Humenné, IČO: 47 257 385, a otca B. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. S. XXXX/XX, XXX XX K., právne zastúpeného JUDr. Ľubomírom Krompákom, advokátom, Michalovská 2, 073 01 Sobrance, o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 8P/360/2019-247 zo dňa 25.11.2020, takto

rozhodol:

Odmieťa sa odvolanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 19P/311/2014-35 zo dňa 21.11.2014 vo výroku o výživnom tak, že z v y š u j e výživné na mal. Z. N., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,-- eur mesačne na sumu 230,-- eur mesačne, ktoré bude poukazovať matke vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc dňom 16.12.2019.

II. Dĺžné výživné je za obdobie od 16.12.2019 do 31.10.2020 vo výške 1 364,50 eur povoľuje otcovi zaplatiť do 31.12.2022.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh zamieťa.“

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

4. Pri skúmaní podmienok odvolacieho konania, odvolací súd zistil, že odvolanie bolo podané oneskorene. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol odvolateľovi doručený dňa 08.12.2020. Rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o mieste a lehote na podanie odvolania.

5. Podľa ust. § 362 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa ust. § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

8. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že odvolateľovi bol napadnutý rozsudok doručený dňa 08.12.2020 a zákonná 15 - dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 09.12.2020. Posledný deň lehoty pripadol na stredu 23.12.2020. Odvolanie však bolo súdu prvej inštancie doručené e-mailovou poštou dňa 24.12.2020 o 00.00 hod. a následne podané na poštovú prepravu dňa 30.12.2020.

9. Odvolací súd uvádza, že pre zachovanie lehoty na podanie odvolania nie je rozhodujúci okamih odoslania e-mailu, ale okamih doručenia e-mailovej správy súdu, pričom za doručené sa považuje odvolanie v deň doručenia e-mailu súdu, i keď sa tak stalo po úradných hodinách súdu. Ak sú e-mailové podania a faxové podania zaslané po pracovnej dobe alebo v dňoch pracovného pokoja označené odtlačkom prezentačnej pečiatky s dátumom nasledujúceho pracovného dňa, je to pre počítanie lehoty irelevantné (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31.01.2017, sp. zn. 2Obdo/12/2016).

10. Zároveň s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 01.04.2020 pod sp. zn. IV. ÚS 115/2020, odvolací súd uvádza, že pri využívaní bežnej e-mailovej služby ide o priame a bezprostredné využitie technického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa uskutočňuje prenos dátovej (elektronickej) správy od odosielateľa k príjemcovi. V tejto forme elektronickej komunikácie nemožno uvažovať o konkrétnej e-mailovej aplikácii (službe) ako o orgáne, ktorý má povinnosť doručiť podanie v zmysle § 121 ods. 5 CSP. Z tohto pohľadu je rozhodným moment, keď bola e-mailová správa doručená príslušnému súdu, a nie moment odoslania tejto e-mailovej správy.

11. Zhrňujúc uvedené je bezvýznamné, že odvolateľ podľa všetkého (viď č.l. 260 spisu) odvolanie formou mailu zaslal dňa 23.12.2020 o 23:59 hod. Za rozhodný moment pre posúdenie včasnosti podania odvolania je potrebné považovať čas jeho doručenia súdu, čo nastalo 24.12.2020 o 0:00 hod., teda po uplynutí stanovenej lehoty na podanie odvolania (pozri č.l. 251 spisu).

12. Z tohto dôvodu odvolací súd odmietol odvolanie odvolateľa ako oneskorene podané v súlade s ust. § 386 písm. a) CSP.

13. Z dôvodu rozhodnutia o podanom odvolaní z procesných dôvodov vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia odvolací súd neposudzoval.

14. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).