

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25Csp/248/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116233998
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4116233998.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186 proti žalovanému: R. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XX/XXX, S. - U. Z., v konaní o zaplatenie sumy 26.258,25 eura s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5047,64 eura do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Žalobcovi voči žalovanému súd p r i z á v a plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 9.776,43 eura, úroku do 20.09.2016 v sume 429,70 eura, úroku z omeškania do 20.09.2016 v sume 777,15 eura, poplatkov v sume 40 eura, úroku výške 7,50 % zo sumy 9.776,43 eura od 21.09.2016 do zaplatenia, 5,05% úroku z omeškania zo sumy 9.776,43 eura od 21.09.2016 do zaplatenia z titulu neuhradenia záväzku, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.07.2014. Žalobca žalovanému listom oznámil predčasnú splatnosť dlhu k 15.02.2016. Ďalej sa domáhal zaplatenia sumy 15.288,12 eura, úroku do 20.09.2016 v sume 769,57 eura, úroku z omeškania do 20.09.2016 v sume 1.306,76 eura, poplatkov v sume 20 eura, úroku výške 8,50 % zo sumy 15.288,12 eura od 21.09.2016 do zaplatenia, 5,05% úroku z omeškania zo sumy 15.288,12 eura od 21.09.2016 do zaplatenia z titulu neuhradenia záväzku, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.05.2015. Žalobca žalovanému listom oznámil predčasnú splatnosť dlhu k 15.02.2016. Ďalej sa domáhal zaplatenia sumy 1.193,28 eura, úroku do 20.09.2016 v sume 204,29 eura, úroku z omeškania do 20.09.2016 v sume 298 eura, úroku výške 17,90 % zo sumy 1.193,70 eura od 21.09.2016 do zaplatenia, 5,05% úroku z omeškania zo sumy 1.193,70 eura od 21.09.2016 do zaplatenia z titulu neuhradenia záväzku, na základe zmluvy o bežnom účte zo dňa 03.11.2010. Žalobca žalovanému listom oznámil lehotu na splatenie dlhu do 14.02.2016.

2. Okresný súd rozsudkom zo dňa 01.06.2017 zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 28.611,13 eura s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 9.776,43 eura od 21.9.2016 do zaplatenia, zo sumy 15.288,12 eura od 21.9.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.193,70 eura od 15.2.2016 do zaplatenia. Vo zvyšku, teda ohľadne úroku po splatnosti návrh zamietol. Na základe odvolaní Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 20.09.2018 v časti 60 eur žalobu zamietol a vo zvyšku rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Žalobca podal dovolanie a NS SR v zamietajúcej časti a v časti trov konania rozhodnutia

nižších súdov zrušil. Dovolací súd mal za to, že veriteľovi náleží úrok aj po zosplatnení dlhu v rozsahu výšky zmluvne dojednaného úroku.

3. Do prvého rozhodnutia Okresný súd zistil tento skutkový a právny stav: Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplata sumy 9.776,43 eura, úroku do 20.09.2016 v sume 429,70 eura, úroku z omeškania do 20.09.2016 v sume 777,15 eura, poplatkov v sume 40 eura, úroku výške 7,50 % zo sumy 9.776,43 eura od 21.09.2016 do zaplata, 5,05% úroku z omeškania zo sumy 9.776,43 eura od 21.09.2016 do zaplata z titulu neuhradenia záväzku, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.07.2014. Žalobca žalovanému listom oznámil predčasnú splatnosť dlhu k 15.02.2016. Ďalej sa domáhal zaplata sumy 15.288,12 eura, úroku do 20.09.2016 v sume 769,57 eura, úroku z omeškania do 20.09.2016 v sume 1.306,76 eura, poplatkov v sume 20 eura, úroku výške 8,50 % zo sumy 15.288,12 eura od 21.09.2016 do zaplata, 5,05% úroku z omeškania zo sumy 15.288,12 eura od 21.09.2016 do zaplata z titulu neuhradenia záväzku, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.05.2015. Žalobca žalovanému listom oznámil predčasnú splatnosť dlhu k 15.02.2016. Ďalej sa domáhal zaplata sumy 1.193,28 eura, úroku do 20.09.2016 v sume 204,29 eura, úroku z omeškania do 20.09.2016 v sume 298 eura, úroku výške 17,90 % zo sumy 1.193,70 eura od 21.09.2016 do zaplata, 5,05% úroku z omeškania zo sumy 1.193,70 eura od 21.09.2016 do zaplata z titulu neuhradenia záväzku, na základe zmluvy o bežnom účte zo dňa 03.11.2010. Žalobca žalovanému listom oznámil lehotu na splatenie dlhu do 14.02.2016. Žalovaný nedodrжал zmluvné dojednania a žalobca určil splatnosť jednotlivých úverov. Žalobca si uplatňoval z úverov aj úrok po splatnosti dlhu. Mal za to, že žalobca má právny nárok na tento úrok. Do doby vrátenia poskytnutých peňazí má žalobca nárok na odmenu vo forme úroku. Poukazoval na niektoré rozhodnutia Slovenských a Českých súdov. Žalobca upresnil, že vyčíslený úrok po splatnosti je zahrnutý v sume 777,15 eura vo výške 437,90 eura, v sume 1.306,76 eura v sume 776,07 eura. Ohľadne úveru z účtu žalobca nevedel špecifikovať úrok po splatnosti, preto upravil návrh tak, že v sumách 204,29 eura a 298 eura je to spolu 278,20 eura, ale v tejto sume je aj úrok z omeškania po 14.02.2016. Upravil petít tak, že úroku z omeškania sa domáhal vo výške 5,05% zo sumy 1.193,70 eura od 15.02.2016 do zaplata. Žalovaný výšku dlhu nepopieral, mal za to, že by sa mal zaplatiť z predaja nehnuteľnosti. Finančné prostriedky na úhradu nemá.

4. Právna zástupkyňa žalobcu sa pridriava písomného vyjadrenia, kde uviedla, že žalovaná istina úrokov z úveru 650425 predstavuje sumu 1573,17 Eur a z úveru 658819 predstavuje sumu 3474,47 eur, keď od celkových nákladov boli odrátané istiny a poplatky a úhrada žalovaným. Posledný úver 3002949205 bol kontokorentný, preto tam nie je možné určiť celkovú výšku úrokov, ktoré sa priebežne menia a v tejto časti uplatňuje petít, že žalovaný má zaplatiť žalobcovi 17,9 % úrok zo sumy 1193,70 eur od 15.02.2016 do zaplata. Poukazuje na rozhodnutie KS BB 17Co/163/2019 podľa, ktorého v prípade nemožnosti určenia výšky úroku má veriteľ nárok na jeho úhradu až do zaplata.

5. Súd doplnil dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi prečítaním, a to: odvolanie žalobcu č.l.71-80, odvolanie žalovaného č.l. 82-84, uznesenie KS č.l.91, rozhodnutia súdov č.l.97-102, 110-114, 156-171, 193-197, 200-211, rozsudok KS č.l.118-131, dovolanie žalobcu č.l.133-153, uznesenie NS SR č.l.216-219, vyjadrenie žalobcu č.l.231 a zistil tento doplňujúci skutkový a právny stav :

6. Po zrušení a vrátení veci NS SR nebolo potrebné nové dokazovanie. V podstate sa súd len po právnej stránke zaoberal už zisteným skutkovým a právnym stavom. Žalobca vzhľadom na už prevažne právoplatne priznaný nárok špecifikoval, že sa domáha úrokov po zosplatnení s dvoch úverov pričom suma 1.573,17 eura a 3.474,47 eura predstavujú úroky po zosplatnení a sú v rozsahu celkových nákladov v jednotlivých úveroch. Zároveň sa žalobca domáhal 17,9% úroku zo sumy 1.193,70 eura od 15.02.2016 do zaplata z tretieho kontokorentného úveru. Výška úroku sa tu nedala určiť. Poukazoval a predložil rozhodnutie KS BB. Išlo o úrok po zosplatnení. Žalobca tieto úroky z poslednej zmluvy nevedel vypočítať ani ku dňu pojednávania, rovnako nevedel v akom stave je exekučné vymáhanie právoplatného dlhu.

7. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

8. Podľa § 51 O.z. účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

19. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 546 Občianskeho zákona dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

22. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákona splnením dlh zanikne.

23. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákona dlh musí byť splnený riadne a včas.

24. Podľa § 657 Občianskeho zákona, zmluvou o pôžičke prenechá veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

25. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákona pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

26. Podľa § 879 j) Občianskeho zákona ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

27. Podľa § 778 Občianskeho zákonníka zmluva o vklade vzniká medzi fyzickou alebo právnickou osobou (ďalej len "vkladateľ") a peňažným ústavom zložením vkladu v peňažnom ústave a jeho prijatím peňažným ústavom.

28. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

29. Podľa § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

30. Podľa § 266 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

31. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

32. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

33. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami bol zmluvný vzťah, Istina s čiastočným príslušenstvom bola žalobcovi voči žalovanému právoplatne priznaná. Podstatou rozhodnutia NS SR bola otázka nároku na zmluvný úrok po zosplatnení. Nebolo podstatné, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah. V zmysle bodov 15 až 18 odôvodnenia rozhodnutia NS SR nie je dôvod aby dlžník aj po zosplatnení neplatil úroky vo výške na akých sa dohodol s veriteľom. Aj v prípade omeškania táto povinnosť dlžníkovi nezaniká. Ide o dohodnuté úroky za dohodnuté obdobie a dlžník tak vie koľko bude musieť zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník nemá v prípade dojednaní ktoré umožňuje navyšovanie ceny bez presného ohraničenia. Ak spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek omeškania, nie je možné určiť ani celkovú výšku zmluvného úroku. Takto stanovená cena je neurčitá, nejasná a nezrozumiteľná. Ak sa dlžník zaviazal uhrádzať úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej splatnosti dlhu spôsobuje to značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je porušením ustanovenia § 53 ods. O.z. už v rozsudku NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 bolo konštatované, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom platení dlžník zaplatil. Žalobca sa z prvých dvoch úverov domáhal zaplatenia sumy, ktorá neprevyšovala priznanú istinu a úrok dojednaní do dátumu riadnej úhrady dlhu. Súd preto, rešpektujúc právny názor NS SR žalovaného, zaviazal na zaplatenie sumy 5.047,64 (1.573,17 + 3.474,47) eura v lehote 15 dní ako požadoval žalobca. Žalobca napriek právnomu názoru NS SR žiadal aj úrok z úveru, ktorého výšku nie je možné určiť (bod 18 odôvodnenia rozhodnutia NS SR). Súd rešpektujúc právny názor NS SR z uvedených dôvodov v tejto časti žalobu zamietol. Žalobca sa pôvodne domáhal úhrady úrokov aj z prvých dvoch zmlúv až do zaplatenia. Žalobca nevedel špecifikovať, či je istina dlhu uhradená, petit žaloby vo zvyšku späť nezobral. Súd tak z princípu nepriznania zmluvného úroku vyššieho ako v zmluvách špecifikované náklady dlžníka s poukazom na citované rozhodnutie NS SR do zamietajúcej časti zahrnul z opatrnosti aj tento súdu nejasný nárok nad priznanú sumu. Dôkazné bremeno je na žalobcovi, pričom sa to týka aj výpočtu žalovanej sumy. Žalobca nárok nad priznanú sumu ohľadne prvých dvoch úverov nepreukázal.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. Neúspešný bol žalobca v nepatrnej časti ohľadne príslušenstva, ktoré ani nie je predmetov výpočtu úkonov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.