

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/230/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117222758
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2117222758.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. E. XXXX/X, E., zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 14.141,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 4.014,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 262,22 eur od 20.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 228,82 eur od 24.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 434,76 eur od 15.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 411,88 eur od 17.07.2020 do zaplatenia zastavuje.

II. Žaloba sa zamietá.

III. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., (ďalej len "VÚB, a.s.") sa žalobou zo dňa 29.11.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.12.2017, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 14.141,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14.683,49 eur od 13.1.2015 do 12.5.2016, zo sumy 14.613,77 eur od 13.5.2016 do 12.10.2016, zo sumy 14.608,73 eur od 13.10.2016 do 16.11.2016, zo sumy 14.543,50 eur od 17.11.2016 do 20.02.2017, zo sumy 14.511,50 eur od 21.2.2017 do 22.3.2017, zo sumy 14.469,49 eur od 23.3.2017 do 3.5.2017, zo sumy 14.416,13 eur od 4.5.2017 do 23.6.2017, zo sumy 14.327,89 eur od 24.6.2017 do 5.10.2017, zo sumy 14.044,93 eur od 6.10.2017 do zaplatenia.

2. Právny predchodca žalobcu žalobu odôvodnil tým, že žalovaná s ním uzatvorila dňa 07.01.2014 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX. V čl. I Zmluvy sú dohodnuté základné parametre úveru, ktorý VÚB, a.s. žalovanej poskytol a ktorý sa žalovaná zaviazala žalobcovi splácať. Výška úveru bola 15.000 eur, lehota splatnosti 120 mesiacov, výška úrokovej sadzby 12,10 % ročne, celkový počet splátok 119, dátum prvej splátky 25.02.2014, dátum poslednej splátky 25.12.2023, mesačná anuitná splátka vrátane poistného 230,48 eur, RPMN 12,96 %. VÚB, a.s. svoju povinnosť zo Zmluvy poskytnúť žalovanej úver riadne splnil a žalovanej úver vo výške 15.000 eur poskytol. Žalovaná podmienky splácania nedodržiavala a úver riadne nesplácala. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním splátok, VÚB, a.s. ju opakovane riadne písomne vyzýval na úhradu splátok, kedy jej zasielal upomienky, napriek tomu žalovaná splátky nezaplatila. Z tohto dôvodu bol VÚB, a.s. nútený listom zo dňa 10.12.2014 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovanú vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia tejto výzvy/vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaná si túto výzvu v odbernej lehote neprevzala,

z tohto dôvodu si VÚB, a.s. uplatňuje úroky z omeškania od 13.1.2015 (odberná lehota 18 dní + 7 dní na plnenie). Zostatok istiny úveru 14.683,49 eur uvedený vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje rozdiel poskytnutého úveru vo výške 15.000 eur a splátok istiny úveru vo výške 316,51 eur. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru evidoval žalobca voči žalovanej pohľadávku nasledovne: dlh na istine 14.683,49 eur, dlh na zmluvnom úroku 692,24 eur, poplatky 60,80 eur, celkom 15.436,48 eur. Následnými platbami žalovanej vo výške 1.294,61 eur došlo k poníženiu zostatku istiny úveru o 638,56 eur, dlžnej sumy úrokov o 605,52 eur, poplatkov o 50,53 eur. Súčasná výška istiny úveru tak predstavuje sumu 14.044,93 eur (15.000 eur - 316,51 eur (platby do 10.12.2014) - 683,56 eur (platby po 10.12.2014)). Zostávajúci zmluvný úrok predstavuje sumu 86,72 eur (692,24 eur - 605,52 eur platby po 10.12.2014). VÚB, a.s. sa domáha zaplataenia zostatku istiny 14.044,93 eur, zostávajúceho zmluvného úroku vo výške 86,72 eur, zostávajúcich poplatkov vo výške 10,27 eur a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne postupne zo sumy 14.683,49 eur od 13.1.2015 do zaplataenia. Žalovaná po 10.12.2014 zaplatila sumu 69,72 eur dňa 12.5.2016, sumu 5,04 eur dňa 12.10.2016, sumu 65,23 eur dňa 16.11.2016, sumu 32 eur dňa 20.2.2017, sumu 42,01 eur dňa 22.3.2017, sumu 53,36 eur dňa 3.5.2017, sumu 88,24 eur dňa 23.6.2017, sumu 282,96 eur dňa 5.10.2017, o ktoré platby postupne VÚB, a.s. ponížoval úrok z omeškania.

3. Právny predchodca žalobcu ako dôkazy označil a predložil Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úver "Flexipôžička" číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 07.01.2014, upomienku zo dňa 06.05.2014, upomienku zo dňa 07.07.2014, upomienku zo dňa 05.08.2014, upomienku zo dňa 05.09.2014, upomienku zo dňa 06.10.2014, upomienku zo dňa 05.11.2014, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 10.12.2014, doručenkú na č.l. 19-20, históriu transakcii na úvere č.l. 24.

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/230/2017-34 zo dňa 26.09.2018, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu.

5. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor v ktorom uviedla, že žalobu žiada zamietnuť v celom rozsahu, v prípade vyhovenia žalobe žiada povoliť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 134 eur mesačne. Žalobca neuviedol, akým spôsobom bola overená schopnosť spotrebiteľa plácať spotrebiteľský úver s poukazom na § 7 ods. 1 a § 11 ods. 2 zákona č. 129/2020 Z.z. Zmluva je bezúročná a bez poplatkov, lebo neobsahuje všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Zmluva o úvere obsahuje nesprávnu výšku RPMN z toho dôvodu, že do výpočtu RPMN bola zahrnutá nesprávna výška celkovej čiastky spojenej so zaplataením úveru z dôvodu, že žalobca do výpočtu nezahrnul náklady spojené s poistením úveru. Súčet mesačnej splátky a počtu splátok $230,48 * 119 = 27.427,12$ eur, z ktorej sumy po odpočítaní istiny 15.000 eur sú celkové náklady 12.427,12 eur, ale zmluva uvádza celkové náklady 10.980,18 eur. Z obsahu zmluvy nie je zrejmé, že dlžník môže aj odmietnuť uzavretie poisťovnej zmluvy na poistenie schopnosti splácať úver, pretože takáto možnosť z obsahu zmluvy nevyplýva. Ak má byť poistenie vyňaté zo započítania do celkových nákladov spotrebiteľa, musí byť úplne zrejmé, že touto službou nie je podmienené získanie spotrebiteľského úveru. Ustanovenie o poplatku za upomienku v sume 10 eur a za každú ďalšiu v sume 40 eur predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ktoré okrem podmienok podľa § 565 Občianskeho zákonníka vyžaduje aj splnenie podmienok podľa § 53 ods. 9, keďže žalobca nepredložil doručenkú k žiadnej upomienke. Žalovaná vznáša námietku premlčania. Z prvej upomienky zo dňa 6.5.2014 vyplýva, že žalovaná sa dostala do omeškania prvý krát so splátkou splatnou dňa 25.4.2014, preto s poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka trojročná premlčacia doba začala plynúť 2.4.2014 a uplynula dňa 25.4.2017. Žalovaná ďalej uviedla, že neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkú k žiadnej z predložených upomienok a zároveň ani jedna z predložených upomienok nepredstavuje výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zákonodarca vyžaduje 2 úkony, prvým úkonom je výzva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a druhým je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Žalobca nepredložil výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, preto nepreukázal splnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu. Neuhradené splátky zročné od uzavretia zmluvy do 25.11.2014, pokiaľ neboli uhradené, sú premlčané a zároveň žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastala po podaní žaloby, teda splátky zročné od 25.12.2017 do 25.12.2023, keďže v tejto časti bol návrh podaný predčasne. V prípade, ak súd žalobu nezamietne, žalovaná žiada povoliť uhradiť dlžnú sumu v splátkach po 150 eur mesačne.

6. Žalovaná ako dôkaz označila a predložila výpis z účtu (č.l. 39, 45), faktúru, potvrdenie o vklade VÚB, a.s., podací lístok, doklad SIPO, potvrdenia ÚPSVaR.

7. Uznesením č.k. 21Csp/230/2017-83 zo dňa súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstupuje žalobca.

8. Žalobca k vyjadreniu žalovanej uviedol, že nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním splátok, žalobca ju opakovane riadne písomne vyzýval na úhradu splátok, kedy jej zasielal upomienky, napriek tomu žalovaná splátky žalobcovi nezaplatila. Z tohto dôvodu bol žalobca nútený listom zo dňa 10.12.2014 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovanú vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia tejto výzvy/tohto vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaná si túto výzvu v odbernej lehote neprevzala, z toho dôvodu si uplatňuje nárok na úrok z omeškania od 13.1.2015 (Odberná lehota 18 dní + 7 dní na plnenie). Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky, za účelom preukázania aktívnej legitímácie žalobcu súdu predložil aj výzvy právneho predchodcu, banky - predložené súdu už v žalobe. Predloženými výzvami, doručovanými žalovanej na adresu, ktorú uviedla v zmluve o úvere, preukazuje žalobca splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 92 ods. 8 z.o bankách. Žalobca preukázal, že právny predchodca vyzval žalovanú na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu, svoj dlh nezaplatila a do omeškania s jeho zaplatením sa dostala viac ako 90 kalendárnych dní, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z účtu. Nakoľko žalovaná napriek výzve banky bola viac ako 90 dní v omeškanií so zaplatením svojho dlhu voči banke, na ktorého zaplatenie bola preukázateľne vyzvaná, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách. K postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu došlo riadne a platne, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto spore. Námietku premičania vznesenú žalovanou nepovažuje žalobca za dôvodnú, nakoľko už v žalobe uviedli, že v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením "Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru zo strany veriteľa vyhlásil ku dňu 10.12.2014 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 24.05.2017. Predmetné oznámenie žalovaná v odbernej lehote neprevzala, lehota 7 dní na zaplatenie dlžného zostatku uplynula 12.01.2015. Od 13.01.2015 je žalovaná v omeškanií s jeho uhradením. Premičacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 13.01.2015 a pohľadávka tak bola dňa 29.11.2017 uplatnená na súde v rámci plynutia 3 ročne premičacej doby. Uplatnený nárok tak v čase začatia konania nebol premičaný. Podľa žalobcu počiatok plynutia premičacej doby je najskôr dňom dourčenia predčasného zosplatenia dlhu s výzvou na zaplatenie.

9. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu uviedla, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka za predpokladu, že postúpenie pohľadávky prebehlo v súlade so zákonom. Rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 4Obo 210/01 z 11.6.2003 je už dávno prekonané. Spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpokladu predchádzajúcej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškanií. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky a to kumulatívne. Keďže žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní a preto neboli splnené podmienky v zmysle cit. zákona a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu. Žalobca nepreukázal, že veriteľ pri poskytnutí spotrebiteľského úveru konal s odbornou starostlivosťou, pred uzavretím zmluvy bol povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať úver, keď mal brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa úver poskytuje, výšku úveru, príjem spotrebiteľa, účel úver. Hoci v zmluve sa uvádzajú Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii, uvedené nie je postačujúce, pretože žalobca v rozpore s § 11 ods. 2 ZoSÚ najmä nepreukázal, že by veriteľ zisťoval ďalšiu úverovú zaťaženosť žalovanej prostredníctvom príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch. Veriteľ tak nepostupoval, keď posudzoval schopnosť žalovanej splácať úver bez riadnych údajov o jej príjme a výdavkoch a bez dokladov o nich a najmä bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch, čím hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené v § 7 ods. 1 ZoSÚ, čím sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a zároveň veriteľ nebol oprávnený vyžadovať od žalovanej jednorazové splatenie úveru. Rešpektujúc ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka

žalobca listom zo dňa 05.11.2014 označeným ako "Tretia upomienka" pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pre omeškanie žalovanej so splátkou zročnou dňa 25.08.2014 (splátka, s ktorou bol pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace) a preto s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, premlčacia doba začala plynúť 25.08.2014 a uplynula 25.08.2017. Keďže žalobný návrh bol doručený na súd až 04.12.2017, žalobcom uplatnený nárok je premlčaný. List zo dňa 05.11.2014 označený ako "Tretia upomienka - pokus o zmier" možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorou žalobca upozorňuje žalovanú, že je v omeškaní so splátkou zročnou dňa 25.08.2014 viac ako 3 mesiace.

10. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 27.09.2019 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 2.677,24 eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť z dôvodu, nad rámec platieb uvedených v žalobe žalobca eviduje po začatí konania úhrady v sume 2.677,24 eur.

11. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 22.01.2021 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 1.337,68 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z dôvodu, že žalovaná uhradila dňa 19.12.2019 sumu 262,22 eur, dňa 23.1.2020 sumu 228,82 eur, dňa 14.5.2020 sumu 434,76 eur, dňa 16.7.2020 sumu 411,88 eur.

12. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (1). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej (2).

14. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 4.014,92 s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 262,22 eur od 20.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 228,82 eur od 24.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 434,76 eur od 15.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 411,88 eur od 17.07.2020 do zaplatenia, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie v uvedenej časti vo výroku I. zastavil, keď nebol potrebný súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 07.01.2014, upomienkou zo dňa 06.05.2014, upomienkou zo dňa 07.07.2014, upomienkou zo dňa 05.08.2014, upomienkou zo dňa 05.09.2014, upomienkou zo dňa 06.10.2014, upomienkou zo dňa 05.11.2014, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 10.12.2014, doručenkou na č.l. 19-20, históriou transakcii na úvere č.l. 24, výpisom z účtu (č.l. 39, 45), faktúrou, potvrdením o vklade VÚB, a.s., podacím lístkom, dokladom SIPO, potvrdením ÚPSVaR, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2019, Prílohou, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovanej, právneho zástupcu žalovanej v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

16. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úver "Flexipôžička" číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 07.01.2014 (č.l. 5) mal súd preukázané, že Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 07.01.2014 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej ako dlžníkovi bezúčelový úver vo výške 15.000 eur a žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 119 mesačných splátkach po 230,48 eur, lehota splatnosti bola dohodnutá na 120 mesiacov, čerpanie úveru jednorazovo dňa 07.01.2014, dátum prvej anuitnej splátky dňa 25.02.2014, dátum poslednej anuitnej splátky 25.12.2023, výška úrokovej sadzby bola 12,10 % ročne, RPMN 12,96 %, celkové náklady dlžníka boli 10.980,18 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 25.980,18 eur, priemerná RPMN 13,88 eur. Dňa 06.05.2014 vystavila VÚB, a.s. upomienku, v ktorej žalovanú upozornila, že neuhradila splátku úveru vo výške 240,48 eur (č.l. 20). Dňa 07.07.2014 vystavila VÚB, a.s. upomienku, v ktorej žalovanú upozornila, že neuhradila splátku úveru vo výške 240,48 eur (č.l. 21). Dňa 05.08.2014 vystavila VÚB, a.s. upomienku, v ktorej žalovanú upozornila, že neuhradila splátku úveru vo výške 240,69 eur (č.l. 21). Dňa 05.09.2014 vystavila VÚB, a.s. upomienku, v ktorej žalovanú upozornila, že neuhradila splátku úveru vo výške 231,68 eur (č.l. 22). Dňa 06.10.2014 vystavila VÚB, a.s. upomienku, v ktorej žalovanú upozornila, že

neuhradila splátku úveru vo výške 501,44 eur (č.l. 22). Dňa 05.11.2014 vystavila VÚB, a.s. upomienku, v ktorej žalovanú upozornila, že neuhradila splátku úveru vo výške 739,18 eur a zároveň ju vyzvala na okamžité zaplatenie dlžnej sumy, v opačnom prípade bude VÚB, a.s. požadovať, aby žalovaná vrátila celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve (č.l. 23). Listom zo dňa 10.12.2014 označeným ako Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom (č.l. 19) VÚB, a.s. oznámila žalovanej, že do dnešného dňa napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradila dlžnú pohľadávku banky, preto v súlade s ustanoveniami Zmluvy a VOP týmto dňom vyhlásila predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 15.436,48 eur, z toho istina 14.683,49 eur, úroky 692,24 eur, poplatky 60,75 eur. Zároveň VÚB, a.s. vyzvala žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru a to v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Z doručky na č.l. 19-20 vyplýva, že zásielka adresovaná žalovanej na adresu trvalého pobytu bola VÚB, a.s. vrátená dňa 08.01.2015 ako nedoručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2019 (č.l. 77) a jej Prílohy (č.l. 74) uzatvorenej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom bola pohľadávka postupcu voči žalovanej vo výške 14.141,92 eur z titulu nesplateného úveru poskytnutého na základe predmetnej zmluvy v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkov, čo postupca oznámil žalovanej listom zo dňa 27.11.2019 (č.l. 75), podaným na poštovú prepravu dňa 27.11.2019 (č.l. 76). Z histórie transakcii na úvere (č.l. 24) mal súd preukázané, že žalovaná do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru uhradila splátky tak, že splátku splatnú dňa 25.04.2014 uhradila dňa 19.05.2014, splátku splatnú dňa 25.05.2014 uhradila dňa 26.05.2014, splátku splatnú dňa 25.06.2014 uhradila dňa 18.07.2014, splátku splatnú dňa 25.07.2014 uhradila dňa 19.08.2014, do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ďalšie splátky neuhradila. Medzi stranami bolo nesporné, že žalovaná po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zaplatila žalobcovi spolu sumu 4.014,92 eur.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy úvere spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <.najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <.). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <.), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

33. Podľa 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 z. z. o bankách v znení činnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

34. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

35. Predmetnú Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úver súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaná v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny vzťah medzi právnym

predchodcom žalobcu a žalovanou sa spravuje nielen ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale ustanoveniami právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). V danom prípade ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na ktorú sa subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník a zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách.

36. Súd sa v konaní najprv zaoberal vecnou legitimitáciu účastníkov. Preskúvanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy žalobca ako strana sporu civilného súdneho konania je subjektom hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide, ktorý je aktívne vecne legitimitovaný a na druhej strane je žalovaný, ktorý je subjektom hmotno-právnej povinnosti, ktorý je pasívne vecne legitimitovaný.

37. Postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu, cedenta) vstúpi nový veriteľ (postupník, cesionár) na základe zmluvy uzavretej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri postúpení pohľadávky nie je účelom zmena obsahu postúpenej pohľadávky, ale zmena v osobe veriteľa. Postúpením pohľadávky sa dlžníkovo postavenie nemení, najmä sa nemôže zhoršiť jeho právne postavenie.

38. Je potrebné zdôrazniť, že záväzkový vzťah, ktorý je predmetom konania je bankový úver, ktorý na rozdiel od úverov, napr. od nebankových spoločností, je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. V danom prípade je nesporné, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka z bankového úveru, preto postúpenie pohľadávky z banky na „inú osobu“ a to aj osobu, ktorá nie je bankou, je možné realizovať len v súlade s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Aj keď teda na postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti je potrebné aplikovať ustanovenie § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, pri bankových úveroch je potrebné aplikovať aj § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v súvislosti s platnosťou postúpenia pohľadávky ako i identifikáciou predmetu zmluvy o postúpení pohľadávky. V prípade bankových úverov však § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom právnom vzťahu z bankového úveru. Zákonné ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách hneď v prvej časti prvej vety totiž vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku a táto výzva je potom jedným zo zákonných predpokladov platného postúpenia pohľadávky z banky na inú osobu. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť súčasne splnené v čase postúpenia pohľadávky.

39. Pripustením opačnej argumentácie by bolo nevyhnutné dospieť k záveru, že banka takýmto spôsobom môže postúpiť akýkoľvek „živý“ (nesplatený) úver po uplynutí relatívne krátkej doby v porovnaní s dobou, na ktorú sa úverové vzťahy bežne uzatvárajú, na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle zákona o bankách pod dohľad NBS, čo by bolo v rozpore s účelom zákona o bankách a viedlo by k vytvoreniu právne neúnosného stavu, kedy by sa spotrebiteľia vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou neočakávane ocitli v zmluvnom vzťahu s iným - nebankovým subjektom. Tento postup by taktiež mohol byť v rozpore s požiadavkou vynakladania náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je od dodávateľa vyžadovaná v súlade so smernicou o nekalých obchodných praktikách.

40. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že predmetom postúpenia z banky na nebankovú spoločnosť môžu byť len splátky úveru, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti. Zároveň musí byť splnená aj podmienka, že banka písomne vyzve svojho klienta na úhradu peňažného záväzku, s ktorým bol v omeškaní nepretržite 90 dní, keďže z vyššie citovaného ustanovenia Zákona o bankách vyplýva, že predmetom postúpenia z banky na nebankovú spoločnosť môžu byť len splátky úveru, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti. Zároveň musí byť splnená aj podmienka, že banka písomne vyzve svojho klienta na úhradu peňažného záväzku, s ktorým bol v omeškaní nepretržite 90 dní.

41. Žalobca predložil súdu upomienky vystavené VÚB, a.s. dňa 06.05.2014, 07.07.2014, 05.08.2014, 05.09.2014, 06.10.2014, 05.11.2014 obsahujúce výzvu na úhradu peňažného záväzku, s ktorým bola žalovaná v omeškaní, pričom upomienka z 05.11.2014 obsahovala upozornenie na možnosť požadovať, aby žalovaná vrátila celú poskytnutú sumu úveru s prísľušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve. Žalovaná poprela, že by jej upomienky boli dourčené. Žalobca k tomuto tvrdeniu žalovanej uviedol len toľko, že uvedené upomienky žalovanej zaslal, avšak svoje tvrdenie žiadnym dôkazom nepreukázal (napr. doručenkou, poštovým podacím hárkom a pod.). Súd teda nepovažoval za preukázané, že VÚB, a.s. upomienky vystavené dňa 06.05.2014, 07.07.2014, 05.08.2014, 05.09.2014, 06.10.2014, 05.11.2014, obsahujúce výzvu na úhradu peňažného záväzku, s ktorým bola žalovaná v omeškaní a ani upomienku z 05.11.2014 obsahujúca aj upozornenie na možnosť predčasného zosplatenia úveru, žalovanej aj skutočne odoslala.

42. Nakoľko predmetom konania je plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa malo vykonať v splátkach, mohol veriteľ VÚB, a.s. uplatniť právo podľa § 565 <Občianskeho zákonníka len ak by upozornil žalovanú v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že nakoľko žalobca nepreukázal, že VÚB, a.s. upozornil žalovanú na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, nebola splnená podmienka pre predčasnú zosplatenie úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

43. Z uvedeného vyplýva, že VÚB, a.s. ako postupca postúpila žalobcovi ako nebankovému subjektu nesplattnú pohľadávku, s ktorou (resp. jej časťou) síce bola žalovaná v omeškaní, avšak žalobca nepreukázal, že právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. ako banka v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalovanú písomne vyzvala na zaplattenie peňažného záväzku, s ktorým bola žalovaná nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní

44. Nebol teda preukázaný základný zákonom vyžadovaný predpoklad platného postúpenia predmetnej pohľadávky na žalobcu. Dôvodom zamietnutia žaloby je preto nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, ktorý nepreukázal platné nadobudnutie (postúpenie) predmetnej pohľadávky od banky.

45. Ak by aj žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu a skutočnosť, že úver bol platne predčasne zosplattnený, súd by žalobu zamietol z dôvodu vznesenej námietky premlčania.

46. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaničá, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva.

47. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <.), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

48. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že VÚB, a.s. vo vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 10.12.2014 neuviedla, pre nesplnenie ktorej splátky veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Z histórie transakcii na úvere (č.l. 24) mal súd preukázané, že žalovaná do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru uhradila splátky tak, že splátku splattnú dňa 25.04.2014 uhradila dňa 19.05.2014, splátku splattnú dňa 25.05.2014 uhradila dňa 26.05.2014, splátku splattnú dňa 25.06.2014 uhradila dňa 18.07.2014, splátku splattnú dňa 25.07.2014 uhradila dňa 19.08.2014, do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ďalšie splátky neuhradila. Z uvedeného vyplýva, že jediná splátka, s ktorou bola žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru, bola splátka splattná dňa 25.08.2014, preto s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, premlčacia doba začala plynúť dňa 25.08.2014 a uplynula dňa 25.08.2017. Keďže žaloba bola súdu doručená až dňa 04.12.2017, bola podaná po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Vzhľadom na to, že žalovaná vzniesla námietku

premlčania, súd by bol povinný na túto prihliadnúť, z ktorého dôvodu by súd žalobu zamietol. K námietke žalobcu, že premlčacia doba začala plynúť dňa 13.01.2015, od ktorého dátumu je žalovaná v omeškaní s plnením peňažného dlhu a od ktorého dátumu si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania súd uvádza, že tento dátum nie je totožný s dátumom, kedy žalobca mohol svoje právo vykonať po prvý raz, nakoľko Občiansky zákonník v ustanovení § 103 stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <.), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

49. K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Trnave v rozsudku sp. zn. 26CoCsp/2/2020 - 91 zo dňa 25. novembra 2020, Krajský súd v Trenčíne v obdobných veciach, napr. v rozsudku sp. zn. 5Co/739/2015 zo dňa 13. apríla 2016, v rozsudku sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18. januára 2018, v rozsudku sp. zn. 6Co/218/2018 z 26. marca 2019, v rozsudku sp. zn. 19Co/1/2017 z 18. januára 2018, v rozsudku sp. zn. 4Co/42/2019 z 16. apríla 2019, v rozsudku sp. zn. 16Co/51/2018 zo dňa 23. júla 2019, Krajský súd v Banskej Bystrici z 31. júla 2019 v rozsudku sp. zn. 17Co/283/2018, v rozsudku sp. zn. 12Co 169/2018 z 24. mája 2019, v rozsudku sp. zn. 17Co/128/2018 z 22. mája 2019, v rozsudku sp. zn. 17Co 323/18 zo dňa 14. augusta 2019, v rozsudku sp. zn. 13Co/133/2019 zo dňa 26. júla 2019.

50. Vzhľadom na uvedené dôvody zamietnutia žaloby sa súd ďalšími námietkami žalovanej týkajúcimi sa absencií náležitostí zmluvy o úvere z dôvodu hospodárnosti nezaoberal.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

53. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (2).

54. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, keď žalobca zoberal čiastočne žalobu späť a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, z čoho vyplýva úspech žalovanej v plnom rozsahu. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalovanej voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v plnom rozsahu, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.