

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010066
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4316010066.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a JUDr. Stanislava Libanta, v trestnej veci proti obžalovanému X. R., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 2 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora v Leviciach (ďalej len prokurátor) proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 29.06.2020, sp. zn. 4T/11/2016, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22.02.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom súdu I. stupňa bol podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku obžalovaný X. R. (ďalej len obžalovaný) oslobodený spod obžaloby Okresného prokurátora v Leviciach č. 1Pv 443/13/4402 zo dňa 20.01.2016 pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 2 písmeno b/ Trestného zákona na skutkovom základe, že:

v čase od 18.00 h dňa 28.04.2009 do 14.15 h dňa 29.04.2009 v H., G. republika, na ulici B. č. XX, potom ako za použitia násilia vyhol horné plechové lišty garážových výklopných kovových dverí, tak vnikol do garáže umiestnenej v suteréne domu, odcudzil AKU vŕtačku značky Bosch, typ PSR 18VE-2 v hodnote 77,75 eur dva kusy leteckých kufrov čiernej farby v hodnote 192,69 eur, následne prestrihol tri lankové zámky zn. BBB a jeden lankový zámok zn. FAB, odcudzil pánsky bicykel zn. Merida Matts PRO-V čiernej farby v hodnote 1.156,11 eur, pánsky horský bicykel zn. Merida Matts SPEC. Ed. V/05 v hodnote 578,06 eur, kde odcudzením vyššie uvedených vecí vznikla škoda majiteľom vecí F. A., nar. XX.XX.XXXX a X. A., nar. XX.XX.XXXX v celkovej výške 2.004,61 eur a poškodením garážových dverí škoda vo výške 1.059,77 eur, pričom zo strany poisťovne Allianz poisťovňa, a.s., so sídlom Ke Štvanici 656/3, Praha 8 bolo poistné plnenie v prospech poškodených uvedeným trestným činom za vyššie uvedených skutok vo výške 46.557 českých korún (1800,28 eur), pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku poškodeného Allianz poisťovňa, a.s. Ke štvanici 656/3, 18600 Praha 8, Česká republika IČO: 47 11 59 71 s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení, odvolaním v neprospech obžalovaného (nenapádajúc konanie, ktoré mu predchádzalo) napadol prokurátor. V jeho písomných dôvodoch prostredníctvom prokurátorky okresnej prokuratúry (ďalej len prokurátorka) poukazoval na napadnutý rozsudok, na zistenú zhodu profilu DNA s profilom DNA obžalovaného, výsluchy svedkov - poškodených, svedka

Petráňa, ktorého výpoveď hodnotí nízkou hodnotou vierohodnosti. Vytýkal súdu I. stupňa hodnotenie DNA ako dôkazu prenosného a nepriameho, čo je v rozpore so stanoviskom odvolacieho súdu, ktorý nariadil prehodnotiť dôkazy v súlade s § 2 odsek 12 Trestného poriadku. Za „zarážajúce považoval to, že súd nevyhodnotil obhajobu obžalovaného ako tendenčnú a účelovú, snahou obžalovaného je totiž vyhnúť sa trestnému postihu“. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a podľa § 322 odsek 1, 4 prikázať súdu I. stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí z procesných strán prokurátorka krajskej prokuratúry zotrvala na písomných dôvodoch odvolania a navrhla mu vyhovieť.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil napriek riadne a včas doručenému upovedomeniu a preto bolo verejné zasadnutie vykonané v jeho neprítomnosti. Z prečítaného vyjadrenia ustanovenej obhajkyne obžalovaného zo dňa 09.09.2020 (ktorej ustanovenie bolo zrušené dňa 15.12.2020) k odvolaniu prokurátorky vyplýva, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny vrátane jeho odôvodnenia s tým, že biologická stopa obžalovaného - DNA na ohorku cigarety nájdená na mieste činu je možné považovať len za jeden dôkaz nepriamy, na ktorom nie je možné založiť vinu obžalovaného. Súd I. stupňa preto správne aplikoval zásadu in dubio pro reo a odvolanie navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku:

- nedošlo k procesným chybám charakteru podstatných chýb konania, majúcich charakter porušenia zákona v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, ani k chybám, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 Trestného poriadku,
- bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného a v súlade s tými zásadami kontradiktórneho procesu, ktoré boli prebraté do Trestného poriadku a v súlade s ostatným rozhodnutím odvolacieho súdu pod sp.zn. 1To/31/2017,
- v odôvodnení napadnutého rozsudku sú uvedené právne úvahy, akými sa súd I. stupňa riadil pri hodnotení dôkazov, zistení a ustálení skutkového stavu veci, právnej kvalifikácie žalovaného skutku.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na obsahy jednotlivých vo veci vykonaných dôkazov, na základe ktorých správne zistil, že sa žalovaný skutok stal, je trestným činom, avšak nebolo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný. Toto odôvodnenie vzhľadom na rozsah právnych úvah uvedených na stranách 3-13 tak zodpovedá kritériám vyplývajúcim z § 168 odsek 1 Trestného poriadku, keďže súd I. stupňa vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku. Preto odvolací súd v podrobnostiach len odkazuje na správne právne úvahy uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku a na právne závery, ku ktorým súd I. stupňa dospel. Nad ich rámec ako aj vo vzťahu k odvolacím námietkam prokurátorky, odvolací súd zdôrazňuje, že vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí poukazoval na závažné nedostatky a procesné pochybenia orgánov činných v trestnom konaní, pričom uviedol aj právne úvahy týkajúce sa prokurátorkou zdôrazňovaného dôkazu - stopy č. 5 cigaretového ohorku, na ktorom bola nájdená biologická stopa DNA, u ktorej bola zistená zhoda s DNA obžalovaného. Uviedol, že takýto dôkaz je potrebné považovať za dôkaz priamy, pretože vedie k jednoznačnej identifikácii páchatel'a (neuvádzal, že sa jedná o obžalovaného !), ktorý je pôvodcom tejto stopy a ktorý vnikol do garáže vlámaním a odcudzil odtiaľ veci. Súd I. stupňa postupujúc v zmysle tejto právnej úvahy správne pochopil, čo tým odvolací súd myslel a tieto právne úvahy rozvinul aj v súvislosti s doterajšou súdnou praxou v súvislosti s hodnotením nepriamych dôkazov, o to viac, ak sa jedná len o jeden takýto nepriamy dôkaz. V tomto smere je potrebné považovať posledné právne úvahy súdu I. stupňa za presvedčivejšie a správne, keď dospel k záveru, že len jedna biologická stopa páchatel'a nájdená na mieste činu bez toho, aby bol zadovážený orgánmi činnými v trestnom konaní (polícia a prokurátor) ďalší čo i len nepriamy dôkaz,

nepostačuje na jednoznačné a nespochybniteľné konštatovanie, že páchatel'om žalovaného skutku je obžalovaný. Na záver o vine v takomto prípade nepostačuje len dôvodné podozrenie a už vôbec nie to, že snahou obžalovaného je vyhnúť sa trestnému postihu, ako to uvádza prokurátorka v odvolaní. Je právom obžalovaného brániť sa spôsobom akým uzná za vhodné a len vyhodnotenie jeho obhajoby ako tendenčnej a účelovej nie je samo osebe dostatočným dôkazom pre uznanie viny. Za taký dôkaz tiež nemožno považovať len fakt, že v osobe obžalovaného sa jedná o viackrát súdne trestanú osobu. Na základe týchto dôvodov odvolací súd námietky prokurátorky nepovažoval za dôvodné.

Odvolací súd sa stotožňuje aj s postupom súdu I. stupňa v súvislosti s odmietnutím návrhu obžalovaného na doplnenie dokazovania a s nevykonaním dokazovania psychiatrickým znaleckým posudkom.

Odvolací súd nezistiac žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, ktoré by boli v neprospech obžalovaného, odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 141 ods. 2 Tr. por.).