

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419202964
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8419202964.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., IČO: 35 937 874, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, proti žalovanému: L. E., P. XX. XX. XXXX, E. XXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 107,69 € s prísl. takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok zo dňa 09.12.2019 č.k. 4C 42/2019-15 v celom rozsahu z r u š u j e .
- II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 107,69 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanej n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 10.10.2019 v jej úprave podaním zo dňa 31.10.2019 domáhala na žalovanej zaplatenia 107,69 eur. Navrhla, aby súd túto peňažnú povinnosť žalovanej uložil platobným rozkazom vydaným v skrátrenom rozkaznom konaní.

2. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tvrdeniami, že v období od 01.12.2017 do 30.06.2018 došlo u mal. N. E., P. XX.XX.XXXX, ako osoby, ktorá mala trvalý pobyt v Slovenskej republike a dlhodobo sa zdržiavala so žalovanou ako jej zákonným zástupcom v cudzine (Česká republika), kde bola aj zdravotne poistená, k zániku verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike. Žalovaná ako zákonná zástupkyňa maloletej zákonnú povinnosť oznámiť skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia maloletej v Slovenskej republike splnila až dňa 13.08.2018. Maloletá zdravotnú starostlivosť, hrađenú žalobcom z prostriedkov verejného zdravotného poistenia, čerpala na území Slovenskej republiky aj po zániku nároku na verejné zdravotné poistenie v Slovenskej republike. Tým jej vznikla škoda vo výške 107,69 eur. Rozpis zdravotnej starostlivosti poskytnutej maloletej po zániku nároku na verejné zdravotné poistenie v Slovenskej republike je uvedený vo výpise z účtu poistenca predloženom spolu so žalobou. Výzvou zo dňa 05.03.2019 vyzvala žalovanú na úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti vynaloženej na maloletú v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Žalovaná dlžnú sumu 107,69 eur do podania žaloby nezaplatila. Vzhľadom na splnenie zákonných podmienok na náhradu škody žiada o uloženie tejto peňažnej povinnosti žalovanej platobným rozkazom.

3. Žalobkyňa v žalobe označila a spolu so žalobou predložila súdu ako dôkazy listiny označené „Náhľad na výpis z účtu poistenca“ za obdobie od 01.12.2017 do 30.06.2018, „Opakovaná výzva na úhradu“ datovaná dňom 05.03.2019 a „Čestné vyhlásenie“ žalovanej datované dňom 13.08.2018.

4. Dňa 09.12.2019 Okresný súd Kežmarok vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 4C 42/2019-15, ktorým uložil žalovanej peňažnú povinnosť v súlade so žalobnou žiadosťou. Tento platobný rozkaz

sa súdu nepodarilo žalovanej opakovane doručiť v súlade s ustanovením § 266 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, tzn. do vlastných rúk s vylúčením náhradného doručenia. Podľa relácie poštového doručovateľa žalovaná zásielku doručovanú jej na adresu trvalého pobytu E. XXX/XX, X., kde je prihlásená od 22.06.2016 doposiaľ, opakovane neprevzala. Pri následnom treťom doručovaní jej pobyt na tejto adrese už nebol známy. Podľa oznámenia Obce X. zo dňa 25.02.2020 žalovaná sa v obci neudržiava, údajne žije v Anglicku. Adresu skutočného pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo všetkými dostupnými lustráciami zistiť. Preto súd v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámenie o podanej žalobe zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu, a to v dobe od 07.09.2020 do 24.09.2020.

5. Uznesením zo dňa 25.11.2020 súd podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku žalovanú vyzval na vyjadrenie k žalobe a jej prílohám v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaná na výzvu v stanovenej lehote a ani neskôr nereagovala.

6. Súd spor, ktorého hodnota neprevyšuje 2.000 eur, prejednal a rozhodol za splnenia podmienok § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania. Dňa 23.02.2021 verejne vyhlásil rozsudok, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. K dôvodom svojho rozhodnutia súd udáva:

7. Žalovaná nepoprela a súd na základe vykonaného dokazovania nemal dôvodné pochybnosti o tvrdení žalobkyne, že mal. N. E., P. XX.XX.XXXX, bola v dobe špecifikovanej v žalobe, tzn. od 01.12.2016 do 30.06.2018, zdravotne poistená na území Českej republiky, kde sa spolu so žalovanou ako jej zákonnou zástupkyňou (matkou) zdržiavala, a že túto skutočnosť žalovaná žalobkyni oznámila dňa 13.08.2018. Túto skutočnosť potvrdzuje „Čestné prehlásenie“ žalovanej doručené žalobkyni dňa 13.08.2018 o zdravotnom poistení maloletej N. v špecifikovanej dobe v Českej republike.

8. Žalovaná nepoprela a súd nepovažoval za spochybnené ani tvrdenie žalobkyne, že žalobkyňa v dobe od 01.12.2017 do 30.06.2018 uhradila zmluvným zdravotníckym zariadeniam za zdravotnú starostlivosť poskytnutú maloletej N. celkom 106,69 eur. Podľa výpisu z účtu maloletej ako poistenca žalobkyňa v uvedenom období uhradila zdravotníckym zariadeniam (Pediatrist s.r.o., Alpha Medical s.r.o, NsP Dr. Vojtecha Alexandra Kežmarok) kapitalizačný paušál, úhradu nákladov na rôzne vyšetrenia, lieky a očkovanie v celkovej sume 106,69 eur.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.1.2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z.z.“) zdravotné poistenie je a) povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len "poistenec") za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len "zdravotná starostlivosť") v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, b) individuálne zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom individuálneho zdravotného poistenia zdravotná starostlivosť v rozsahu určenom v zmluve podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona.

11. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) až c) zákona č. 580/2004 Z.z. verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť, c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

12. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. fyzickej osobe, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

13. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3).

14. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z.z. zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c).

15. Vychádzajúc z uvedeného skutkového a právneho stavu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanej ako zákonnej zástupkyňi maloletej, ktorá si včas nespĺnila oznamovaciu povinnosť vo vzťahu k ukončeniu verejného zákonného poistenia maloletej dcéry na území Slovenskej republiky, vychádzajúc z cit. ust. § 9 ods. 7 zákona č.580/2004 Z.z. uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú maloletej vo výške 107,69 eur.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa bola v spore úspešná v celom rozsahu. Preto jej prislúcha voči žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobkyňa o náhradu trov konania nepožiadala. Zo spisu jej žiadne trovy konania nevyplývajú. Preto súd rozhodol, že žalovanej náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznáva.

17. Súčasne s rozhodnutím vo veci samej súd podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil platobný rozkaz zo dňa 09.12.2019 č. k. 4C 42/2019-15, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť tak, ako to vyžaduje Civilný sporový poriadok, v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti výrokom I.- III. rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).