

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200216
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200216.1

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. T., U.. XX.XX.XXXX K. Š. T., U.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov: matka G.. R. T., U.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, G., práv. zast. Mgr. Xénia Tobolková Jarošová, advokátka so sídlom Kukučínova 483/35, Trenčín a B.. G. T., U.. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX/XX, D. v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 22.01.2021 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložil povinnosť prispievať na každé z maloletých detí sumou po 200 eur mesačne, upravil styk otca s maloletými deťmi - všeobecná úprava: každý nepárny týždeň v kalendárnom roku - a to počnúc od štvrtka od 15:30 hod. do nedele do 17:00 hod.; osobitná úprava: cez Vianoce každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 15:30 hod. do 25.12. do 17:00 hod. V návrhu uviedla, že s otcom uzatvorila manželstvo dňa XX.XX.XXXX, pričom v spoločnej domácnosti žili do 22.07.2020 v spoločnej domácnosti, kedy aj s maloletými deťmi opustila z dôvodu dlhodobých partnerských nezhôd, ktoré sa stále len stupňovali a ktoré otec nebol ochotný s ňou riešiť (hoci ho o to opakovane prosila), spoločný byt a presťahovala sa do Martina do 3-izbového bytu vo vlastníctve jej matky, kde žije aj v súčasnosti s oboma maloletými deťmi. Obe maloleté deti navštevujú v Martine do E. G. Š. M. (ďalej len „E. M.“). Po odchode zo spoločnej domácnosti podala dňa 8.12.2020 na Okresnom súde v Piešťanoch návrh na rozvod manželstva, a to z dôvodu dlhodobých problémov v manželstve. O forme starostlivosti o maloleté deti, ako i na styku otca s maloletými deťmi sa s otcom dokázali až do novembra 2020 ako-tak dohodnúť. Dňa 13.11.2020 však podal otec na Okresný súd Piešťany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode manželstva, ktorým sa domáha zverenia deti do jeho osobnej starostlivosti. Až do decembra 2020 otec prispieval na základe ústnej dohody na výživu maloletých detí sumou 400 eur mesačne. Túto výšku výživného si dohodli aj s ohľadom na to, že maloleté deti navštevujú E. M., kde výška školného predstavuje na maloletú sumu 190 eur mesačne a na maloletého sumu 210 eur mesačne, pritom jednorazový poplatok na hygienické potreby na celý školský rok 2020/2021 na každé dieťa predstavuje 100 eur ročne a poplatok do triedneho fondu na každé dieťa predstavoval k 30.9.2020 sumu 100 eur. E-mailom zo dňa 15.12.2020 ju otec informoval, že od januára 2021 si nastavuje trvalý príkaz na sumu 250 eur s tým, že od dohodnutého výživného vo výške 400 eur bude odpočítavať sumu 150 eur ako jej príspevok na hypotekárny úver, takže na maloleté deti bude reálne posilať sumu 250 eur mesačne. Napriek tomu, že od jej odchodu s deťmi zo spoločnej domácnosti sa celý čas snažila o zachovanie pravidelného a čo možno najrozsiahlšieho styku otca s maloletými deťmi, aby napriek rozchodu boli ich vzájomné vzťahy zachované a mohli sa aj naďalej

rozvíjať, otec podal proti nej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, s čím ona nemôže súhlasiť. Zároveň otec začal vyvíjať na ňu aj maloleté deti v decembri 2020 obdobný psychický nátlak, ktorému boli všetci traja vystavení aj počas spoločného života s otcom, a to v súvislosti s najkrajšími sviatkami v roku - Vianocami v roku 2019. Po skúsenosti s otcom z Vianoc v roku 2019, kedy odmietal na Štedrý deň postaviť deťom vianočný stromček - symbol Vianoc - s odôvodnením, že pre neho je to deň, ako každý iný, a zároveň odmietal dať deťom darčeky, lebo deti si podľa jeho vyjadrenia vlastne žiadne darčeky za svoje správanie nezaslúžia (a až po jej naliehavom dohovárání, plači a prosbách na kolenách ho nakoniec postavil a ona ho na rýchlo ozdobil. a deťom teda „iba“ obmedzil vianočnú nádielku na 1 darček, ktorý dostali tiež až po Štedrom dňa, a to 25.12., a to len preto, lebo sa tak on rozhodol), otcovi e-mailom zo dňa 21.12.2020 slušne oznámila, že vzhľadom na skutočnosť, v akej nepohode prežívali s deťmi minulé sviatky v roku 2019, tohtoročné Vianoce (od 24.12.2020 do 26.12.2020) strávajú maloleté deti s ňou v Martine, tzn. že si nemusí pre ne dňa 24.12.2020 o 15:30 hod. (vo štvrtok) chodiť, ale môže s nimi následne stráviť obdobie od 26.12.2020 až do 3.1.2021. Otec však 24.12.2020 predsa len o 15:30 hod. do Martina pre deti prišiel, dobíjal sa do bytu jej matky búchaním na dvere, neustálym vyzváňaním na zvonček a nakoniec vypol el. spínač na k bytu na vonkajšej chodbe, takže boli asi polhodiny v byte bez elektriky, pričom všade naokolo v dome sa svietilo. Spravil tak jej aj maloletým deťom do Štedrého dňa peklo. Týmto návrhom chce maloleté deti do budúca chrániť pred podobnými psychickými traumami v dôsledku takéhoto nevyspytateľného správania otca. Otec zároveň začal ku koncu roka 2020 z jeho, medzi nami ústne dohodnutej výšky výživného 400 eur mesačne svojvoľne odrátavať rôzne sumy, ako napr. sankcie za to, že som z objektívnych dôvodov týkajúcich sa pandémie alebo ich zdravotného stavu nedala maloleté deti niekoľko dní v októbri a novembri do E. M. (v decembri zaslal po 50 eur na maloleté deti, t.j. spolu 100 eur namiesto dohodnutých 400 eur), a od januára začal od výživného odrátavať polovicu splátky spoločnej hypotéky vo výške 150 eur mesačne, ktorú by som mala podľa neho platiť, takže na deti bude posilať len sumu 250 eur. Vzhľadom na tento jeho prístup nemá v súčasnosti žiadnu istotu v tom, akú sumu bude otec na maloleté deti posilať.

2. Uznesením č.k. 19P/9/2021-45 zo dňa 22.02.2021 Okresný súd Martin ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na

vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

9. Súd z návrhu matky a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný. V prvom rade súd poznamenáva, že nie splnená základná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia - naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania. Na základe uvedených skutočností má súd za osvedčené, že rodičia maloletých detí sú manželia, pričom matka s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť v júli 2020. Doposiaľ nebol výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom upravený súdnym rozhodnutím. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, jeho návrh súd Uznesením č.k. 19P/232/2020 zo dňa 31.12.2020 zamietol ako nedôvodný. Pokiaľ ide o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, matka v návrhu dostatočne neosvedčila potrebu úpravy tejto otázky. Otázka zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti jednému z rodičov sa môže javiť medzi účastníkmi konania sporná a bude predmetom dokazovania v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletých detí. Súd tak uvedené hodnotí vzhľadom na záujem otca zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti na čas do rozvodu manželstva, avšak v aktuálnom čase (v stave do rozvodu manželstva) nerobí žiadne kroky, ktoré by nasvedčovali tomu, že by chcel prevziať faktickú starostlivosť o maloleté deti. Matka nepopísala žiadne vyjadrenia alebo dokonca konanie otca o tom, že by jej maloleté deti napr. nechcel odovzdať po realizácii styku do jej starostlivosti. Otec sa uvedeného domáhal len súdnou cestou (návrhom na vydanie neodkladného opatrenia), čo však nie je dôvodom, aby u matky vznikla obava o život a zdravie maloletých detí. Vo vzťahu k vyživovacej povinnosti otca súd uvádza, že otec si vyživovaciu povinnosť plní v nevyhnutnom rozsahu. Matka vo svojom návrhu uvádza, že do decembra 2020 otec plnil k jej rukám sumu 400 eur na maloleté deti, v decembri uhradil sumu 100 eur, do budúca je v pláne otca uhrádzať na výživu maloletých detí sumu 250 eur mesačne. Súd v danom konštatuje, že neodkladným opatrením je možné uložiť iba povinnosť prispievať na výživu maloletých detí v nevyhnutnom rozsahu, čo suma 250 eur určite spĺňa. Z danej sumy (125 eur mesačne na maloleté dieťa) je možné pokryť nevyhnutné výdavky maloletých detí. Vo vzťahu k úprave styku neodkladným opatrením rovnako súd návrh matky vyhodnotil súd ako nedôvodný. Rodičia popisujú (otec v predchádzajúcom návrhu), že fungujú na základe dohody. Pokiaľ matka poukazuje na svojvoľné porušovanie dohody zo strany otca v otázke výživného, v otázke styku je na mieste konštatovať jej svojvoľné porušenie dohody. Udalosť popísaná v návrhu, ktorá sa odohrala počas Štedrého večera, určite bola pre maloleté deti traumatizujúca, nepríjemná, ale vyplývala z jej rozhodnutia kedy „oznámila“ otcovi, že na Štedrý deň chodiť nemusí. Bol to ale čas kedy mal otec právo na styk s maloletými deťmi. Mal naň právo na základe dohody, ktorej dodržiavania sa matka dovoľáva, hoc ona sama (i keď v inej časti) ju porušila. Súd na základe týchto skutočností návrh matky v celom rozsahu zamietol.

10. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V nadväznosti na zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 92/2020 Z. z., zákona č. 155/2020 Z. z., zákona č. 421/2020 Z. z. a zákona č. 9/2021 Z. z. § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a), procesné lehoty (to znamená lehota na podanie odvolania) neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona t.j. od 19.januára 2021 do 28. februára 2021 vrátane.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.