

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221201824
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221201824.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. V., nar. XX.XX.XXXX a P. V., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom L. XX, W., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, deti rodičov: H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, W., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody W. a G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX W., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody W., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na uloženie výchovného opatrenia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie:

Dočasne z v e r u j e maloleté deti T. V., nar. XX.XX.XXXX a P. V., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Snina, so sídlom Partizánska 1057/21, Snina.

U k l a d á navrhovateľovi bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 18.02.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „Úrad“) žiadal nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 367 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku. Návrhom žiadal dočasne zveriť maloleté deti T. V., nar. XX.XX.XXXX a P. V., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Snina, so sídlom Partizánska 1057/21, Snina. Navrhovateľ zároveň podal aj návrh na začatie konania vo veci samej, návrh na nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov maloletým na pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Snina, a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí.

2. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že rodičia sa s maloletými deťmi T., T. a P. stabilne zdržiavajú v nájmomnom, 1-izbovom sociálnom byte, bez elektriny, pitná voda je zabezpečovaná z časového verejného zdroja pitnej vody na sídlisku T. Č.H. I. N., W.. Úroveň materiálneho zabezpečenia domácnosti súvisí s dlhodobou sociálnou odkázanosťou rodiny. Doterajší príjem rodiny pozostával z dávky v hmotnej núdzi a prídavkov na tri mal. deti poskytovaných prostredníctvom inštitútu osobitného príjemcu z dôvodu vykazovaných neospravedlnených hodín. Rodičia sú dlhodobo nezamestnaní, rodinné prostredie je málo podnetné. Maloletý T. bol z dôvodu výchovných problémov, neplnenia školskej dochádzky, užívania prchavých látok a túlania sa rozhodnutím súdu umiestnený do reedukačného centra.

3. Dňa 3.2.2021 bolo oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately tunajšieho úradu zo strany komunitného centra T. Č. I. N., W. informované, že matka maloletých detí H. V. nastúpila dňa 2.2.2021 do výkonu trestu odňatia slobody a otec G. V. nastúpil na výkon trestu 29.1.2021. V

dôsledku tejto situácie ostali maloleté deti bez starostlivosti zákonných zástupcov. Po vykonanom sociálnom zisťovaní v prirodzenom rodinnom prostredí dňa 3.2.2021 bolo zistené, že maloleté deti sa nachádzali v domácnosti príbuzných, ktorí zabezpečujú ich nevyhnutné základné potreby, avšak z dlhodobej perspektívy nedokážu zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti vzhľadom k svojej nepriaznivej socioekonomickej a rodinnej situácii. Maloletá T. a P. sa t.č. nachádzajú v domácnosti tety J. V., nar. XX.X.XXXX, bytom L. X, W., ktorá je švagrinou matky detí. Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že Okresný súd Košice II vydal dňa 28.4.2020, sp. Zn. 4T/23/2020 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. Trestný rozkaz, podľa ktorého sú rodičia maloletých detí vinní, že ako rodičia a zákonní zástupcovia maloletého T. V. v období od 1.10.2019 do 14.1.2020 hrubo zanedbávali svoje rodičovské povinnosti týkajúce sa zabezpečenia riadnej povinnej školskej dochádzky, čím takto umožnili v šk. roku 2019/2020 maloletému T. vymeškať 130 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda vydali úmyselne osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý spôsob života, tým spáchali prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. Zák. Za to boli odsúdení na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne.

4. Maloleté deti T. V. a P. V., sú v aktuálnej situácii len krátkodobo a dočasne v starostlivosti príbuzných, preto je nevyhnutná úprava pomerov týchto maloletých detí pre zabezpečenie ich ďalšieho priaznivého vývinu. V širšej rodine maloletých detí sa nenachádza osoba, ktorá by chcela zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti minimálne po dobu návratu jedného z rodičov z výkonu trestu.

5. Vzhľadom na uvádzané skutočnosti, svedčiace o potrebe okamžitého zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti, ktorých sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, výživu a všestranný vývin a zastupovanie nie je zabezpečovaná ani jedným z rodičov, úrad navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloleté deti T. V., nar. XX.X.XXXX a P. V., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti zariadenia Centrum pre deti a rodiny Snina, Partizánska 1057/21 Snina, 06901.

6. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

7. Podľa ust. § 1 C.m.p. podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 363 C.m.p. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/215 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa ust. § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva z ust. § 5 ods. 7 zákona č. 453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti v spojení s ust. § 73 ods. 2 písm. d) bod 1 zák. č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

17. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k jednoznačnému záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletých detí je dôvodný. Z obsahu podaného návrhu vyplýva, že obaja rodičia maloletých detí sa aktuálne nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody. Súd konaním vo veci zistil, že obaja rodičia sa nachádzajú v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v W.. Maloleté deti T. a P. sa teda ocitli bez starostlivosti rodičov, pričom aktuálne sa nachádzajú v domácnosti tety J. V.. Nakoľko príbuzní maloletých sa vyjadrili, že nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, a to z dôvodu ich nepriaznivej sociálnej a ekonomickej situácie, je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery maloletých. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že ani v širšom okruhu príbuzných nie je osoba, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Vychádzajúc z uvedeného má súd za to, že navrhovateľ v dostatočnej miere osvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery maloletých detí, ktoré sa ocitli v nepriaznivej životnej situácii a ich výživa a výchova sú ohrozené. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, že dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Snina tak, ako to žiadal navrhovateľ.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.