

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/103/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203378  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420203378.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti J.: C., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a opatrovníkom: Mesto Nové Zámky, deti rodičov: matka E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., t.č. L. X., P. X a otec neuvedený, za účasti zástupkyne Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o návrhu navrhovateľky: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté deti: C. J., nar. XX.XX.XXXX a I. J., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a m á p r á v o zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok iba v bežných veciach.

II. Matka: E. J., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí J.: C., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 16P/170/2019-93 zo dňa 01.06.2020 tak, že ústavná starostlivosť u maloletých detí J.: C., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX sa z r u š u j e od právoplatnosti tohto rozsudku a platobným miestom výživného bude Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zverenia maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/170/2019 zverené do ústavnej starostlivosti. Dohodami o poskytovaní starostlivosti maloletému C. zo dňa 22.08.2018 a maloletej I. zo dňa 24.05.2019 prevzala deti do starostlivosti v jej rodine. Pretože si navrhovateľka spolu so svojim manželom a maloletými deťmi vytvorili veľmi pekný, blízky vzťah, po dlhšom uvažovaní (vzhľadom na jej vek) sa rozhodla podať návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky maloletých detí.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom manžela navrhovateľky a riaditeľky CDR T. G.. R. D., G., rodnými listami maloletých detí, správou o povesti navrhovateľky, správou na maloleté deti z CDR Kolíňany zo dňa 09.09.2020, písomným súhlasom manžela navrhovateľky, potvrdením o príjme navrhovateľky, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, výpisom z registra trestov, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 24.09.2020, komplexnou správou z CDR Kolíňany zo dňa 27.10.2020, správou CDR Kolíňany zo dňa 11.11.2020, správou zo psychologickkej konzultácie zo dňa 23.11.2020, psychologickým posudkom na navrhovateľku zo dňa 15.10.2020, správou CDR Kolíňany zo dňa 05.01.2021, správou MUDr. Mrázika zo dňa 04.01.2021, pripojeným spisom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 16P/170/2019, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. U maloletých detí bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/170/2019 - 93 zo dňa 01.06.2020 nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Kolíňany, matke maloletých detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa na účet Centra pre deti a rodiny Kolíňany. Ďalej súd vyslovil osvojiteľnosť maloletých detí a matke maloletých detí obmedzil výkon rodičovských práv a povinností tak, že nie je oprávnená a povinná zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok a súčasne súd ustanovil opatrovníka maloletým deťom a to Mesto Nové Zámky.

5. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že maloleté deti boli u nej na kratšie obdobia, okrem nej deťom zabezpečovali starostlivosť aj jej kolegyne, deti boli presúvané od jednej kolegyne k druhej a deti to psychicky veľmi zle znášali. Ohľadne maloletých detí sa zvykne informovať u kolegyne, osobne ich ale nechce navštevovať, pretože ich nechce zbytočne traumatizovať, keďže najmä maloletý C. vždy veľmi plače keď od nej odchádzajú. Naposledy boli deti u nej v auguste 2020 a po Vianociach 2020 na jeden týždeň. S deťmi má vytvorený pekný vzťah, s C. nemá výchovné problémy, I. je dieťa, ktoré potrebuje osobu pre seba, pretože sa potrebuje nabažiť lásky, je však toho názoru, že keď pôjde do dôchodku, bude mať viac času venovať sa jej. Čo sa týka správy z CDR v ktorom boli vytýkané nedostatky v správaní maloletých detí uviedla, že je to z dôvodu, že každá profesionálna náhradná matka má iné výchovné metódy a keďže deti nemajú stabilné zázemie, striedajú sa v rôznych náhradných rodinách, môžu mať návyky popletené. Zo strany CDR jej nebolo nikdy nič vytýkané. Jej manžel je na dôchodku, deti má veľmi rád. Ona si uvedomuje vekový rozdiel, ale nepovažuje to za problém, pretože deti vychovávajú s radosťou. V súčasnosti vychováva dve maloleté deti vo veku 17 rokov a 1,5 roka, mladší je u nej na prechodný čas.

6. Na pojednávaní bol vypočutý C. E.- manžel navrhovateľky, ktorý uviedol, že s návrhom svojej manželky súhlasí. S manželkou už vychovali niekoľko detí. I. a C. si na nich zvykli a preto sa s manželkou rozhodli, že sa o ne pokúsia postarať. S deťmi chodí na prechádzky, boli spolu aj v kúpeľoch, deti majú knižky a číta im. Nemajú s nimi žiadne problémy. Deti hovorili, že sa u nás cítia ako doma a nechceli od nich ani odísť. Okrem toho, že sa mu ťažšie spí, iné zdravotné problémy nemá.

7. Súd vypočul riaditeľku CDR Kolíňany, G.. R. D. G., ktorá uviedla, že navrhovateľka sa o maloleté deti stará riadne, láskavo, venuje im veľa času, preferuje tzv. láskavý prístup starej mamy. Po komunikácii s odborným tímom -ktorý u nej vykonáva opakované kontroly- dospeli k záveru že v súčasnosti navrhovateľka starostlivosť o deti zvládne. Riaditeľka ale vyjadrila obavu vzhľadom na vek navrhovateľky, či bude aj v budúcnosti zvládať výchovu maloletých detí. Na druhej strane však o deti nie je žiadny záujem ani zo strany rodičov ani iných osôb, ktoré by prevzali starostlivosť o maloleté deti nejakou formou a z uvedeného dôvodu by deti ostali v ústavnej starostlivosti, kde by deťom potreby zdravého fyzického a sociálneho vývinu uspokojiť vedeli na rozdiel od ich potrieb v oblasti emocionality, ktoré uspokojiť nedokážu. Ďalej čo sa týka neosvojenia si samoobslužných návykov u maloletej I. uviedla, že je to v poriadku, nakoľko trošku zaostáva za ostatnými deťmi z dôvodu jej dlhodobej hospitalizácie pred jej umiestnením do ich zariadenia. Na záver uviedla, že navrhovateľka je v zariadení zamestnaná od roku XXXX, od roku XXXX ako profesionálny rodič. V prípade, ak by boli deti zverené navrhovateľke, 1,5-ročné dieťa by z jej starostlivosti odšli.

8. Kolízna opatrovníčka uviedla, že maloleté deti Bučkové sú od februára 2020 zaradené do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú osobnú starostlivosť, ktoré sa doposiaľ nepodarilo sprostredkovať a preto je toho názoru, že zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti

navrhovateľke v súčasnej dobe bude ich v záujme a v prospech. Maloleté deti rodinu navrhovateľky poznajú, táto je zo strany Centra pre deti a rodiny hodnotená pozitívne. Má za to, že náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, preto je v súčasnej dobe v záujme detí, aby sa dostali do náhradného rodinného prostredia, v ktorom budú mať zabezpečované potreby adekvátne k ich veku. Pre prípad zverenia maloletých detí do starostlivosti navrhovateľky navrhla matku maloletých detí zaviazat' na prispievanie výživného s poukazom na jej súčasné majetkové a príjmové pomery minimálnou sumou na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra.

9. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Nové Zámky navrhla návrhu vyhovieť a maloleté deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Mala za to, že je daná záruka zabezpečenia riadneho a zdravého fyzického, duševného a sociálneho vývinu maloletých detí. O maloleté deti nikto z biologickej rodiny neprejavil záujem a tento nebol prejavovaný ani inou osobou pre prípad prevzatia do náhradnej starostlivosti. Maloleté deti sú od začiatku roka 2020 v zozname detí, ktorým je potrebné zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť, o ktorú prejavila záujem navrhovateľka, ktorá je dlhoročným zamestnancom dnešného CDR Koliňany kde dlhoročne vykonávala aj prácu profi náhradnej matky. Ďalej uviedla, že navrhovateľka preukázala svoju psychickú spôsobilosť vykonávať prácu v osobnom kontakte s maloletými deťmi, ktoré poskytujú garanciu, že bude deťom poskytovať potrebnú starostlivosť vo svojom domácom prostredí, kde má vytvorené všetky podmienky pre jej zabezpečenie a je toho názoru, že náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Súčasne navrhla zaviazat' matku maloletých detí na povinnosť prispievať na ich výživu v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima.

10. Opatrovník uviedol, že súhlasí s tým, aby boli deti zverené do starostlivosti navrhovateľky.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka žije usporiadaným manželským životom, majú tri zaopatrené deti. Spolu s manželom sú vlastníkami šesťizbového, komplexne zrekonštruovaného rodinného domu, kde bývajú spolu so synom a nevestou, okrem toho má navrhovateľka ako profesionálny rodič v starostlivosti dve maloleté deti vo veku 17 rokov a 1,5 roka. Zariadenie izieb a vybavenie domu zodpovedá potrebám maloletých detí. Navrhovateľka je zamestnaná ako profesionálny náhradný rodič v Centre pre deti a rodiny Koliňany s mesačným príjmom cca. XXX,-eur, jej manžel je poberateľom starobného dôchodku vo výške 450,00 Eur mesačne. Navrhovateľka má s maloletými deťmi vytvorený pekný vzťah a silné citové puto. Maloletý C. a maloletá I. boli v jej starostlivosti od 01.06.2019 do 31.03.2020, kedy im poskytovala primerané a adekvátne množstvo stimulov vzhľadom k vývinovému obdobiu a dodržiavala ich nastavený denný režim, taktiež mala vytvorené vhodné podmienky na ich zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Počas všetkých návštev v domácnosti navrhovateľky boli súrodenci spokojní a vyhľadávali prítomnosť navrhovateľky, ich biorytmus bol ustálený. Výchovný štýl navrhovateľky bol zhodnotený ako veľmi liberálny a láskavý. Zo správy zo psychologickkej konzultácie vykonanej s navrhovateľkou vyplýva, že navrhovateľka bola upozornená na vekový rozdiel a na určité obmedzenia spôsobené prirodzeným úbytkom energie na fyzickej a duševnej úrovni. Podľa vyjadrenia psychiatra MUDr. Mrázika, diagnóza manžela navrhovateľky nemá žiadny vplyv na zdravý vývin maloletých detí vo výchove, nepriamo s ním však môže súvisieť. Maloletý C. a maloletá I. pochádzajú z mimomanželského pomeru, doteraz otcovstvo k maloletým deťom nebolo uznané ani určené. Do konca marca 2020 boli v starostlivosti navrhovateľky, následne z dôvodu avizovania jej odchodu do dôchodku boli deti umiestnené do starostlivosti druhého profesionálneho rodiča v obci Y. T.. Súrodenci od septembra 2020 navštevujú predškolské zariadenie v meste B. a sú zapísané do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Biologická matka sa maloleté deti nezaujímá, naposledy sa s deťmi kontaktovala 04.03.2019.

12. Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak

sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

14. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 odsek 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Podľa § 46 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom. Maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela. Súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

17. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, vykonané dokazovanie, ako aj výpovede účastníkov konania, súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletých detí, keď budú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá ma vytvorené priaznivé podmienky pre ich zdravý psychický a fyzický vývin, je zamestnaná, má pravidelný príjem, psychicky a fyzicky je zdravá, záznam v registri trestov nemá. Uvedené fakty sú dostatočnou garanciou na to, že deťom bude poskytovať starostlivosť riadne a zodpovedne. Je v záujme a v prospech maloletých detí, ktorí sú od februára 2020 v zozname detí čakajúcich na sprostredkovanie náhradnej osobnej starostlivosti a ktorá dodnes sprostredkovaná nebola, aby vyrastali v rodinnom prostredí, na ktoré sú zvyknuté, cítia sa v ňom šťastne a je predpoklad, že aj v budúcnosti bude zo strany navrhovateľky o maloletého riadne postarané. Pri rozhodovaní súd vychádza zo skutkového stavu zisteného v čase rozhodovania a keďže z aktuálneho psychologického posudku a lekárskej správy mal súd preukázané, že navrhovateľka je tak zo zdravotného ako i psychického hľadiska spôsobilá na výkon náhradného rodiča, preto je toho názoru, že jej vek nemôže byť dôvodom, pre ktorý by deti nemohli byť zverené do jej starostlivosti, najmä keď náhradnú osobnú starostlivosť treba uprednostniť pred ústavnou starostlivosťou majúcou na zreteli primárnu zásadu rodinného práva, t.j. ochranu záujmov maloletých detí a v neposlednom rade aj

výnimočnosť ústavnej starostlivosti, ktorá spočíva v tom, že ju súd nariadi v len krajnom prípade a len na nevyhnutný čas. Preto potom súd nariadenú ústavnú starostlivosť bezodkladne zruší, ak pominuli dôvody pre jej ďalšie trvanie, to znamená aj v prípade, ak sa podarí nájsť pre dieťa zverené do ústavnej starostlivosti osobu, ktorá sa bude o dieťa osobne starať ako náhradný rodič. Navyše v danom prípade takýmto spôsobom súd docieli elimináciu traumatizovania maloletých detí spôsobenej ich opakovanými premiestňovaniami z jedného prostredia do druhého, ku ktorým u maloletých detí dochádzalo (napr. v čase presúvania detí z dôvodov čerpania dovoleník resp. PN profesionálnych rodičov, v starostlivosti ktorých sa deti vystriedali). Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

18. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

19. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

23. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

24. Zároveň súd matku zaviazal na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, keďže nie je známy jej príjem, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2020 sumu 98,08 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na maloleté dieťa činí 29,42 eur mesačne. Keďže matka mala doteraz uloženú povinnosť platiť výživné na maloleté deti na účet Centra pre deti a rodiny Kolíňany, bolo potrebné zmeniť i platobné miesto, keďže došlo k zmene oprávneného subjektu. Preto bude matka povinná platiť výživné v určenej výške na každé maloleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra od právoplatnosti tohto rozsudku.

25. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie účastníka konania, ktorý sa výslovne nevzdal práva na podanie odvolania, v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.