

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Er/237/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316203660
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4316203660.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Mesto Levice, so sídlom Nám. hrdinov 1, Levice, IČO: 00 307 203, proti povinnému: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, Z., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Soňa Stodolová, so sídlom Exekútorského úradu Kmeťkova 25, Nitra, IČO: 34 039 741, pod sp. zn. EX 125/2016, o vymożenie peñažného plnenia v sume 170,78 eur a trov exekúcie, takt

rozhodol:

I. Súd zastavuje exekúciu vedenú na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9Er/237/2016.

II. Súd ukladá oprávnenému, aby zaplatil súdному exekútorovi JUDr. Soni Stodolovej trovy exekúcie v sume 46,79 eur, a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.03.2016 súd vydal súdnému exekútorovi poverenie č. 5402 149319 na vykonanie exekúcie vo veci v záhlaví uvedených účastníkov na vymożenie uloženej povinnosti, a to na základe exekučného titulu - výkaz nedoplatkov vydaný Mestom Levice pod č. 126/2015 dňa 26.11.2015.

2. Dňa 10.08.2016 súdny exekútor doručil exekučnému súdu postúpenie návrhu oprávneného na zastavenie predmetnej exekúcie. Súčasťou podania bolo aj vyčíslenie trov exekúcie, ktoré si súdny exekútor žiadal priznať v celkovej výške 53,88 eur, ako aj exekučný spis predložený súdu k nahliadnutiu.

3. Dňa 04.08.2016 doručil oprávnený súdnému exekútorovi Návrh na zastavenie predmetnej exekúcie zo dňa 29.07.2016, v ktorom uviedol, že Rozhodnutím mesta Levice č. 7082/2016 zo dňa 29.06.2016 bol nedoplatok povinného, ktorý predstavuje pohľadávku vymáhanú v predmetnej exekúcii, povinnému ponížený o 170,78 eur, nakoľko tento nedoplatok bol vyrubený neoprávnene, keďže povinný správcovi dane preukázal, že od roku 2009 žije v Českej republike. Na základe uvedeného oprávnený navrhuje exekúciu zastaviť podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

4. Podľa § 243 h ods. 1 veta prvá prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1.4.2017 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok, ďalej len EP) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1.04.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6. Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. V zmysle ustanovenia § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

8. Ustanovenie § 200 ods. 1 EP uvádza, že trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Podľa § 203 ods. 1 EP, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. Podľa § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

11. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

12. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

13. Súd preskúmal vyčíslenie trov predložených súdnym exekútorom a dospel k záveru, že toto vyčíslenie nebolo v úplnom súlade s Vyhláškou MS SR č. 288/1995 Zb., a tak časť trov žiadaných súdnym exekútorom nepriznal z nižšie uvedených dôvodov.

14. Súd z vykonaného dokazovania písomnými dôkazmi mal za to, že danú exekúciu je potrebné zastaviť z dôvodu, že zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, a preto v zmysle uvedeného ukladá oprávnenému povinnosť uhradiť trovy exekúcie v celkovej sume 46,79 eur, ktoré pozostávajú z odmeny vo výške 33,19 eur podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., náhrady hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti vo výške 5,80 eur (4,90 eur - poštovné, 0,90 eur - poplatky za lustrácie) a zo sumy vo výške 7,80 eur rovnajúcej sa 20% DPH.

15. Pokiaľ sa týka sumy priznaných náhrad hotových výdavkov, súd mal z pripojeného exekučného spisu preukázaný vznik poštovného originálmi doručeními pripojenými na listinnom dokumente, ktorý bol predmetom doručovania, resp. vznik poplatkov za lustrácie vykonanou lustráciou.

16. Preskúmaním trov uplatnených exekútorom dospel súd k záveru, že postupujúc v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. nie je možné priznať súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov uvedených vo vyúčtovaní ako „poštovné ako budúce výdavky“, ktoré boli uplatnené : v súvislosti s predložením návrhu na zastavenie exekúcie (1,15 eur), pri vrátení poverenia + zaslanie spisu (4,20 eur), v súvislosti so zastavením exekúcie - zrušenie exekučného záložného práva (1,40 eur), nakoľko podľa názoru súdu tieto administratívne úkony nemožno vnímať ako úkony smerujúce k naplneniu účelu exekúcie - k uspokojeniu oprávneného, a preto výdavky vzniknuté v súvislosti s nimi nemožno považovať za účelne vynaložené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti. Predloženie vyúčtovania trov exekúcie a exekučného spisu súdu je predpokladom na to, aby súd o trovách exekúcie rozhodol. Navyiac, nie je možné priznať náhradu výdavku, ktorý doposiaľ nevznikol.

17. V zmysle § 238 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

18. Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

21. Záverom súd pre úplnosť dodáva, že predmetná exekúcia nespadá pod režim upravený zák. č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže v nej doposiaľ neuplynula rozhodná doba piatich rokov plynúca odo dňa prvotného doručenia poverenia súdnemu exekútorovi, a preto bolo vo veci potrebné rozhodnúť uznesením o zastavení exekúcie v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

22. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami, súd zastavil exekúciu a uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 46,79 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. (§ 239 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok). Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.