

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204334
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820204334.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Východoslovenská energetika, a.s., ul. Mlynská č. 31, Košice - Staré Mesto, IČO: 44483767, zast. JUDr. Marek Hrouda, advokát, ul. Krmanova č. 16, Košice - Staré Mesto, žalovaný G. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. L., o zaplatenie 151,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 151,59 eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 145,59 eur od 8.10.2020 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 12.10.2020, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 151,59 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako kupujúci uzavrel dňa 12.10.2017 so spoločnosťou ČEZ Slovensko, s.r.o., Mlynské Nivy č. 48, Bratislava, IČO: 36 797 332 ako s predávajúcim Zmluvu o predaji časti podniku, predmetom ktorej bol prevod časti podniku predávajúceho s názvom „Domácnosti“, ktorý predstavoval jeho samostatnú organizačnú zložku. Súčasťou predaja bola aj pohľadávka, ktorú si uplatňuje voči žalovanému touto žalobou. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola dňa 11.2.2017 uzavretá Zmluva o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Ciglianska cesta 8D, Prievidza. Za obdobie od 1.7.2018 do 10.12.2018 mu bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. 7270307106 zo dňa 4.1.2019 na sumu 145,19 eur, s lehotou splatnosti do 18.1.2019. V súlade s Obchodnými podmienkami dodávky elektriny mu bol vyúčtovaný aj poplatok za odoslanie upomienky, a to za upomienku zo dňa 21.3.2018 na sumu 3,- eur a za upomienku zo dňa 2.5.2018 na sumu 3,- eur.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 58/2020-45 zo dňa 20.10.2020, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho postupom podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil.

4. Súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu žalovaného. Postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, zverejnil oznámenie o podanej žalobe na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke. Po 15 dňoch od zverejnenia sa žaloba považovala za doručенú, a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát o tom nedozvedel. Ďalšie písomnosti mu súd doručoval na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. V predmetnej veci sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplattenia sumy 151,59 eur s príslušenstvom. Išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 Civilného sporového poriadku.

7. Žalovaný, ktorému bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, sa k veci samej nevyjadril. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd ich považoval za nesporné.

8. Súd sa oboznámil so Zmluvou o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti zo dňa 11.2.2017, so Zmluvou o predaji časti podniku zo dňa 12.10.2017 a s jej prílohou, s faktúrou č. 7270307106 zo dňa 4.1.2019, s upomienkou zo dňa 21.3.2018 a zo dňa 2.5.2018, s Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti.

9. Dňa 11.2.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou ČEZ Slovensko, s.r.o., Mlynské Nivy č. 48, Bratislava, IČO: 36 797 332 ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom, bola uzavretá Zmluva o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti. Podľa čl. I. zmluvy, predmetom zmluvy bol záväzok dodávateľa, v rámci univerzálnej služby opakovane dodávať elektrinu zákazníkovi zo siete nízkeho napätia (NN), ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, spolu s prevzatím zodpovednosti za odchýlku a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta zákazníka vrátane súvisiacich služieb, a to v súlade so Všeobecne záväznými právnymi predpismi a Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a poskytovať ďalšie činnosti uvedené v Zozname špeciálnych služieb, a záväzok zákazníka odoberať od dodávateľa elektrinu za podmienok dohodnutých v zmluve a v Obchodných podmienkach, riadne a včas zaplatiť dodávateľovi za opakované dodávky elektriny a distribučné služby v súlade so zmluvou a Obchodnými podmienkami, zaplatiť ďalšie poplatky, platby a náklady za činnosti poskytnuté podľa Zoznamu špeciálnych služieb v sumách v ňom uvedených. V čl. II. zmluvy, je uvedený kód odberného miesta U Podľa čl. X. bod 10.1. veta prvá a druhá zmluvy, zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpísania zákazníkom a dodávateľom a účinnosť pokiaľ v nej nie je uvedené inak, dňom začiatku dodávky elektriny dodávateľom a uzatvára sa na dobu určitú, na 24 mesiacov odo dňa účinnosti zmluvy. Účastníci sa dohodli, že po uplynutí doby trvania zmluvy sa jej účinnosť predĺži, a to vždy o ďalších 12 mesiacov, pokiaľ ktorýkoľvek z účastníkov neoznámí druhému účastníkovi najmenej 1 kalendárny mesiac pred uplynutím doby trvania zmluvy, že na jej predĺžení netrvá, takéto oznámenie musí byť písomné a musí byť preukázateľne doručené druhému účastníkovi najneskôr v posledný deň oznamovacej lehoty.

10. Faktúrou č. 7270307106 (ukončenie odberu) zo dňa 4.1.2019, s dátumom splatnosti dňa 18.1.2019 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny sumu 145,59 eur (dodávka a distribúcia elektriny 275,63 eur mínus zaplattené preddavkové platby 143,04 eur) za fakturačné obdobie od 1.7.2018 do 10.12.2018.

11. Upomienkou zo dňa 21.3.2018, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej sumy 116,- eur do 4.4.2018.

12. Upomienkou zo dňa 2.5.2018, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej sumy 345,- eur do 16.5.2018.

13. Podľa čl. I., bod 1. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti, účinných od 1.3.2014, tieto obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti upravujú vzájomné vzťahy medzi dodávateľom elektriny a odberateľom elektriny v domácnosti, vznikajúce pri dodávke elektriny

z distribučnej sústavy príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy a sú schválené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví.

14. Dňa 12.10.2017 medzi žalobcom ako kupujúcim a spoločnosťou ČEZ Slovensko, s.r.o., Mlynské Nivy č. 48, Bratislava, IČO: 36 797 332 ako predávajúcim, bola uzavretá Zmluva o predaji časti podniku, predmetom ktorej bol prevod časti podniku predávajúceho s názvom „Domácnosti“, ktorý predstavoval jeho samostatnú organizačnú zložku. Súčasťou predaja bola aj pohľadávka, ktorú si žalobca uplatňuje podanou žalobou voči žalovanému. Pohľadávku je možné stotožniť podľa kódu EIC odberného miesta nachádzajúceho sa v Prílohe, ktorý je zhodný s EIC OM na zmluve (špecifikácia odberného miesta).

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 26 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z.z., zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny, a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

18. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

19. Dňa 11.2.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou ČEZ Slovensko, s.r.o., Mlynské Nivy č. 48, Bratislava, IČO: 36 797 332 ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom, bola uzavretá Zmluva o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa v rámci univerzálnej služby opakovane dodávať elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti žalovanému, do odberného miesta Ciglianska cesta č. 8D/11, Prievidza vrátane súvisiacich služieb, a záväzok žalovaného odoberať elektrinu a riadne a včas zaplatiť dodávateľovi cenu za opakované dodávky elektriny a za distribučné služby. Právny predchodca žalobcu zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom bolo i poskytovanie dodávok elektriny, preto sa považoval za dodávateľa. Z obsahu predmetnej zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa. Z pohľadu právnej kvalifikácie, ide o zmluvu uzavretú podľa zákona č. 251/2012 Z. z., ktorá je pritom i spotrebiteľskou zmluvou. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti. Právny predchodca žalobcu v období od 1.7.2018 do 10.12.2018, zabezpečil žalovanému do odberného miesta dodávku a distribúciu elektriny a faktúrou č. 7270307106 zo dňa 4.1.2019, splatnou dňa 18.1.2019 mu vyúčtoval nedoplatok 145,59 eur, ktorá suma predstavovala rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu a súčtom prijatých preddavkových platieb. Žalovaný riadne a včas sumu 145,59 eur, neuhradil. Nárok o zaplatenie 145,59 eur, bol preto opodstatnený.

20. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to 2 krát po 3,- eur.

22. Upomienkou s variabilným symbolom č. 2100589000 zo dňa 21.3.2018, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 116,- eur. Upomienkou s variabilným symbolom č. 2100589000 zo dňa 2.5.2018 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 345,- eur. Podľa názoru súdu, náklady za upomienku oneskorenej platby v uvedenej výške nie sú neprimerane vysoké, keďže boli spojené najmä s administratívnou činnosťou zamestnanca právneho predchodcu žalobcu (sledovanie úhrad žalovaného, vyhotovenie upomienky, náklady na obálku, kancelársky papier ...), s platením poštovného. Ide o účelne vynaložené náklady, pretože ak by žalovaný dlžné sumy zaplatil, žalobca by nebol nútený uplatňovať si nárok súdnou cestou, s čím je následne spojená úhrada súdneho poplatku zo žaloby a tarifnej odmeny za poskytnutie právnej služby

advokátskou kanceláriou. S poukazom na uvedené zistenia, súd žalovanému priznal i nárok o zaplatenie sumy 6,- eur (3,- eur plus 3,- eur).

23. Žalobca svojim dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

27. Žalovaný riadne a včas si neplnil svoje záväzky. Preto, s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z., je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy od 8.10.2020. Žalovaný je v omeškaní už od 19.1.2019 (dátum nasledujúci po dátume splatnosti faktúry č. 7270307106). Súd však žalobný návrh nemohol prekročiť.

28. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

30. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%.

31. Po právoplatnosti rozhodnutia, osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.