

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25CoCsp/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118390683  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:6118390683.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Lucia Mizerová a sudkýň: JUDr. Ľubica Spálová a Mgr. Renáta Gavalcová, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: M. O., nar. XX.X.XXXX, adresa J. - H., N. XXX/X, o zaplatenie 430,34 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 6Csp/57/2019-106 zo dňa 11.10.2019 - voči zamietajúcemu výroku, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku **m e n í** tak, že žalovaná **j e p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 181,89 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania od 2.7.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná **j e p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvou výrokovou vetou zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 248,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 248,45 Eur od 2.7.2017 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku, druhou výrokovou vetou žalobu vo zvyšku zamietol a treťou výrokovou vetou priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,46% s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

2. Rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 43 ods. 1 písm. a), ods. 12 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ust. § 52 ods. 1, 3, 4, § 53 ods. 1, ods. 4 písm. k), ods. 5, § 53a ods. 1, 2, § 544 ods. 1, 2, § 517 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ako aj ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a vecne tým, že na základe vykonaného dokazovania zistil, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.8.2016 a jej dodatku, poskytol žalobca žalovanej 1 ks SIM karty s telefónnym číslom 0915 038 375, účastnícky program Flex 10 eur. Na základe dodatku poskytol žalobca žalovanej telekomunikačné zariadenie značky LG K8 LTE indigo za zľavnenú kúpnu cenu 57,50 Eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 107,50 Eur za nesplnenie jej povinností vyplývajúcich zo zmluvy, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu uzavretia dodatku do porušenia povinnosti. Žalovaná svojím podpisom potvrdila prevzatie zariadenia. Z dohody o splátkach zo dňa 13.8.2016 súd zistil, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia vo výške 57,50 Eur tak, že časť kúpnej ceny vo výške 2,90 Eur zaplatí bez zbytočného

odkladu po uzatvorení tejto dohody, pričom zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 54,60 Eur zaplatí v 24 mesačných splátkach po 2,60 Eur.

3. Na základe ďalšej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.8.2016 poskytol žalobca žalovanej 1 ks SIM karty s telefónnym číslom 0917 726 929, účastnícky program Mobilný internet Štart. Z dodatku k zmluve súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie značky Lenovo Tab2 A10-30 za zľavnenú kúpnu cenu 99,- Eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 101,- Eur za nesplnenie jej povinností vyplývajúcich zo zmluvy, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu uzavretia dodatku do porušenia povinnosti. Žalovaná svojím podpisom potvrdila prevzatie zariadenia. Z dohody o splátkach zo dňa 7.12.2016 súd zistil, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia vo výške 99,- Eur tak, že časť kúpnej ceny vo výške 3,- Eur zaplatí bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody, pričom zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 96,- Eur zaplatí v 24 mesačných splátkach po 4,- Eur. Žalobca vyfakturoval žalovanej faktúrami sumu vo výške 136,25 Eur. Listom zo dňa 22.5.2017 - „Pokus o pokonávku“ vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy 992,- Eur (cena poskytnutých služieb v sume 121,45 Eur + zmluvná pokuta vo výške 733,55 Eur + zvyšná časť kúpnej ceny za zariadenie vo výške 107,20 Eur + nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie po splatnosti vo výške 19,80 Eur + poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 10,- Eur), a to najneskôr do 1.7.2017.

4. Predmetné zmluvy o poskytovaní verejných služieb posúdil súd ako zmluvy spotrebiteľské, ktoré sa spravujú režimom ust. § 52 a nasl. OZ. Súd mal za preukázané, že žalovaná služby žalobcu využívala, avšak zmluvy porušila, lebo cenu poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila riadne a včas, pritom dlh na službách bol vo výške 121,45 Eur. Žalovaná sa tiež zaviazala zaplatiť žalobcovi kúpne ceny telekomunikačných zariadení vo výške 57,50 Eur a vo výške 99,- Eur (spolu 156,50 Eur) tak, že časť kúpnych cien zaplatí bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohôd o splátkach, pričom zvyšnú časť kúpnych cien zaplatí v 24 mesačných splátkach. Žalovaná kúpne ceny telekomunikačných zariadení vo výške 127,- Eur nezaplatila riadne a včas, preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj túto sumu.

5. Ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 107,50 Eur a 101,- Eur súd prvej inštancie uviedol, že žalobca ich nesmie používať vo vzťahu ku spotrebiteľovi a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Súd mal za to, že tieto zmluvné pokuty sú neprijateľné zmluvné podmienky a sú teda neplatné. Neprijateľnosť a neplatnosť zmluvných pokút žalobcu už bola judikovaná napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 z 15.3.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/33/2012 zo 16.4.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6.2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.4.2012. Žalobca uvedené zmluvné pokuty vo vzťahu k spotrebiteľovi nesmie používať z dôvodu ich neprijateľnosti. Podľa žalobcu pri uzavretí dodatkov k zmluvám zohľadnil pri určení výšky každej zmluvnej pokuty výšku poskytovanej zľavy pri predaji telekomunikačného zariadenia. Výška jednotlivých zmluvných pokút nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvných pokút a zohľadnil čas kedy žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil výšku uplatňovaných zmluvných pokút. Podľa žalobcu týmito zmenami v dodatkoch k zmluvám odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd sa s týmto argumentom žalobcu nestotožnil, keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, žalobca sa mal vzdať používania tejto podmienky, a nie túto modifikovať a domáhať sa jej zaplatenia uvedeným spôsobom (rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 4C/134/2014 zo dňa 28.1.2015, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 9Co/162/2015 zo dňa 21.9.2016).

6. Nakoľko sa žalovaná s plnením dostala do omeškania, súd ju v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne.

7. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a žalobcovi priznal náhradu trov konania podľa pomeru úspechu sporových strán v spore, pričom čistý úspech žalobcu v spore bol 15,46%.

8. Proti tomuto rozsudku výlučne v rozsahu jeho zamietajúceho výroku podal prostredníctvom svojho právneho zastúpenia odvolanie žalobca, pričom uplatnil odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) CSP, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a písm. h) citovaného ustanovenia, že rozhodnutie v napadnutej časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalovanej uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 181,89 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 2.7.2017 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi prizná nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

9. Odvolateľ argumentoval tým, že dojednanie zmluvnej pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu v zmluvných vzťahoch je plne v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. V minulosti niektoré súdy vyhodnotili dohodu o zmluvnej pokute v dodatku žalobcu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že výšku zmluvnej pokuty považovali za neprijateľne vysokú a z dôvodu, že dohoda o zmluvnej pokute nezohľadňovala čas, kedy užívateľ služieb prestal plniť svoje zmluvné povinnosti. Žalobca nedostatky dohody o zmluvnej pokute odstránil. Maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a dohoda o zmluvnej pokute zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Žalobca jasne a zrozumiteľne uviedol, že pri uzavretí dodatku poskytol žalovanej zvýhodnenie spočívajúce v poskytnutí zľavy z hodnoty mobilného telefónu. Žalovaná mala možnosť voľby, či si kúpi mobilný telefón za riadnu maloobchodnú cenu bez akýchkoľvek ďalších záväzkov alebo si kúpi mobilný telefón za zníženú cenu, teda so zľavou z kúpnej ceny na základe dodatku a po dohodnutú dobu zotrúva v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ služieb a bude platiť riadne a včas ceny za poskytnuté telekomunikačné služby. V dodatku je časový aspekt porušenia zmluvných povinností zohľadnený. Dohoda o zmluvnej pokute rozlišuje kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška zmluvnej pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Účelom uzavretia dohody o zmluvnej pokute bolo zabezpečenie záväzkového vzťahu, motivácia k plneniu zmluvných povinností spojená s následnou sankciou za jej nespĺnenie, reparácia spočívajúca v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol vzniknúť v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti. Žalovaná nebola žiadnym spôsobom povinná, ani žalobcom nútená, uzatvoriť dodatok k zmluve. Poskytnutie mobilného telefónu za zľavnenú cenu bolo vo vzájomnom vzťahu kompenzované vernosťou žalovanej ako zákazníka. Model vzájomne akceptovanej modifikácie záväzkového vzťahu nie je možné realizovať bez platného dojednania zmluvnej pokuty, ktorej jednou z funkcií je zabránenie špekulatívnemu konaniu zo strany účastníka. Zmluvnú pokutu je nutné posudzovať z hľadiska zabezpečovacej motivačnej sankčnej reparačnej funkcie, s ohľadom na všetky relevantné okolnosti a vzájomné poskytnuté plnenia v rámci uzavretej zmluvy a dodatku. Žalobca má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty, ako aj jej výšky, nemohlo spôsobiť nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu. Súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal skutočnosťou, že mobilný telefón si mohla žalovaná kúpiť za riadnu maloobchodnú cenu bez hrozby sankcie za nedodržanie zmluvných povinností, že dohodnutá zmluvná pokuta neprevyšovala výšku poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a že zohľadňovala časový úsek, po ktorý si žalovaná svoje zmluvné povinnosti plnila. Vzhľadom na výhodu, ktorú žalovaná na základe uzatvorenia dodatku k zmluve získala, je výška dohodnutej zmluvnej pokuty primeraná, objektívne nespôsobila poškodiť žalovanú ako spotrebiteľa.

10. V súvislosti s daným prípadom žalobca poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo/172/2007, podľa ktorého primeranosť výšky zmluvnej pokuty treba posúdiť v každom prípade individuálne, vzhľadom na všetky okolnosti. Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/21/2018 v obdobnej veci, ktorým odvolací súd žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty priznal, pričom v odôvodnení uviedol, že dodávateľ má plné právo v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nespĺnenie povinnosti spotrebiteľa, pričom výška dojednanej zmluvnej pokuty je vyvážená vo vzťahu k výške benefitu spotrebiteľa v podobe poskytnutej zľavy z kúpnej ceny telefónu a preto nepredstavuje neprimerané zvýhodnenie dodávateľa na úkor spotrebiteľa. Nadväzne na toto ustanovenie odvolateľ poukázal na princíp právnej istoty deklarovaný v čl. 2 CSP.

11. Žalovaná odvolací návrh nepodala, k doručenému odvolaniu žalobcu sa písomne nevyjadřila.

12. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355

ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania dospel k záveru, že rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti je potrebné zmeniť a žalobe vyhovieť i v časti uplatnenej zmluvnej pokuty s príslušenstvom (§ 388 CSP).

13. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na rozsah odvolania a žalobcom uplatnenú odvolaciu argumentáciu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne vo zvyšku - v časti zaplatenia zmluvných pokút spolu vo výške 181,89 Eur aj s úrokom z omeškania - žalobu zamietol a nadväzne i správnosť rozhodnutia o pomernej náhrade trov konania žalobcovi. Keďže voči prvej výrokovej vete, ktorou bolo žalobe čiastočne vyhovené, odvolanie podané nebolo, v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť a nepodliehal odvolaciemu prieskumu.

14. Zamietnutie žaloby v časti zmluvnej pokuty súd prvej inštancie podľa vyššie uvedeného odôvodnenia v podstate založil výlučne na všeobecne formulovanom závere, že v minulosti už bolo ustanovenie o zmluvnej pokute v zmluvách žalobcu rozhodnutiami súdov vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto bol žalobca povinný v zmysle ust. § 53a OZ zdržať sa jej ďalšieho používania, túto zmluvnú podmienku nemal modifikovať, ale vzdať sa jej ďalšieho používania.

15. Listinnými dôkazmi založenými v spise bolo preukázané, že žalovaná žalobcovi neuhradila riadne za služby poskytované jej na základe zmluvy č. A10154892 zo dňa 13.8.2016 v znení dodatku zo dňa 13.8.2016 a zmluvy č. A10154975 zo dňa 13.8.2016 v znení dodatku zo dňa 7.12.2016 (na základe čoho ju súd prvej inštancie zaviazal na zaplatenie prvou výrovkovou vetou napadnutého rozsudku), čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce z uvedených zmlúv, v dôsledku čoho si žalobca uplatnil aj zmluvnú pokutu podľa dodatkov k zmluvám spolu vo výške 181,89 Eur s úrokom z omeškania.

16. V zmysle § 44 ods. 1 a 2 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv (dňa 13.8.2016 a dodatku z 7.12.2016) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Občiansky zákonník v § 52 ods. 1 spotrebiteľskú zmluvu definuje ako každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľom podľa ods. 3 cit. ust. je pritom osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom podľa ods. 4 cit. ust. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Porovnajúc obsah stranami uzavretých zmlúv včítane ich dodatkov s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je nesporné a prvoinštančný súd v preskúmanom rozsudku správne uzavrel, že právny vzťah založený predmetnými zmluvami a ich dodatkami medzi žalobcom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmlúv konal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti a bol dodávateľom v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podnikom v zmysle zák. č. 351/2011 Z. z. a na druhej strane žalovanou, ktorá pri uzatváraní a plnení predmetných zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a bola teda spotrebiteľom v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zák. č. 351/2011 Z. z. účastníkom, je spotrebiteľským vzťahom a predmetné zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A10154892 zo dňa 13.8.2016 a č. A10154975 zo

dňa 13.8.2016 sú zmluvami spotrebiteľskými. V dôsledku toho bolo na daný vzťah nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia daných zmlúv.

19. V zmysle § 53 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Ust. ods. 1 sa nevzťahuje podľa ods. 2 iba na predmet plnenia alebo cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. V ods. 4 potom zákonodarca demonštratívne vymenúva ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú za neprijateľné podmienky. Medzi ne novelou Občianskeho zákonníka zák. č. 568/2007 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2008 bolo zakotvené písm. k) v zmysle ktorého za neprijateľnú podmienku sa považuje i ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením tohto záväzku. Podľa ods. 5 cit. § 53 Občianskeho zákonníka v uvedenom znení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. V zmysle § 544 ods. 1 OZ, ak si zmluvné strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty EÚ priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3.

22. Podľa čl. 3 bod 1 cit. smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty, podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3 príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

23. V zmysle čl. 4 cit. smernice bez toho, aby boli dotknuté ust. čl. 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

24. Podľa čl. 6 bod 1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

25. Podľa čl. 7 bod 1 členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

26. Podľa prílohy tejto smernice bod 1. písm. e) medzi podmienky uvedené v čl. 3 ods. 3 okrem iných patrí i podmienka vyžadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu.

27. Z obsahu zmlúv č. A10154892 a č. A10154975 uzavretých medzi stranami a ich dodatkov vyplýva, že text týchto zmlúv a dodatkov bol dopredu pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, zmluvy boli pripravené vopred v podobe predbežne formulovanej tzv. typovej, resp. štandardnej zmluvy, pričom do zmluvy a jej dodatkov sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný mobilný telefón, účastnícky program, služby a výška zmluvnej pokuty. Žalovaná ako spotrebiteľ mala síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohla ovplyvniť ich obsah. Zmluvné dojednania obsiahnuté v uvedených zmluvách a ich dodatkoch preto s poukazom na cit. ust. § 53 ods. 2 OZ i čl. 3 bod 2 smernice, nemožno považovať za individuálne dojednané. Je nesporné, že žalovaná ako spotrebiteľ nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohla iba dodatok ako celok odmietnuť alebo ho prijať a podrobiť sa teda tak i dojednaniu o zmluvných pokutách.

28. Tu sa však žiada zdôrazniť, že žalovaná spotrebiteľka mala možnosť nepristúpiť k uzavretiu dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, ktorých uzavretie nebolo podmienené uzavretím predmetného dodatku. Následne mala potom možnosť predmetný mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie si zakúpiť za riadnu neznevýhodnenú maloobchodnú cenu a to bez hrozby sankcie za nedodržanie zmluvných povinností. Zo samotnej skutočnosti, že text zmluvy, resp. jej dodatku predkladá spotrebiteľovi dodávateľ, ako je tomu napokon takmer bezvýhradne v každom prípade spotrebiteľskej zmluvy, a že spotrebiteľ tak fakticky nemôže väčšinu zmluvných dojednaní odmietnuť či korigovať, nemôže viesť k paušalizujúcemu záveru, že samotná táto skutočnosť spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a neprijateľnosť zmluvných podmienok. Skutočnosť, že niektorá zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, sama osebe nemôže znamenať, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Sám Občiansky zákonník v ust. § 53 ods. 1 OZ ráta s iným ako individuálnym dojednaním zmluvných podmienok. Podmienkou ale je, aby takto individuálne nedojednané zmluvné podmienky neobsahovali ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné podmienky (§ 53 ods. 1 OZ).

29. Súd prvej inštancie potom svoj záver o neprijateľnosti daných zmluvných podmienok upravujúcich zmluvné pokuty všeobecne zdôvodnil len s poukazom na rozhodnutia súdov zväčša z roku 2012, podľa ktorých mali byť tieto ustanovenia o zmluvnej pokute vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky, preto sa žalobca mal vzdať ich používania a nie ich modifikovať.

30. Takýto záver súdu prvej inštancie je však neopodstatnený, nakoľko občianske právo upravuje inštitút zmluvnej pokuty, ako formu zabezpečia plnenia zmluvných povinností medzi zmluvnými stranami (§ 544 OZ), pričom nijako nevylučuje, takúto formu zabezpečenia pre oblasť spotrebiteľských právnych vzťahov. Skutočnosť, že určité konkrétne znenie ustanovenia o zmluvnej pokute v minulosti súdy vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nezabavuje veriteľa oprávnenia dojednať so spotrebiteľom inú zmluvnú podmienku obsahujúcu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností, ktorá bude primeraná okolnostiam konkrétneho prípadu. Rozhodnutia súdov, na ktoré poukázal súd prvej inštancie z roku 2012, pritom vyhlásili za neprijateľné iné znenie ustanovenia o zmluvnej pokute v daných spotrebiteľských zmluvách. Platí teda, že iba tohto konkrétneho znenia zmluvných podmienok, bol žalobca ako podnik povinný sa zdržať používať v ďalších zmluvách uzatváraných so spotrebiteľmi. Ako žalobca argumentoval v podanom odvolaní, žalobca súdmi vytknuté nedostatky v týchto dohodách o zmluvných pokutách odstránil, pričom tieto už zohľadňujú časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Prvoinštančný súd tak danú vec nesprávne právne posúdil a v rozpore s ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ sa nezaoberal otázkou primeranosti dojednaných zmluvných pokút.

31. V zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Právny poriadok SR nezakazuje možnosť v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná.

32. Z pripojeného dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10154892 uzavretej medzi stranami dňa 13.8.2016 vyplýva, že v bode 2.5 strany dohodli, že účastník si je vedomý, že MT je mu

predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 107,50 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a Kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak zmluvná pokuta dohodnutá v predchádzajúcich ustanoveniach tohto bodu vo svojej výške platnej pre prvý mesiac doby viazanosti (ktorá je uvedená na začiatku textu v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu), je nižšia, ako šesťnásobok sumy, uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto Dodatku, Podniku vznikne v prípade, že Účastník poruší svoju zmluvnú povinnosť podľa písmena a) alebo b) tohto bodu, voči Účastníkovi právo na uhradenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa šesťnásobku sumy uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto Dodatku a Účastník je túto zmluvnú pokutu Podniku povinný zaplatiť, pričom v takom prípade sa neaplikuje suma zmluvnej pokuty stanovená v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu. V prípade že (i) Podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu podľa predchádzajúcej vety tohto bodu a zároveň (ii) v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu je stanovené, že výške zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa pravidiel uvedených v texte obsiahnutom v kolónke znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, platí, že výška zmluvnej pokuty, ako je táto stanovená v predchádzajúcej vete, sa bude znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, a to podľa rovnakých pravidiel, ako sú pravidlá stanovené pre znižovanie výšky zmluvnej pokuty uvedené v texte v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bode 2.3 písmena c) tohto článku).

33. Z pripojeného dodatku zo dňa 7.12.2016 k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10154975 uzavretej medzi stranami dňa 13.8.2016 vyplýva, že v bode 2.5 strany dohodli, že účastník si je vedomý,

že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku b bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 101,- Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 9) a Kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom a). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bode 2.3 písmena c) tohto článku). Vznikom nároku na náhradu škody nie je dotknuté právo Podniku na náhradu škody spôsobenej rovnakým porušením povinnosti Účastníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

34. Účelom zabezpečenia záväzkového vzťahu zmluvnými pokutami bola v danom prípade motivácia spotrebiteľa k riadnemu plneniu zmluvných povinností, spojená s následnou sankciou za ich porušenie, ako reparáciou spočívajúcou v odstránení škodlivého následku, ktorý vznikol v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti. Z uvedeného dojednávania je zrejmé, že zmluvná pokuta, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia (podľa výberu spotrebiteľa) a kúpnu cenou, za ktorú bol predaný spotrebiteľovi, ktorú je povinný spotrebiteľ uhradiť v prípade porušenia vymedzených zmluvných povinností, bola dojednaná degresívne a znižuje sa v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia predmetného dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Predmetné zmluvné pokuty teda neboli dojednané v pevnej paušálnej sume, bez zohľadnenia, kedy dôjde zo strany spotrebiteľa k porušeniu zmluvných povinností zakladajúcich nárok na zmluvnú pokutu, ale boli dojednané zostupne, teda ich výška v oboch prípadoch priamo úmerne klesá v závislosti od počtu mesiacov uplynulých od uzavretia zmluvy až do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Ide o prípad, keď zmluvná pokuta, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú dodávateľ predal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie spotrebiteľovi, je upravená v priebežne

klesajúcej výške počas celej doby viazanosti, v priamej závislosti od toho, kedy v priebehu viazanosti došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti. Výška dojednanej zmluvnej pokuty primárne závisí od ceny spotrebiteľom vybraného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, pričom sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti počas ktorej žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky. Nemožno ju preto hodnotiť ako neprimeranú sankciu za porušenie zmluvných povinností v neprospech spotrebiteľa, v zmysle cit. § 53 ods. 4 písm. k) OZ. Vzhľadom na výhodu, ktorú žalovaná na základe uzatvorenia dodatkov k zmluvám získala, je výška dohodnutých zmluvných pokút primeraná, objektívne nespôsobilá poškodiť žalovanú ako spotrebiteľa.

35. Odvolací súd vzhľadom na uvedené uzatvára, že obe predmetné zmluvné pokuty ako sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa, sú nielen právnym poriadkom dovolené, platne dojednané, ale i primerané, dojednané vo výške zodpovedajúcej významu a rozsahu porušenej povinnosti, pričom zohľadňujú aj časové hľadisko a spravodlivo prihliadajú na skutočnosť, v akom období dojednanej viazanosti k porušeniu zmluvnej povinnosti došlo. Nebol preto dôvod, aby bola žaloba v rozsahu zmluvných pokút prvoinštančným súdom zamietnutá.

36. Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie obsiahnutého v obsahu spisu vyplýva, že zmluvný vzťah medzi stranami vznikol v prvom prípade dňa 13.8.2016 a že žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas za faktúru č. 2374723540 splatnú dňa 6.2.2017, t. j. po uplynutí 5 celých mesiacov viazanosti dojednanej na 24 mesiacov. Výška zmluvnej pokuty podľa vyššie citovaného bodu 2.5 Dodatku k tejto zmluve potom predstavuje žalobcom uplatnenú sumu 85,10 Eur (24 mesiacov mínus 5 mesiacov krát 107,50-Eur/24 - t.j. krát 4,479 Eur). V druhom prípade vznikol zmluvný vzťah medzi stranami dňa 7.12.2016 a žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas za faktúru č. 2374723428 splatnú dňa 6.2.2017, t. j. po uplynutí 1 celého mesiaca viazanosti dojednanej na 24 mesiacov. Výška zmluvnej pokuty podľa vyššie citovaného bodu 2.5 Dodatku k zmluve potom predstavuje žalobcom uplatnenú sumu 96,79 Eur (24 mesiacov mínus 1 mesiac krát 101,- Eur/24 - t.j. krát 4,208 Eur).

37. Odvolací súd s poukazom na uvedenú argumentáciu, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku, s použitím ust. § 388 CSP zmenil tak, že žalobcovi priznal aj dôvodne uplatnené zmluvné pokuty, správne vyčíslené spolu vo výške 181,89 Eur (t. j. 85,10 Eur + 96,79 Eur), s poukazom na § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 2.7.2017 (odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku) až do zaplatenia.

38. V zmysle § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Podľa ods. 2 ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

39. V zmysle § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. V zmysle § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. V zmysle vyššie uvedených záverov odvolacieho súdu bol napokon žalobca v konaní plne úspešný, v dôsledku čoho mu vznikol nárok podľa vyššie citovaných ustanovení na plnú náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej. Odvolací súd preto žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

42. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

## Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).