

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Csp/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123259468
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:6123259468.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Tomášom Sarakom v spore žalobcu Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051 zastúpeného Advokátska kancelária Galadík s.r.o., so sídlom Nám. Štefana Moyzesa 45/17A, 974 01 Banská Bystrica, IČO:54 691 419 proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., E. F. G. B. H.XX, XXXX I., J. K. o zaplatenie 52,21 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 52,21 eur s úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 52,21 eur od 11.11.2021 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 27.02.2023 návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní začatom podľa zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „žaloba“) v ktorom žiadal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 52,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 52,21 eur od 11.11.2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaná ako poistník uzavrela dňa 09.06.2021 s Poštovou poisťovňou, a.s. ako poisťovateľom poistnú zmluvu č.1120433589 pre životné poistenie- Užitočná poisťka, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné poistné podmienky pre poistenie pohrebných nákladov a predmetom ktorej bolo zabezpečenie poistného krytia pre prípad úmrtia poistníka, pričom poistná zmluva uzavretá bola na dobu určitú 10 rokov a poistná suma bola dojednaná vo výške 3.000,-eur. Žalobca tvrdil, že žalovaná ako poistník zaviazala sa uhrádzať poistné formou mesačných splátok vo výške 25,60 eur, pričom začiatok poistenia bol od 10.06.2021 a prvá splátka poistného mala byť uhradená do 10.06.2021. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 07.09.2021 bola žalovanej zaslaná výzva na zaplatenie poistného vo výške 25,60 eur a táto bola upozornená, že ak k úhrade dlžného poistného v stanovenej výške nedôjde, poistenie zanikne uplynutím mesačnej lehoty odo dňa doručenia tejto výzvy v zmysle § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka. Poukazujúc na § 803 Občianskeho zákonníka ďalej žalobca tvrdil, že má právo na poistné za dobu do zániku poistenia a že oznámením o zániku poistenia zo dňa 23.11.2021 bolo žalovanej oznámené, že poistná zmluva pre neplatenie poistného zanikla dňa 10.11.2021 a bola vyzvaná na úhradu dlžného poistného ku dňu zániku poistenia vo výške 52,21 eur. Žalobca tiež uviedol, že dňa 17.12.2021 došlo k zániku Poštovej poisťovne, a.s. v dôsledku zlúčenia a jej právnym nástupcom sa stal žalobca a hoci jeho právny zástupca žalovanú predžalobnou výzvou zo dňa 10.02.2023 vyzval na úhradu vymáhaného nároku titulom dlžného poistného, žalovaná dlžnú sumu neuhradila ani v časti, preto sa zaplatenia dlžnej sumy domáha prostredníctvom súdu a žiada aj zákonný úrok z omeškania.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 20.03.2023 vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a nakoľko žalobca po výzve súdu navrhol v súlade s § 10 zákona o upomínacom konaní pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.04.2023 postúpil vec podľa § 10 ods.3 uvedeného zákona na prejednanie tunajšiemu súdu, kde konanie je vedené pod spisovou značkou 7Csp/19/2023.

4. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej spolu s prílohami a výzvou vyjadriť sa k nej do vlastných rúk doručená bola dňa 23.01.2024 písomne nevyjadrila.

5. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom prejednávaný spor, v ktorom išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 10.04.2024, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods.3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 25.03.2024 a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a žalovaná žiadne dôkazy nenavrhol a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 09.06.2021 bola medzi Poštovou poisťovňou, a.s. a žalovanou ako poistníkom/poisteným uzavretá poistná zmluva číslo 1120433589 na životné poistenie s označením Užitocná poisťka. Začiatok poistenia bol stranami dohodnutý na deň 10.06.2021, žalovaná mala platiť mesačne poistné vo výške 25,60 eur prostredníctvom trvalého príkazu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli podľa jej bodu 5 Všeobecné poistné podmienky pre Životné poistenie Užitocná poisťka a Prehľad odbytného, pričom žalovaná svojim podpisom na zozname prevzatých dokumentov potvrdila prevzatie poistnej zmluvy, poistky, prehľadu odbytného, protokolu o sprostredkovaní poistenia, dokumentu o dôležitých zmluvných podmienkach a všeobecných poistných podmienok. Z poistnej zmluvy a k nej pripojenej poistky (č.l.19 až 22 spisu) súd zistil, že poistné malo byť na účet poisťovne platené vždy k 10.dňu v mesiaci, pričom poistná suma dojednaného poistenia pre prípad smrti bola 3.000,-eur.

8. Výzvou zo dňa 07.09.2021 (č.l.18 spisu) Poštová poisťovňa a.s. žalovanej oznámila, že eviduje nezaplatené poistné za poistné obdobie od 10.08.2021 do 09.09.2021 vo výške 25,60 eur splatné dňa 10.08.2021 a vyzvala ju na jeho úhradu s tým, že ak tak neurobí, poistenie zanikne uplynutím mesačnej lehoty odo dňa doručenia tejto výzvy v zmysle § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka a poisťovňa bude mať v zmysle § 803 Občianskeho zákonníka právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

9. Zo žalovanej adresovaného listu poisťovne zo dňa 23.11.2021 bolo zistené, že týmto listom jej táto oznámila, že v dôsledku nezaplatenia poistného poistná zmluva číslo 1120433589, Užitocná poisťka dňom 10.11.2021 zanikla, a keďže za dobu do zániku poistenia bola jej poskytovaná poistná ochrana, má poisťovňa podľa § 803 Občianskeho zákonníka nárok na poistné do zániku poistenia, ktoré je vo výške 77,65 eur čo po odpočítaní odbytného na ktoré žalovanej vznikol nárok vo výške 25,44 eur činí dlžné poistné v sume 52,21 eur, ktoré ju vyzvala uhradiť do 30 dní pod následkom vymáhania dlžnej sumy v prípade, že sa tak nestane.

10. Z výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti Poštová poisťovňa, a.s., IČO:31 405 410 bolo zistené, že táto dňa 17.02.2021 zanikla v dôsledku zlúčenia a jej právnym nástupcom sa stal žalobca.

11. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaná mu dlžné poistné vo výške 52,21 eur napriek výzve jeho právneho zástupcu zo dňa 10.02.2023 (č.l.8 spisu) doposiaľ nezaplatila.

12. Predmetom konania je zaplatenie sumy 52,21 eur z dôvodu žalovanou nezaplateného poistného, nárok na zaplatenie ktorého žalobca vychádzajúc z jeho tvrdení vyvodzuje z toho, že z dôvodu neplatenia

poistného žalovanou došlo k zániku poistnej zmluvy a žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť mu pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia.

13. Poistné zmluvy a práva a povinnosti vyplývajúce z poistenia upravuje § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 788 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

15. Podľa § 796 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

16. Podľa § 801 ods.1 až 3 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

17. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

18. Žalovaná, ktorej žaloba so všetkými prílohami bola riadne doručená a bola vyzvaná sa k nej vyjadriť žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu nepoprela a preto skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe súd v súlade s § 151 ods.1 CSP považoval za nesporné. Tieto boli preukázané žalobcom predloženými dôkazmi. Povinnosťou žalovanej z poistnej zmluvy bolo platiť poisťovateľovi mesačné poistné vo výške 25,60 eur vždy k 10.dňu v mesiaci. Žalovaná splátky poistného, ako to vyplýva z listinných dôkazov predložených žalobcom odo dňa 10.08.2021 ďalej neplatila, a tak poistenie podľa § 801 Občianskeho zákonníka po márnej výzve poisťovateľa na doplatenie poistného dňom 10.11.2021 zaniklo, čo poisťovateľ žalovanej oznámil listom zo dňa 23.11.2021. Tým vznikol poisťovateľovi podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zaniklo, t.j. ku dňu 10.11.2021 vo výške 77,65 eur, čo po odpočítaní odbytného vo výške 25,44 eur činí žalovanú sumu 52,21 eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi ako právnomu nástupcovi zaniknutej pôvodnej poisťovne. Len pre úplnosť súd uvádza, že ak by poistenie ku dňu 10.11.2021 nezaniklo, dlh žalovanej by naďalej rástol, keďže povinnosť platiť poistné by v takom prípade naďalej trvala.

19. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaná doposiaľ nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť mu sumu 52,21 eur titulom poistného za dobu do zániku poistenia, preto súd žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku nakoľko tento nárok žalobcu bol predloženými dôkazmi riadne preukázaný a žalovaná jeho základ a výšku ani nespochybnila.

20. Keďže nezaplatením splátok poistného splatných vždy k 10 dňu v tom ktorom mesiaci sa žalovaná dostala do omeškania, zo zákona jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania nepresahuje sadzbu určenú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná v deň od ktorého žalobca požadoval úrok z omeškania (11.11.2021) bola v omeškaní so zaplatením splatných splátok poisťného (splatné boli 10.08.2021, 10.09.2021, 10.10.2021, 10.11.2021) a jej omeškanie trvá, uložil jej súd spolu so sumou 52,21 eur zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote stanovenej v § 232 ods.3 veta prvá CSP, t.j. v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, keďže nebol dôvod, ani návrh na určenie inej ako základnej zákonnej trojdňovej lehoty na plnenie dlhu. Uvedené žalovanej nebráni, aby sa v prípade, že by prisúdenú sumu chcela splácať v splátkach, obrátila s takouto žiadosťou priamo na žalobcu.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods.1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto podľa § 255 ods.1 CSP mu patrí plná náhrada trov konania. Vzhľadom na uvedené, keď neboli tvrdené ani zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré by nemala byť úspešnému žalobcovi priznaná náhrada trov konania, súd v súlade s § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol v druhom výroku tohto rozsudku tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.