

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010140
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121010140.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obvinených W. K. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por.

r o z h o d o l :

obvinení:

X/ Stanislava J., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., adresa na doručovanie E. ulica XX, P.,

2/ Ivan K., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., adresa na doručovanie E. ulica XX, P.,

X/ Klaudia C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., adresa na doručovanie L. G. XX, D.

sa uznávajú za vinných, že

dňa 29.01.2020 v čase okolo 01:03 hod. v P., na ul. G. T. č. 17, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli cez neuzamknuté vchodové dvere do G. D., kde vyšli na prvé poschodie, odkiaľ z chodby vzali voľne položený televízor zn. P., typ XXUDXXXX, ktorý spoločne naložili do bližšie nezisteného vozidla a odišli na ul. E. č. 31, P., čím spôsobili krádežou spoločnosti D., s.r.o., G. T. č. XX, Trnava, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 319,- Eur,

pričom obvinená D. J. bola za obdobný čin dňa 27.09.2019 postihnutá blokovou pokutou vo výške 20,- Eur, uloženou OO PZ Sereď, pod č. N a N za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. X zákona NR SR č. XXX/XXXX Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom obvinená Klaudia C. bola za obdobný čin dňa XX.XX.XXXX postihnutá blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, uloženou OO PZ Sereď, pod č. XXXXXXXX, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a za taký čin bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/265/2019 zo dňa 16.10.2019, právoplatný dňa 16.10.2019, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona

teda

D. J. spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

Ivan K. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

T. C. spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchali

D. J. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

W. K. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

T. C. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje:

D. J.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a určuje jej skúšobnú dobu na 2 (dva) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenej:

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.07.2020, sp. zn. 4T/53/2020, právoplatným dňa 23.07.2020,

- trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 10.11.2020, sp. zn. 7T/15/2020, právoplatným dňa 10.12.2020,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenej ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne so spoluobvinenými W. K. a T. C. nahradiť škodu poškodenému D., s.r.o., G. T. č. 17, Trnava, IČO: XXXXXXXXX vo výške 319,- Eur,

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd v rámci povolenia podmenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody obvinenej ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradila škodu spôsobenú trestným činom.

Ivan K.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne so spoluobvinenými D. J. a T. C. nahradiť škodu poškodenému D., s.r.o., Pri T. č. XX, P., IČO: XXXXXXXXX vo výške 319,- Eur,

Kludia C.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvinenú na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenej ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne so spoluobvinenými D. J. a W. K. nahradiť škodu poškodenému D., s.r.o., G. T. č. XX, Trnava, IČO: XXXXXXXXX vo výške 319,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného Sessler, s.r.o., Pri Kalvárii č. 17, Trnava, IČO: 35834374 so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Trnava odpor. Podľa § 9 ods. 1, § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. lehota na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu do 28.02.2021 neplynie. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného

poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení vecí prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.