

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200239
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820200239.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát, so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava, proti žalovanému: T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. L., L., o návrhu na vydanie platobného rozkazu, takto

rozhodol:

- I. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu 187,5 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 37,5 eur od 28.1.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 37,5 eur od 28.2.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 37,5 eur od 28.3.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 37,5 eur od 28.4.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 37,5 eur od 28.5.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.
- III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca, sa žalobou podanou 21.1.2020 proti žalovanej, domáhal zaplatenia istiny 300,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 10%, teda 300,- eur, poplatkov za upomienky v sume 180,- eur, poplatku za expresné spracovanie úveru 100 eur, zmluvného úroku vo výške 32,42% ročne zo sumy 300,- eur od 27.9.2016 do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 300,- eur od 27.9.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.320300061 zo dňa 27.9.2016 poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 300,- eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok 37,6 eur a 100 eur za expresné spracovanie úveru. Podľa VOP sa dohodli že nezaplatením akejkoľvek splátky po dobu 4 mesiace sa stáva dlh splatným. Tiež sa dohodli na 10% nej pokute z dlžnej čiastky pre prípad neuhradenia jednotlivých splátok. Tiež sa podľa VOP zaviazal uhradiť za každú upomienku 30 eur. Pretože žalovaný porušil zmluvné podmienky a nedodrжал splátkový kalendár, stratil výhodu splátok a žalobca ho vyzval na úhradu jej záväzku. Podľa bodu 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru (ďalej len „VOP“), veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace stáva sa celý dlh splatný okamžite. V zmysle VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ, sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti, dohodnutej v ÚZ, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej čiastky. V zmysle VOP sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku sumu 30 eur, pričom zaslaných bolo žalovanej spolu 6 upomienok.

2. Žalovaná sa k návrhu nevyjadrila, súd napriek dostupným opatreniam nezistil adresu jej pobytu, preto jej žalobu doručil postupom podľa § 106 a 116 Civilného sporového poriadku. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, s poukazom na § 297 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého

pojednávane nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

3. Súd sa oboznámil so znením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecných podmienok, výpisu z obchodného registra žalobcu, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalobca je právnická osoba, ktorého predmetom podnikania je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

5. Žalovaný je fyzická osoba nepodnikateľ.

6. Strany sporu uzavreli dňa 27.9.2016 zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému sumu 300,- eur. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi vrátiť celkovú čiastku a zaplatiť úrok 37,60 eur a poplatok za expresné spracovanie úveru 100,- eur, v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 137,6 eur, teda zaplatiť 437,6 eur v 8-mich mesačných splátkach po 54,7 eur k 27. dňu v mesiaci, prvá splátka bola splatná 27.10.2016. Úrok bol dohodnutý 32,42% ročne, v prípade riadneho splatenia úveru 37,6 eur, RPMN byť 37,7%, priemerná hodnota RPMN bola dohodnutá na 31,71%. Doba trvania zmluvy bola dohodnutá do 27.5.2017. V texte zmluvy je tiež uvedené, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v dohodnutej lehote podľa zmluvy, zaväzuje sa veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10%. Podľa VOP sa spotrebiteľ zaviazal uhradiť veriteľovi za každú upomienku čiastku 30,- eur.

7. Podľa tvrdení žalobcu žalovaný neuhradil žiadnu sumu.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 502 ods. 1, veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného ku dňu uzavretia Zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. i, k, l zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať okrem iného úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru; ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

12. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa) a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/ d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e/ veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

13. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť, možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

14. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorá túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa právneho názoru súdu, ÚZ obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a síce záväzok veriteľa (žalobca) poskytnúť na žiadosť dlžníka (žalovaná) v jej prospech peňažné prostriedky v sume 300 eur a záväzok dlžníka (žalovaná) peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podpisom ÚZ oboma zmluvnými stranami sa táto stala platnou a účinnou (27.9.2016).

24. V predmetnej veci mal súd súčasne preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvu označenú ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá podľa svojho obsahu je úverovou zmluvou a ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaná požiadala žalobcu o spotrebiteľský úver a na základe tejto žiadosti jej žalobca poskytol úver. Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že žalobca ako veriteľ a súčasne dodávateľ, poskytol dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanej ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaná v zmluvnom vzťahu konala ako fyzická osoba spotrebiteľ.

25. Podľa právneho názoru súdu, zmluvný úrok, ktorý si strany v ÚZ dohodli vo výške 32,42% je neprimerane vysoký, pretože v danom období peňažné ústavy za obdobné úvery ponúkali zmluvné úroky v podstatne nižšej výške. Takto v ÚZ dohodnuté zmluvné úroky sú potom v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda ÚZ je v tejto časti neplatná (§ 39 Občianskeho zákonníka). Má sa teda za to, že úroková sadzba v ÚZ dohodnutá nebola (resp. bola dohodnutá neplatne) a teda ÚZ neobsahuje svoju podstatnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z., a teda úver, poskytnutý žalobcom žalovanej je podľa § 11 ods. 1 písm. b/ vyššie citovaného zákona bezúročný a bez poplatkov a žalobcovi nepriznal ani uplatnené poplatky za upomienky. Ak boli dohodnuté splátky vo výške 54,7 eur, zohľadňovali aj úhradu úroku a poplatku za expresné spracovanie úveru. Pri zohľadnení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru vo výške 300 eur a počtu dohodnutých splátok (8) je zákonná výška splátky 37,5 eur.

26. V ďalšom priebehu konania súd ex offio v zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, skúmal, či nárok žalobcu, v konaní uplatnený, je, resp. nie je (v zmysle s ust. § 100 ods. 1, § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka) premlčaný. Aby súd mohol dospieť k vyššie uvedenému záveru, bolo potrebné predovšetkým zistiť, či veriteľ (žalobca) úver predčasne zosplatnil, a to v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a § 565 OZ. Je síce pravda, že v článku 15 VOP sa žalobca so žalovanou dohodol na tom, že ak spotrebiteľ (žalovaná) neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite, avšak toto ustanovenie ÚZ je podľa právneho názoru súdu pre rozpor s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, v zmysle ktorého mohol dodávateľ (žalobca) uplatniť svoje právo predčasne zosplatniť úver podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa (žalovanú) v lehote nie kratšej ako 15 dní, na uplatnenie tohto práva, neplatné.

27. Žalobca nepreukázal, že pri zosplatnení úveru postupoval podľa § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ, osobitne, že žalovanej doručil výzvu na zaplatenie omeškanej splátky (splátok) úveru. Z týchto dôvodov bolo potrebné zo strany súdu prijať záver, že žalobca úver poskytnutý žalovanej predčasne nezosplatnil. Pokiaľ si strany vo VOP dohodli (VOP nie sú zo strany žalovanej podpísané) spôsob zosplatnenia úveru v rozpore s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, takéto dojednanie je v neprospech spotrebiteľa a ako také je v súlade s ustanovením § 39 OZ absolútne neplatné.

28. Keďže nedošlo k predčasnému zosplatneniu úveru z ÚZ, bolo potrebné skúmať prípadné premlčanie každej zo splátok úveru v zmysle ustanovenia § 103 OZ samostatne. V tejto súvislosti je podstatné, že každá zo splátok úveru bola v zmysle ÚZ splatná vždy k 27. dňu kalendárneho mesiaca, s tým, že prvá splátka úveru mala byť zaplatená do 27.10.2016.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nebola zaplatená žiadna splátka. Keďže žalobný návrh žalobcu na súd doručil 21.1.2020, je zrejmé, že nárok žalobcu na zaplatenie splátok splatných pred 27.1.2017, teda 3 splátok po 37,5 eur je v súlade s ustanovením § 103 OZ premlčaný, z dôvodu ktorého bolo potrebné žalobný návrh v tejto časti zamietnuť.

30. Keďže z poskytnutého úveru vo výške 300 eur žalovaná neuhradila veriteľovi žiadnu dôvodný bol len nárok žalobcu na zaplatenie splátok istiny splatných po 28.12.2016 - piatich splátok úveru od 27.1.2017 do 27.27.5.2017 po 37,5 eur spolu 187,5 eur (300 - premlčané splátky 112,5 eur).

31. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi časť žalovanej istiny vo výške 187,5 eur.

32. V prevyšujúcej časti žalovanej istiny úveru, súd žalobu zamietol.

33. Žalovaná si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnila, dostala sa do omeškania a preto súd, v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ, v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., uložil žalovanej takisto povinnosť zaplatiť žalobcovi ním uplatnené zákonné úroky z omeškania, avšak počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti každej zo splátok úveru tak, ako je to špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pokiaľ si v konaní žalobca uplatnil voči žalovanej úroky z omeškania z vyššej sumy a to už od 2.2.2017, súd v časti prevyšujúcej priznané úroky z omeškania (tak ako sú špecifikované vo výroku rozsudku), žalobný návrh žalobcu aj v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

34. Žalobca si v konaní voči žalovanej uplatnil takisto nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% z dlžnej čiastky. Je pravda, že v ÚZ si strany dohodli, že ak spotrebiteľ (žalovaná) neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnutej v ÚZ, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej čiastky. Takto dojednaná zmluvná pokuta je podľa právneho názoru súdu zjavne dojednaná v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, keďže vôbec nezohľadňuje dĺžku omeškania (môže ísť napríklad len o 1 deň). Takto paušálne dohodnutá zmluvná pokuta je podľa právneho názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ) a teda neplatná. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty je podľa právneho názoru súdu neplatné aj podľa § 39 OZ, pretože obchádza ustanovenia OZ o najvyššom prípustnom úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol i nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty.

35. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP. V časti sporu, v ktorej žalobca vzal žalobný návrh v priebehu konania bez akéhokoľvek zdôvodnenia späť, žalobca zavinil zastavenie konania a teda súd má za to, že v tejto časti sporu bola žalovaná v celom rozsahu úspešná. V prevyšujúcej časti sporu, o ktorom súd rozhodol v merite veci, bola žalovaná vo väčšej časti úspešná než žalobca. Žalovaná bola teda v spore v prevažnej časti úspešná, náhradu trov v konaní si však neuplatnila a preto súd rozhodol tak, že žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami podľa § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).