

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27P/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200875  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121200875.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. H., nar. XX.X.XXXX, bytom O. K., dieťa rodičov - matka: D. J. K., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX/XX, U., a otec: P. H., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, A. J., o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, rozhodujúc o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Maloletý K. H., nar. XX.X.XXXX sa dočasne ponecháva v osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je povinný prispievať na maloletého K. výživné vo výške 160,- €, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností v konaní vedenom pod sp. zn. 27P/8/2021.

IV. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletého K. v tomto konaní.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.2.2021 bol súdu doručený návrh matky (ďalej len „navrhovateľka“) vo veci samej na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a zároveň aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka navrhuje, aby súd ponechal maloletého K. v jej osobnej starostlivosti a aby súd zaviazal otca maloletého povinnosťou platiť výživné vo výške 160,- € mesačne.

2. V návrhu vo veci samej, navrhovateľka navrhuje, aby súd zveril maloletého K. do jej osobnej starostlivosti a aby zaviazal otca povinnosťou platiť na výživu maloletého sumou 250,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj návrh vo veci samej navrhovateľka odôvodnila tým, že maloletý pochádza z ich vzťahu, pričom otec uznal otcovstvo k maloletému na Matričnom úrade v T. ešte pred jeho narodením súhlasným vyhlásením oboch rodičov. V spoločnej domácnosti žili do začiatku februára 2021. Od apríla do polovice decembra 2020 bývali spoločne v podnájme a od druhej polovice decembra žila navrhovateľka u svojej matky, aby bola pod dohľadom, ak by porodila skôr, nakoľko otec maloletého bol v práci alebo chodil cvičiť. Od januára 2021 žili v domácnosti jej matky, kde navrhovateľka aj s maloletým zostala žiť naďalej. Medzi navrhovateľkou a otcom dieťaťa dochádzalo opakovane k veľkým nedorozumeniam. Navrhovateľka uviedla, že v čase tehotenstva prišlo medzi nimi aj k fyzickému napadnutiu. Snažila sa situáciu zachrániť, ale vzhľadom na podobné povahy

s otcom maloletého, obaja sú tvrdohlaví, sa jej to nepodarilo. Už pri konci vzťahu jej otec maloletého povedal, že ju nemiluje a chcel s ňou zostať len kvôli maloletému, pričom jej dával rôzne podmienky spoločného bývania, ktoré nebola ochotná akceptovať. Od odchodu zo spoločnej domácnosti sa jej otec maloletého vyhráža, že jej ho zoberie a spraví pre to všetko. Uviedla, že je z toho v strese a celá táto situácia na ňu zle vplyva. O maloletého sa riadne stará, a aj keď otec s nimi žil v spoločnej domácnosti nezabezpečoval žiadnu starostlivosť, iba ho pestoval. Taktiež sa nezaujímal ani o chod domácnosti a so všetkým jej pomáhala jej matka. Ďalej uviedla, že býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej matky a s maloletým má k dispozícii vlastnú izbu kompletne zariadenú a má vytvorené pre starostlivosť o maloletého vhodné podmienky. Maloletý je zdravý, je kojenný a sú s ním spojené výdavky primerané jeho veku. Obaja majú vyživovaciu povinnosť len k maloletému. Navrhovateľka je toho čase na materskej dovolenke, pričom výška materského predstavuje cca 885,- €. Otec maloletého pracuje ako príslušník policajného zboru v V. N. P. a jeho mesačný príjem je cca 1.000,- €. Od odchodu zo spoločnej domácnosti prispel otec na výživu maloletého sumou 160,- €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ako i na vyhrážanie zo strany otca o odobrati dieťaťa žiada o vydanie neodkladného opatrenia.

4. K návrhu navrhovateľka pripojila rodný list maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej. (2)

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením

nemusi súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

7. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a tiež z obsahu spisu v prejednávanej veci, za osvedčený treba považovať nedostatok spoluzitia rodičov maloletého dieťaťa, nakoľko sa otec maloletého odsťahoval zo spoločnej domácnosti od uvedeného obdobia zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa matka. Vo veci samej tiež prebieha konanie o úprave práv a povinností k maloletému v tomto konaní sp. zn. 27P/8/2021. Súd má za to, že je potrebné v záujme maloletého dočasne upraviť pomery, a to pokiaľ ide o jeho zverenie a starostlivosť oň a dospel k záveru, že je potrebné dočasne, do rozhodnutia vo veci samej, rozhodnúť o dočasnom ponechaní maloletého K. v osobnej starostlivosti matky, nakoľko sa v jej starostlivosti aj v súčasnosti nachádza.

8. Súd nariadil neodkladné opatrenie najmä za účelom zastabilizovania vzťahov medzi rodičmi a maloletým, pričom súd má za to, že pre stabilitu výchovného prostredia je potrebné, aby bolo jednoznačne rozhodnuté, že dočasne bude v starostlivosti matky, čím sa vylúčia nezhody medzi rodičmi ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré môžu byť pre neho stresujúce. Súd ďalej uvádza, že nariadené neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím a nevyklučuje iné usporiadanie vzťahov medzi rodičmi a maloletým vo veci samej, v ktorej bude vykonané riadne dokazovanie.

9. V časti určenia povinnosti otca prispievať na výživu maloletého, súd určil výživné vo výške 160,- € mesačne. Otec na maloletého prispel po odchode zo spoločnej domácnosti vo februári 2021 výživným vo výške 160,- €, pričom podľa uvedenia matky je jeho príjem približne 1.000,- € mesačne. Matka maloletého poberá materské vo výške cca 885,- €. Súd v rámci rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nemá priestor na vykonanie podrobného dokazovania ohľadom zistenia osobných a majetkových pomerov rodičov a rovnako opodstatnených výdavkov maloletého a zároveň takéto dokazovanie ani nie je vzhľadom na ustanovenie § 366 CMP potrebné. V rámci konania o neodkladnom opatrení podľa ustanovenia § 366 CMP súd môže nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, pričom tento rozsah výživného sa odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, ale rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, ukladá povinnosť platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Súd má za to, že suma výživného vo výške 160,- € na maloletého je primeraná, keď táto suma aspoň čiastočne pokryje náklady na odôvodnené potreby dieťaťa.

10. Súd trvanie nariadeného neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktorým rozhodnutím bude rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému v tomto konaní vedenom pod sp. zn. 27P/8/2021, nakoľko bol takýto návrh podaný.

11. Podľa § 30 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 2 ZR, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi

maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 ZR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 68 ods. 1 a 2 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. (1) Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje. (2)

Podľa § 69 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

12. V zmysle citovaných ustanovení súd ustanovil maloletému procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletého v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa trvalého bydliska a aj obvyklého pobytu maloletého miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, nakoľko žiaden z účastníkov návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka nepodal.

#### **Poučenie:**

Proti výroku IV. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).

Proti výrokom I. až III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V období od 19.01.2021 do 28.02.2021 lehoty na podanie odvolania neplynú (§ 8 písm. a) zák. č. 62/2020 Z. z.).