

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200484
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200484.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. Y., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: P. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. X, t. č. bytom C., Y. XXXX/X, a otca: O. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. X, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloletá R. Y., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky.

Súd poučuje rodičov, že sú oprávnení podať vo veci starostlivosti o maloleté dieťa návrh na začatie konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu na Okresný súd Martin.

odôvodnenie:

1. Matka dňa XX.XX.XXXX podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenie na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Svoj návrh odôvodnila tým, že s manželom, otcom dieťaťa nebývajú v spoločnej domácnosti od XX.XX.XXXX z dôvodu, že ich spoločná domácnosť nebola vhodným prostredím na výchovu maloletej dcéry, ktorá sa narodila XX.XX.XXXX. Nakoľko je maloletá t. č. vo veku X mesiacov a XX dní a je kojenná, je úplne závislá od matky. Otec od 1. Týždňa po návrate z pôrodnice netrúvil s nimi spoločný čas, okrem večerného kúpania maloletej, a teda maloletá nie je na neho zvyknutá. Spoločný čas s nimi netrúvil napriek tomu, že od L. 2020 je nezamestnaný a je doma. Svoj voľný čas trávil u rodičov, s kamarátmi alebo na prechádzkach so psom. Posledný týždeň spoločného bývania sa prestal zúčastňovať aj na večernom kúpaní maloletej. Opakovane medzi manželmi dochádzalo k hádkam. Po viac ako dvojtýždňovej snahe navrhovateľky nájsť cestu dohody v prípade rozvodu, kedy manžel neprejavoval záujem o hľadanie spoločnej cesty, sa rozhodla, že spoločnú domácnosť opustí, nakoľko sa v nej už necítila bezpečne. Manžel ju počas predchádzajúcich týždňov sám nabádal, aby odišla, aby mal od nich pokoj. Manžel nie je schopný a ochotný sa prispôbiť novej situácii, ktorá nastala narodením dieťaťa. Naďalej vstáva o 11 hodine doobeda, hrá hry na mobile, pozerá seriály a stretáva sa po večeroch s kamarátmi. V noci nie je schopný vstať k dcére, keď je to potrebné. Má problém vstať, aj napriek tomu, že počas dňa nevykonáva žiadnu prácu. Navrhovateľka sa rozhodla od manžela odísť aj na základe minulých skúseností, kedy ju opakovane fyzicky napadol, a teda nevie, čo od neho môže v takejto vypätej situácii očakávať. Odišla k svojim rodičom, po tom ako ho o tom vopred informovala. Taktiež informovala jeho rodičov a navrhla mu aj im, že v prípade záujmu sa môžu ozvať a dohodnú sa na stretnutí s maloletou, ktoré bude prebiehať v jej prítomnosti, nakoľko je kojenná a naviazaná na ňu. Navrhovateľka uviedla, že podala návrh na rozvod manželstva dňa XX.XX.XXXX.

Vzhľadom na uvedené žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude na čas do rozvodu maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a navrhla styk otca s maloletou jedenkrát týždenne za prítomnosti matky na jej momentálnej adrese alebo na prechádzke v okolí ich terajšieho bydliska.

Dňa XX.XX.XXXX doručila navrhovateľka doplnenie návrhu, v ktorom uviedla, že otec po jej odsťahovaní nepredvídavo zvýšil svoj záujem o dcéru. Má záujem sa s ňou stretávať každý druhý deň. Stretávanie prebieha prostredníctvom spoločných prechádzok, ktorých sa navrhovateľka zúčastňuje. Otec sa dožaduje, aby sa mohol s maloletou stretávať aj v mieste ich spoločného bydliska, kde on stále žije. Odmieťa sa s dcérou stretávať na adrese, kde navrhovateľka s maloletou momentálne býva, nakoľko je to domácnosť rodičov navrhovateľky a je mu to nepríjemné. Maloletá má svoj režim, ktorý sa jej matka snaží od narodenia nastaviť, a teda stretávanie sa s otcom nie je reálne v priebehu celých 24 hodín. Keďže nie vždy sa dá nájsť spoločný čas v každý druhý deň, tak ako by si to otec predstavoval, dochádza z jeho strany k obvineniam, že mu navrhovateľka bráni v styku s dcérou. Takéto obvinenia jej boli adresované po tom, ako otec nemal čas v sobotu, ona nemala čas v sobotu aj v nedeľu, a teda najbližší dátum stretávania vychádzal na pondelok. Taktiež sa otec dožaduje informácií, s kým a kde sa počas dní stretávajú lebo ako otec maloletej má na to podľa jeho slov právo.

2. Uznesením č. k. 9P/23/2021 - 6 zo dňa 15.02.2021 súd maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v takom prípade ide však o úpravu dočasnú, časovo obmedzenú.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

13. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

14. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom z tvrdení matky (navrhovateľky) a predložených dôkazov.

15. Maloleté dieťa súd zveril do osobnej starostlivosti matky. Rodičia sú manželia, avšak nežijú spolu v jednej domácnosti. Z návrhu matky vyplýva, že medzi rodičmi dochádza ku konfliktným situáciám, kvôli ktorým matka opustila spoločnú domácnosť. Vzhľadom na vzniknutú situáciu a vek maloletého dieťaťa je potrebné, aby maloleté dieťa malo osobu, ktorá sa o neho bude osobne starať, zastupovať ho, spravovať jeho majetok. Súd má za to, že ak jeden z rodičov nežije v spoločnej domácnosti s druhým rodičom a ak dochádza medzi nimi ku konfliktom, je potrebné dočasne upraviť pomery medzi rodičmi ohľadom výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, aj s poukazom na vek maloletého dieťaťa a jeho najlepší záujem, ktorý je postavený nad záujmy rodičov.

16. Z návrhu je zrejmé, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Lustráciou v registri súdu bolo zistené a potvrdené, že sa vedie konanie vo veci rozvodu manželstva a úprave pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode pod sp. zn. 9P/22/2021. Navrhovateľka však nepodala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu vo veci samej, preto súd poučil účastníkov, že sú oprávnení podať takýto návrh.

17. Zhodnotením všetkých skutočností súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, nevedia sa dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv, najmä čo sa týka stretávania otca s maloletou a dochádza medzi nimi ku konfliktným situáciám. Vzhľadom na vek maloletého dieťaťa je potrebné, aby malo osobu, ktorej bude zverené do osobnej starostlivosti, a ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, teda je nevyhnutné dočasne upraviť výkon rodičovských práv a povinností, a to najmä osobnú starostlivosť a styk s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že zveril dočasne maloletú do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým dieťaťom.

18. Súd mal preukázané, že podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený a je nevyhnutné upraviť pomery účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolaie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V nadväznosti na zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a na zákon č. 9/2021 Z. z., ktorým sa menia dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19, v zmysle § 8 písm. a) a § 9 ods. 1 tohto zákona, procesné lehoty (lehota na podanie sťažnosti) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. od 19. januára 2021 do 28. februára 2021 vrátane, neplynú.