

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/132/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012770
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120012770.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: L. U., nar. XX.XX.XXXX v M., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 23.02.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: L. U., nar. XX.XX.XXXX v M., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/93/2017 zo dňa 31.10.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/107/2018 zo dňa 15.01.2019 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 14.11.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody spolu s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 08.12.2020.

2. Odsúdený aktuálne vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 60 mesiacov, ktorý mu bol uložený za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/93/2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/107/2018 zo dňa 15.01.2019, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 09.08.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 09.12.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to žiadosť odsúdeného (č.l. 2), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 1), rozhodnutia súdov (č.l. 14-21 a 22 - 27), skrátený výpis klienta (č.l. 3), aktuálny odpis RT (č.l. 8).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 08.12.2020 vyplýva, že odsúdený bol dňa 29.01.2019 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu väzby a výkonu trestu v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni. Interné normy dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, chodil riadne ustrojený a upravený, v dodržiavaní hygieny sa žiadne nedostatky nevyskytli. Vo svojich veciach si udržiaval poriadok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený trávil svoj voľný čas sledovaním televízneho vysielania, čítaním kníh a dennej tlače, zúčastňoval sa vychádzok a hrával spoločenské hry. Zo športových aktivít sa venoval najmä posilňovaniu. Svoj voľný čas trávil zmysluplne. Správanie a vystupovanie menovaného počas jeho pobytu v tunajšom ústave je na veľmi dobrej úrovni. Príkazy a nariadenie príslušníkov v plnej miere rešpektuje, v osobných veciach si udržiava poriadok. Osobnú hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený.

Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 04.03.2020 udelením mimoriadneho voľna na opustenie ústavu na jeden deň za dlhodobé vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave bol pracovne zaraďovaný podľa potrieb ústavu. Od 10.12.2019 až doposiaľ je pracovne zaradený na pracovisku v ústave s voľným pohybom, vnútorná prevádzka - kuchyňa príslušníkov, ako čašník. Predtým pracoval v kuchyni odsúdených (od 14.03.2019 do 09.12.2019). Pracovné povinnosti si plní zodpovedne, k spokojnosti nadriadených, pracovné návyky a zručnosti má osvojené v dostatočnej miere. Jeho pracovná morálka je na veľmi dobrej úrovni. Odsúdený je vyučený v odbore kuchár - čašník. Po ukončení školy pracoval ako čašník, neskôr ako osobný vodič matky, ďalej podnikal s motorovými vozidlami a pracoval aj ako murár na stavbách. Jeho posledným pracovným miestom pred vzatím do výkonu väzby bola práca krupiera v herni. Je slobodný, pred nástupom do výkonu väzby žil vo vzťahu s družkou, s ktorou majú dve maloleté deti. Vyživovaciú povinnosť si nahlásil na obe deti, aj si ju plní. Pravidelný kontakt všetkými dostupnými formami počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava s rodičmi a neterou. Kontakt písomnou formou udržiava s bývalou družkou kvôli ich spoločným deťom. Vzťahy v rodine sa javia ako funkčné, menovanému sú rodičia oporou. Odsúdený uviedol, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by šiel bývať k rodičom. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania priaznivá. Na základe uvedených skutočností skonštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil ho podmiennečne prepustiť.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, prvýkrát nepodmienečným trestom odňatia slobody za trestný čin krádeže v spojitosti s trestným činom porušovania domovej slobody. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody za násilný trestný čin voči blízkej osobe - družke podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/93/2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/107/2018 zo dňa 15.01.2019.

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že mu je ľúto a keby sa dal vrátiť čas, niektoré rodinné situácie by riešil inak. Chcel by byť prepustený a viesť riadny život.

7. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení prišlo k zmene, ods. bol dňa 08.02.2021 disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností, v ostatnom zostáva záver hodnotenia nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu odporučil žiadosť odsúdeného zamietnuť poukazujúc na povahu spáchaného trestného činu v zmysle § 66 ods. 2 Trestného zákona.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

16. U odsúdeného však nebola dôsledne splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

17. Odsúdený je doposiaľ dvakrát súdne trestaný, prvýkrát nepodmienečným trestom odňatia slobody za trestný čin krádeže v spojitosti s trestným činom porušovania domovej slobody. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody za násilný trestný čin voči blízkej osobe - družke. Ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/93/2017 zo dňa 31.10.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/107/2018 zo dňa 15.01.2019 odsúdený v období najmenej od roku 2001 do augusta 2017 spôsobil blízkej osobe (svojej družke) fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponížovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu odpieraním stravy, oddychu a spánku. Odsúdený sa podľa názoru súdu dopustil natoľko závažného protiprávneho konania voči vlastnej družke, že vykonaná doba uloženého trestu odňatia slobody nie je podľa názoru súdu adekvátne spáchanému skutku. Podľa názoru súdu nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti.

18. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť a jej závažnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatel'om trestnej činnosti.

19. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.