

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200319
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200319.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W.: Q., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom W. XX/X, T., t.č. bytom N. K. XX,XXX XX R. C., dočasne zverené do starostlivosti Xlgy C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na kamenci XX,XXX XX R. C., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., deti rodičov, matky: S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. T., t.č. W. XX/X, T. u Z. W., a otec C. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o podnete U. práce, sociálnych vecí a rodiny T. na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom T. č.k. 10P/59/2020-18 zo dňa 03.12.2020, na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 a § 366 Civilného mimosporového poriadku a o nariadení ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd ruší uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/59/2020-18 zo dňa 03.12.2020, vykonateľné dňa 03.12.2020, právoplatné dňa 29.12.2020.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odovzdáva mal. deti W. N., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodinu, so sídlom Kalvárska 924, Ružomberok, IČO: 30 227 283.

III. Matka je povinná prispievať na výživu mal. N. W., nar. XX.XX.XXXX a Q. W., nar. XX.XX.U., výživným vo výške 30% životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to na každé z maloletých detí vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred, na účet E. pre deti a rodinu, so sídlom Kalvárska 924, Ružomberok, IČO: 30 227 283, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

IV. Neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 11P/19/2021.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.02.2021 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený podnet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Ružomberok č.k. 10P/59/2020-18 zo dňa 03.12.2020, na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 a § 366 Civilného mimosporového poriadku a o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi W., Q. nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX a o ich umiestnení do Centra pre deti a rodinu, so sídlom Kalvárska 924, Ružomberok.

2. Podnet na nariadenie neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „ÚPSVR Ružomberok“) odôvodnil tým, že maloleté deti W., Q., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX boli rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/12/2020-38 schválenou rodičovskou dohodou vo veci úpravy rodičovských práv a povinností zverené do osobnej starostlivosti otca, pričom zastupovať mal. detí a spravovať ich majetok mal otec. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 21.04.2020. Starostlivosť o maloleté deti W. do úmrtia ich otca dňa 26.11.2020, výhradne

zabezpečoval ich nebohý otec. Uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k.10P/59/2020-18 zo dňa 03.12.2020, vykonateľným dňom 03.12.2020, ppl. dňom 29.12.2020 boli maloleté deti W. dočasne odovzdané do starostlivosti p. Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. K. XX, L. C.. Dňa 27.01.2021 si p. Y. C. podala na Okresný súd Ružomberok návrh na zverenie maloletých detí Q. a N. W. do náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 16.02.2021 Okresný súd Ružomberok kontaktoval ÚPSVR Ružomberok, oddelenie SPODaSK za účelom informovania, že p. Y. C. zobrala návrh na zverenie maloletých detí W. do náhradnej osobnej starostlivosti v plnom rozsahu späť. ÚPSVR Ružomberok kontaktoval p. Y. C., ktorá potvrdila späťvzatie svojho podaného návrhu v plnom rozsahu a ubezpečila ÚPSVR Ružomberok, že do umiestnenia maloletých detí sa o ne riadne postará. Doposiaľ nikto zo širšej rodiny maloletých detí neprejavil záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti a oddelenie ÚPSVR Ružomberok nemá vedomosť o blízkej osobe, ktorá by mohla zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Matka maloletých detí dlhodobo vedie túlavý spôsob života, ÚPSVR Ružomberok ju už dlhodobo považuje za nezodpovednú osobu, ktorá by mohla prevziať starostlivosť o svoje deti. Nakoľko sa maloleté deti ocitli bez starostlivosti osoby, ktorej boli dočasne zverené a matka nie je schopná sa o ne postarať, požiadali súd, aby vydal vyššie uvedené rozhodnutie.

3. Na základe podnetu súd uznesením č.k. 11P/19/2021-12 zo dňa 23.02.2021 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a o uložení výchovného opatrenia nariadením nad maloletými deťmi W., N., nar.XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX ústavnej starostlivosti a ich umiestnením do starostlivosti Centra pre deti a rodinu, so sídlom Kalvárska 924, Ružomberok.

4. Z pripojeného spisového materiálu mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/12/2020-38 zo dňa 24.03.2020, súd schválil rodičovskú dohodu vo veci úpravy rodičovských práv a povinností, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do starostlivosti otca, ktorý mal maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Matku maloletých detí zaviazal na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé z maloletých detí, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí. Stretávanie matky s maloletými deťmi neupravil. Z úmrtného listu mal súd vyplynulo, že otec maloletých detí, C. S. dňa XX.XX.XXXX zomrel. Okresný súd Ružomberok neodkladným opatrením č.k. 10P/59/2020-18 zo dňa 03.12.2020 dočasne odovzdal maloleté deti do starostlivosti Y. C., nar. XX.XX.XXXX a matku detí zaviazal na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé z maloletých detí, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám Y. C.. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3P/2/2021 súd zistil, že sa p. Y. C. návrhom doručeným súdu dňa 27.1.2021 domáhala zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý dňa 15.02.2021 zobrala v celom rozsahu späť, nakoľko býva v rodinnom dome so svojím dospelým synom a dospelou dcérou, pričom maloleté deti bývajú s ňou v izbe a nemá im kde zabezpečiť vlastnú izbu.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 363 ods. 1 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 47 ods. 2 zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

17. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

18. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci bolo preukázané, že medzičasom došlo k podstatnej zmene pomerov, a to k odvolaniu súhlasu p. Y. C. so starostlivosťou o maloleté deti, ktorej boli dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/59/2020-18 zo dňa 03.12.2020, vykonateľného dňa 03.12.2020 a právoplatného dňa 29.12.2020. Vzhľadom na túto skutočnosť, a to aj s poukazom na § 47 ods. 2 zákona o rodine, súd zrušil neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti odovzdané do starostlivosti p. C..

19. Po oboznámení sa s podnetom Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, ako aj s pripojenými spismi vo veci starostlivosti o maloletú N. a Q. došiel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom odovzdaní maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodinu, Kalvárska 924, Ružomberok. Pri rozhodovaní súd prihliadol na skutočnosť, že p. C., ktorej boli maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti, odvolala so starostlivosťou svoj súhlas, nakoľko nezvláda zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Pani C. mala snahu postarať sa o maloleté deti, avšak aj vzhľadom na jej vek, ďaleký príbuzenský vzťah (sestra starej matky maloletých detí) a hlavne jej nesúhlas, súd nemôže vynucovať, aby túto starostlivosť naďalej zabezpečovala. Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že vo svojej podstate nebolo inej možnosti, ako nariadiť neodkladné opatrenie v znení, ako ho podnetoval ÚPSVaR, nakoľko zverenie maloletých detí do starostlivosti ich rodičov nie je možné, keď otec maloletých detí dňa XX.XX.XXXX zomrel a matka maloletých detí vedie túlavý spôsob života, pričom ÚPSVaR ju dlhodobo považuje za nezodpovednú osobu, ktorá by mohla prevziať starostlivosť o svoje maloleté deti. Tieto skutočnosti v žiadnom prípade nesvedčia o starostlivom a zodpovednom prístupe k výkonu rodičovských práv a povinností zo strany

matky, a preto mal súd za to, že zverenie maloletých detí do centra pre deti a rodiny je zásahom, ktorý sa javí na základe aktuálneho stavu v rodine miernejším, než aký by mohol nastať, keby maloleté deti boli zverené ich matke, a to najmä z hľadiska pôsobenia na ich vývoj a zdravie. Súd sa zaoberal tiež možnosťou dočasného zverenia maloletých detí do starostlivosti ich ďalších príbuzných, pričom z podnetu ÚPSVaR mal preukázané, že maloleté deti nemajú príbuzných, ktorí by boli ochotní a schopní zabezpečiť starostlivosť o ne, a preto súd zveril maloleté do starostlivosti centra pre deti a rodiny, ktoré má vytvorené podmienky na zabezpečenie potrebnej starostlivosti o maloleté deti.

20. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo Zákona o rodine. V zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Ako to vyplýva z obsahu listinných dôkazov, vzhľadom na okolnosť, že starostlivosť o maloleté deti bude zabezpečovať Centrum pre deti a rodinu, možno mať za dôvodné preukázanie potreby pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa citovaného ustanovenia § 366 CMP. Inštitút neodkladného opatrenia vo vzťahu k určeniu výživného slúži len na pokrytie výdavkov spojených s výživnou v nevyhnutnej miere. Súd má za to, že v danom prípade osvedčené skutkové okolnosti odôvodňujú potrebu úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, a to v nevyhnutnom rozsahu vo vzťahu k určeniu výživného. Súd má vzhľadom k uvedeným skutočnostiam zato, že úprava výživného na maloleté deti neodkladným opatrením je v ich záujme. Súd určil výšku výživného v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery, pričom poukazuje aj na skutočnosť, že na základe predchádzajúcich rozhodnutí bola matke uložená povinnosť platiť na maloleté deti výživné v sume 30 % zo sumy životného minima, a preto súd postupuje obdobne. Súd toho času nemá dostatočne preukázané schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky maloletých detí, pričom tieto otázky budú predmetom ďalšieho dokazovania v prebiehajúcom konaní. Na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 366 CMP takéto dokazovanie nie je potrebné, pretože platiť minimálne výživné je povinný každý.

21. Súd tiež podotýka, že nariadené neodkladné opatrenie je faktickým opatrením, ktoré definitívne a konečne nerozhoduje o otázke starostlivosti o maloleté deti. Otázka nariadenia ústavnej starostlivosti bude po vykonaní štandardného dokazovania ustálená v rozhodnutí vo veci samej, preto súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 CMP).