

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14P/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204611  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820204611.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletú: Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako opatrovníkom, dieťa rodičov: F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom B. cesta XX/XX, X., a otca: J. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G. XXXX/X-X, O., o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletej Q. B. narodenej XX.X.XXXX zo sumy 80,- EUR mesačne na sumu 90,- EUR mesačne počnúc dňom 13.11.2020, zvýšené výživné je otec povinný poukazovať matke mesačne vopred, najneskôr do 20. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

II. Zameškané výživné za obdobie od 13.11.2020 do 23.2.2021 vo výške 28,- EUR je otec povinný zaplatiť matke do troch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku..

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/18/2015-24 zo dňa 5.6.2015.

IV. Návrh otca zamietajú.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 30.10.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletej Q. B., narodenej XX.X.XXXX na zníženie výživného, ktoré je povinný platiť maloletej. Návrh bol zapísaný pod sp.zn. 14P/39/2020. Otec maloletej sa domáhal zníženia výživného na sumu 50 EUR mesačne. Ako dôvody uviedol, že v roku 2015 sa mu narodil syn J., narodený X.X.XXXX, ktorého má so svojou priateľkou M. B., s ktorou žije v spoločnej domácnosti. V súčasnosti je jeho priateľka opäť tehotná. Otec uviedol, že jeho finančná situácia sa podstatne zmenila. V súvislosti so šírením ochorenia COVID-19 sa mu znížil plat a dokonca má obavu, aby neprišiel o prácu. Nie je v jeho možnostiach plniť si v plnej miere vyživovaciu povinnosť.

2. Dňa 13.11.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletej Q. B., narodenej XX.X.XXXX, ktorým sa domáha zvýšenia výživného, ktoré je otec povinný platiť maloletej. Návrh bol zapísaný pod sp.zn. 13P/47/2020. Matka uviedla, že naposledy bolo výživné určené v sume 80,- EUR mesačne. Matka sa otcom dohodla na sume 50,- EUR, pretože vedela, že otec v plnej výške na dcéru platiť nebude. S otcom maloletej spolu nežijú už od narodenia maloletej. Otec nikdy dcére nič nekúpil a ani neprispieva na jej školské a osobné potreby. Maloletá toho dosť potrebuje, nakoľko má od narodenia svalovú distrofiu a vrozenú myasténiu. Otec mal v minulosti kvôli neplateniu výživného veľký dlh, bol vydaný aj trestný rozkaz. Matka sa s otcom dohodla, že otec vyplatí aspoň nejakú čiastku, pretože sa matke vyhrážal na

sociálnej sieti, že ak ho dá na súd o zvýšenie výživného, že jej bude na dcéru posielat' len 20,- EUR mesačne. Matka mu už nechce donekonečna ustupovať.

3. Uznesením zo dňa 14.12.2020 súd spojil konania o návrhu otca a o návrhu matky na spoločné konanie, ktoré sa ďalej vedie pod sp.zn. 14P/39/2020.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej a listinnými dôkazmi.

5. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že má určené výživné 80,- EUR. Je to však pre neho vysoká čiastka. Zmenilo sa to, že má šesťročného syna, ktorý ide tento rok do prvej triedy základnej školy. Koncom apríla očakávajú s priateľkou narodenie ďalšieho syna. V zamestnaní má otec kvôli Covidu menej práce. Prevádzka ide na 80%. Majú kratšiu pracovnú dobu. Niekedy je aj dva týždne doma. Minule mal nútenú dovolenku kvôli tomu, že jeho kolega bol pozitívny na COVID-19. Prišiel aj o príplatky a prémie. Matke maloletej hovoril, že by bol ochotný platiť výživné 65,- EUR. Otec sa však snaží, chodí do práce. Keď mal menej peňazí, posielal matke aj menej ako 80,- EUR, avšak vždy niečo poslal. Ak by mal viac, pošle aj viac. Jeho príjem je teraz 720,- EUR mesačne. Platí byt 180,- EUR mesačne. Byt dostali po neplatičoch. Bolo potrebné zaplatiť nedoplatok a trochu byt prerobiť. Musel si na to zobrať dva úvery. Jeden spláca vo výške 180,- EUR mesačne a druhý asi 77,- EUR mesačne. Je to na šesť rokov, spláca ich už asi rok a pol. Priateľka bola na predĺženej rodičovskej dovolenke do štyroch rokov ich syna. Teraz nepoberá nič. Onedlho pôjde na materskú dovolenku. S maloletou dcérou Sofiou sa otec nestretáva. Matke povedal, že nemá problém občas prispieť maloletej. Napríklad na peračník. Aj 10,- EUR navyše. Avšak matka mu to nikdy nespomenie. Matka si občas si píše s jeho priateľkou a hádajú sa.

6. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že požaduje aby výživné zostalo minimálne v sume 80,- EUR mesačne. Pomery maloletej sa od určenia výživného zhoršili. Maloletá trpí myasténiou a svalovou dystrofiou. Tento rok sa jej veľmi zhoršil stav. Matka s ňou musí chodiť na neurológiu. Hrozí, že maloletá zostane na vozíku. Matka musí vynakladať peniaze najmä na kúpu nového oblečenia, ktoré sa rýchlo opotrebuje, keďže maloletá často padá. Otec maloletej nie je ochotný sa s matkou na ničom dohodnúť. V minulosti mal veľké dlhy na výživnom, bol aj trestne stíhaný, avšak matka mu nechcela uškodiť, aby nešiel do väzenia, keďže otec má ešte jedno dieťa. Malá Q. však toho potrebuje viac. Len cesta do Bratislavy k lekárovi je 50,- EUR. Na cestu k lekárovi do Trenčína potrebuje matka 20,- EUR. Chodí tam pravidelne, raz za tri mesiace. Maloletá má problémy. Minule ju napríklad učiteľka musela odniesť na rukách. Otec nie ochotný maloletej ničím prispieť. Stalo sa, že matka potrebovala peniaze na skrinku pre maloletú do školy a otca prostredníctvom jeho priateľky prosila, aby jej prispel polovicou sumy. Potrebovala od neho 30,-EUR. Otec a jeho priateľka však matke vyčítali, že ich stále otravuje. Peniaze jej nakoniec otec poslal. Posledné štyri mesiace poslal otec výživné po 80,- EUR. Zameškané výživné momentálne nemá, keďže sa dohodli. S výdavkami pomáha matke jej stará mama. Matka poberá len príspevok v hmotnej núdzi. Výživné na druhú dcéru má 50,- Eur. Matka platí nájomné 330,- EUR. Má úvery, aj na oddĺženie. V domácnosti býva len so svojimi dvoma dcérami. Otec sa o maloletú Q. nezaujíma. Komunikácia medzi rodičmi je zlá. Len sa navzájom urážajú. Okrem spomínanej skrinky, otec maloletej nad rámec výživného neprispel. Keď ho raz s dcérou stretli v obchode, tváril sa, že ich nevidí. Dcéra o ňom vie, aj sa na neho občas pýta.

7. Súd ďalej vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 12P/35/2016, lustrácie v Sociálnej poisťovni, rodný list maloletej, potvrdenie od ÚPSVaR Prievidza, potvrdenie o príjme otca maloletej, správa zo šetrenia pomerov maloletej, aktuálne lustrácie v Sociálnej poisťovni

8. Kolízna opatrovníčka konštatovala, že zníženie výživného nie je v záujme maloletej. Pri predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom bol otec maloletej nezamestnaný a už v tom čase mal syna. Potreby maloletej určite vzrástli, preto je zvýšenie výživného v jej prospech. J epotrebné zohľadniť, že otec sa s maloletou nestretáva a o maloletú sa nezaujíma.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/70/2012-15 zo dňa 30.7.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/100/2012-38 zo dňa 18.12.2012 bola schválená dohoda rodičov maloletej, na základe ktorej bola maloletá Q. B. nar. XX.X.XXXX ponechaná v osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť

výživné v sume 150,- EUR mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/18/2015-24 zo dňa 5.6.2015 bolo výživné na maloletú znížené na sumu 80,- EUR mesačne.

10. V čase určenia výživného mala maloletá tri a pol roka, náklady na ňu boli podľa tvrdenia matky okolo 100,- EUR mesačne. Občas ešte potrebovala plienku. Bola zdravá. Matka v tom čase žila aj s maloletou v jednej domácnosti so svojim priateľom, s ktorým má ďalšie dieťa, dcéru A. Za nájom bytu platili 130,- EUR mesačne. Príjem matky tvoril rodičovský príspevok 203,- EUR a prídavok na dve deti v sume 47,04 EUR. Otec maloletej bol v čase poslednej úpravy výživného nezamestnaný. Poberal dávku v nezamestnanosti v sume 316,10 EUR. Pracovný pomer s ním skončil zamestnávateľ z dôvodu častých absencií na pracovisku. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/159/2014-79 zo dňa 19.11.2014, právoplatným dňa 17.3.2015 bol otec maloletej uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Podľa výroku trestného rozkazu bol dlh otca na výživnom 1.953,-EUR. Bola proti nemu vedená exekúcia na vymoženie dlžného výživného. Býval s priateľkou v prenajatom byte, za ktorý platili 100,- EUR mesačne. V dňa 1.3. 2015 sa mu narodilo ďalšie dieťa, syn J.. S maloletou Q.a už vtedy nestretával, záujem o ňu neprejavoval.

11. V súčasnosti má maloletá Q. deväť rokov. Navštevuje druhý ročník Základnej školy na Ulici Šafárika v Prievidzi. V škole má dobrý prospech, na polročnom vysvedčení mala samé jednotky. Maloletá trpí svalovou dystrofiou a myasténiou, chorobou, ktorá sa nedá vyliečiť. Je nastavená na liečbu. Pravidelne navštevuje neurológiu v Trenčíne a v Bratislave. Jedna cesta do Bratislavy k lekárovi vyjde matku 50,- EUR. Na cestu do Trenčína potrebuje matka 20,- EUR. Matka uviedla, že najväčšie náklady na dcérou má okrem cestovania k lekárovi spojené so zakupovaním oblečenia pre maloletú, nakoľko sa maloletá dlho neudrží na nohách a často spadne tak, že si zničí oblečenie.

12. Matka býva s maloletou Q. a druhou dcérou z iného vzťahu, A., narodenou X.X.XXXX v jednoizbovom nájomnom byte. Nájomné platí matka vo výške 330,- EUR mesačne. Matka je nezamestnaná, je zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi a prídavok na dve deti. S financovaním jej potrieb pomáha matke jej stará matka.

13. Otec maloletej býva v spoločnej domácnosti s priateľkou a ich spoločným synom J., narodeným X.X.XXXX. Je zamestnaný v spoločnosti GeWis Slovakia, s.r.o. Jeho čistý priemerný mesačný príjem za rok 2020 bol podľa potvrdenia zamestnávateľa v sume 870,50 UR mesačne. Otec však tvrdí, že aktuálne je jeho príjem nižší z dôvodu opatrení prijatých v súvislosti so šírením ochorenia COVID -19, keďže musí čerpať dovolenku kvôli karanténe a že prevádzka je obmedzená 80%. Prichádza tak o príplatky a prémie. Tvrdil, že momentálne má mesačný príjem len 720,-EUR. Spolu s priateľkou a synom bývajú v nájomnom byte. Nájomné je vo výške 180,- EUR mesačne. Na bývanie si musel zobrať dva úvery, jeden spláca vo výške 180,- EUR mesačne a druhý 77,- EUR mesačne. Jeho priateľka je nezamestnaná, príjem momentálne nemá. V mesiaci apríl 2021 očakávajú otec s priateľkou narodenie ďalšieho dieťaťa. O maloletú sa otec nezaujíma, nestretáva sa s ňou. Ani otcova rodina nemá záujem o maloletú. Nad rámec výživného otec maloletej neprispieva, prispel iba raz na skrinku v škole sumou 30,-EUR, keď ho o to požiadala matka maloletej. Na životné sviatky a Vianoce otec neposlal maloletej nič. Dlh na výživnom podľa vyjadrenia matky, otec v súčasnosti nemá.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine okrem iného vyplýva, že zmeniť rozhodnutie o výživnom možno vtedy, ak sa zmenia pomery. Súdna prax považuje za zmenu pomerov na strane oprávneného dieťaťa výraznú zmenu vo výške jeho nákladov na základné životné potreby (bývanie, strava, ošatenie), ale aj zmenu vo výške nákladov na uspokojovanie sociálnych potrieb dieťaťa - vzdelávanie, kultúrne a športové aktivity, závislé od veku dieťaťa, ale aj náklady na zdravotný stav dieťaťa. Zmena pomerov môže nastať aj na strane rodičov maloletého dieťaťa. Môže to byť vznik, alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, zmena v ich majetkových a príjmových pomeroch, prípadne zmena v ich nevyhnutných výdavkoch a podobne. Medzi najčastejšie dôvody zmeny pomerov možno zaradiť uplynutie dlhšieho obdobia od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ďalej podstatnú zmenu zárobkových možností a schopností povinného rodiča, prípadne i rodiča, ktorému je dieťa zverené do výchovy, pribudnutie či ukončenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola zohľadňovaná v čase posledného rozhodnutia, u detí nastúpenie ďalšej, vyššej formy štúdia zabezpečujúcej prípravu na budúce povolanie a iné. Za opodstatnenú zmenu pomerov sa považuje zmena v dôsledku plynutia času, ktorá v zmysle súdnej praxe v zásade nastáva uplynutím troch rokov od poslednej úpravy, ak súčasne nenastali iné relevantné skutočnosti, pretože maloleté dieťa rastie a vyvíja sa, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

24. Pri určení výživného, resp. jeho zvýšení, alebo znížení, teda zmene, prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je tak smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože v prvom rade platí, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. V rámci posudzovania nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťa je potrebné brať do úvahy základné náklady, ku ktorým patrí: bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, zdravotná starostlivosť, školské potreby, náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa a poplatky za záujmovú činnosť. Ďalej je potrebné zaoberať sa aj ostatnými nákladmi.

25. V zmysle uvedeného sa súd v prvom rade zaoberal tým, či od určenia výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletej Q.. V čase určenia výživného mala maloletá tri roky, v súčasnosti má deväť rokov. Predovšetkým táto okolnosť, t.j. uplynutie času a vyšší fyzický vek maloletej je v zmysle konštantnej súdnej praxe dôvodom na zvýšenie výživného. Potreby maloletej narástli z objektívnych príčin, v súvislosti s jej fyzickým vývinom. Nevyhnutne preto vzrástli aj jej oprávnené požiadavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby a zdravotnú starostlivosť. Zmena pomerov maloletej teda v prvom rade súvisí s prirodzeným zvyšovaním rozsahu jej oprávnených potrieb a postupom v rámci školskej dochádzky. Zároveň bolo potrebné zohľadniť predovšetkým to, že maloletá trpí svalovým ochorením a z uvedeného dôvodu vznikajú vyššie náklady v súvislosti s liečbou maloletej, cestovaním na lekárske vyšetrenia k špecialistom a nákupom ošatenia, ktoré sa maloletej opotrebuje rýchlejšie. Súd preto konštatuje, že v prípade maloletej vznikajú matke vyššie náklady než sú obvyklé pri bežnom dieťati jej veku. Súd vzhľadom na uvedené okolnosti teda dospel k záveru, že zmena pomerov na strane maloletej je taká, že odôvodňuje zvýšenie výživného.

26. Súd sa ďalej zaoberal pomermi otca maloletej. V čase určenia výživného bol otec nezamestnaný a poberal dávku v nezamestnanosti v sume 316,10 EUR. Je však pravdou, že stratu zamestnania si zaviniť sám a súd preto vtedy vychádzal zo situácie, ako keby mal otec ešte predchádzajúci príjem zo zamestnania okolo 600,-EUR mesačne a tiež už vtedy zohľadnil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému synovi J. V súčasnosti je otec opäť zamestnaný a dosahuje priemerný príjem 870,50 EUR, ktorý je v aktuálnom období dočasne znížený z objektívnych príčin na základe pandemickej situácie. Otcovi trvá naďalej vyživovacia povinnosť aj k synovi J. Pomery otca sa teda od času keď bolo výživné upravené naposledy nezhoršili. Naopak. Otec dosahuje vyšší príjem. Je pravdou, že má aj vyššie výdavky, keďže platí vyššie nájomné ako v minulosti a spláca aj dva spotrebné úvery. Výživné na maloleté dieťa však má prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča.

27. Súd teda konštatuje, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery tak na strane maloletej ako aj na strane otca. Na maloletú je potrebné vynakladať vyššie výdavky z dôvodu jej veku, školskej dochádzky no najmä z dôvodu jej zhoršeného zdravotného stavu. Niet pochyb, že náklady vynakladané na maloletú za posledné roky narástli z objektívnych príčin. Pomery otca sa zmenili najmä tým, že má vyšší príjem ako mal naposledy. Otec aj napriek tomu, čo v konaní uvádzal, určite nie je v horšej ekonomickej situácii ako bol v čase poslednej úpravy výživného. Jeho aktuálne pomery tak v žiadnom prípade neodôvodňujú zníženie výživného. Naopak maloletej sa zmenili pomery v takej miere, že výživné je potrebné zvýšiť. Pri úvahách súdu o výške výživného bolo zároveň potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že otec sa o maloletú žiadnym spôsobom nezaujíma, nestretáva sa s ňou a nad rámec výživného jej neprispieva.

28. Súd po zvážení aktuálnych pomerov otca zvýšil výživné aspoň na sumu 90,-EUR mesačne a návrh otca na zníženie výživného zamietol.

29. Súd zvýšil výživné odo dňa podania návrhu matkou., t.j. od 13.11.2020. Zameškané výživné za obdobie od 13.11.2020 do vyhlásenia rozsudku dňa 23.2.2021 je v sume 28,- EUR. Súd uložil otcovi, aby zameškané výživné zaplatil matke do troch mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

30. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Súd vzhľadom na citované ustanovenie, keďže neboli splnené podmienky na náhradu trov konania, nepriznal nárok na ich náhradu ani jednému z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať v prípade rozhodnutia o starostlivosti o maloleté deti návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku, a v prípade neplnenia vyživovacej povinnosti, návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.