

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200404
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4019200404.5

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcov: 1/ Z.. G. U., nar. XX. XX. XXXX, X. Q. T. XXX, 2/ J.. E. R., nar. XX. XX. XXXX, X. Q. T. XXX, zastúpených JUDr. Evou Kováčechovou, advokátkou, Komenského 21, Banská Bystrica, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, Bratislava, za účasti 1/ Slovenská správa ciest, Miletičova 19, Bratislava, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. 18232/2019/SV/52231 zo dňa 25. 06. 2019 a rozhodnutiu žalovaného č. 18232/2019/SV/52388 zo dňa 25. 06. 2019, takto

rozhodol:

Súd p o s t u p u j e vec Okresnému súdu Bratislava II na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 13. 08. 2019, doručenou tunajšiemu súdu dňa 14. 08. 2019, domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 18232/2019/SV/52231 zo dňa 25. 06. 2019 a č. 18232/2019/SV/52388 zo dňa 25. 06. 2019 a určenie vyššej náhrady za vyvlastnené pozemky v k.ú. X. Q. T. podľa listov vlastníctva citovaných v rozhodnutí pre stavbu „O. X/XX T. - obchvat“ k.ú. T., D. Q. T., X. Q. T., W. Q. T., F. H..

2. Prvým rozhodnutím č. 18232/2019/SV/52231 zo dňa 25. 06. 2019 žalovaný zamietol odvolanie žalobcov a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/007990-25 zo dňa 15. 03. 2019. Predmetným rozhodnutím prvostupňový správny orgán trvale vyvlastnil žalobcovi v 1. rade vlastnícke právo k pozemkom špecifikovaným v predmetnom rozhodnutí, pričom jeho námietky zamietol (výrok I.). Zároveň rozhodol, že vyvlastňovanému, t. j. žalobcovi v 1. rade patrí náhrada vo výške 47.799,92 eur (výrok II.a.). Ďalším výrokom (výrok II.b.) rozhodol, že vyvlastňovanému, t. j. žalobcovi v 1. rade patrí náhrada vo výške 18.325,20 eur.

Rozhodnutím č. 18232/2019/SV/52231 zo dňa 25. 06. 2019 žalovaný zamietol odvolanie žalobcov a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/007990-25 zo dňa 15. 03. 2019.

3. Druhým rozhodnutím č. 18232/2019/SV/52388 zo dňa 25. 06. 2019 žalovaný zamietol odvolanie žalobcov a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/007990-26 zo dňa 19. 03. 2019. Predmetným rozhodnutím prvostupňový správny orgán rozhodol, že žalobcovi v 1. rade sa dočasne obmedzuje vlastnícke právo k pozemkom špecifikovaným v predmetnom rozhodnutí a to v prospech Slovenskej republiky v správe Slovenskej správy ciest, J. XX, U. (výrok I.a). Ďalej rozhodol, že žalobcovi v 1. rade sa obmedzuje vlastnícke právo k pozemkom špecifikovaným v predmetnom rozhodnutí do jedného roka v prospech Slovenskej republiky v správe Slovenskej správy ciest, pričom námietky žalobcu v 1. rade zamietol (výrok I.b). Ďalším výrokom (II.a) priznal prvostupňový správny orgán žalobcovi v 1. rade v náhradu za dočasné obmedzenie vlastníckeho práva k pozemkom vo výške 1.748,65 eur/ rok za záber a podiel a 1.136,33 eur/rok za záber a podiel. Posledným výrokom (II.b) rozhodol prvostupňový správny orgán tak, že žalobcovi v 1. rade patrí za

obmedzenie vlastníckeho práva do jedného roka náhrada vo výške 437,96 eur/rok za záber a podiel a 672,52 eur/rok za záber a podiel.

4. Uznesením č.k. 11S/81/2019-168 zo dňa 30. 06. 2020 súd vylúčil žalobu zo dňa 13. 08. 2019 proti rozhodnutiu žalovaného č. 18232/2019/SV/52388 zo dňa 25. 06. 2019 na samostatné konanie (vec vedená pod sp. zn. 11S/118/2020).

5. Uznesením č.k. 11S/81/2019-164 zo dňa 30. 06. 2020 súd podľa § 32 ods. 1, 4 SSP pribral do konania za účastníkov konania účastníkov administratívneho konania 1/ Slovenská správa ciest, Miletičova 19, Bratislava, 2/ ZSE Distribúcia a. s., Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518.

6. Prípísom doručeným súdu dňa 25. 11. 2020 príbratý účastník konania 2/ ZSE Distribúcia a. s., Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518, oznámil súdu, že sa vzdáva účastníctva v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/81/2019.

7. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“), správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

(2) Správne sudy rozhodujú v konaniach o: a) správnych žalobách.

Podľa § 18 ods. 1 SSP, ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví; ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi.

(2) Ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správne súdom viazaný.

(5) Právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení veci zachované.

Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správne súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 13 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa § 17a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), z dôvodu výstavby a správy diaľnic, ciest a miestnych komunikácií vrátane zriadenia ich ochranných pásiem a na vybudovanie súvisiacich vyvolaných úprav možno vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vo verejnom záujme za náhradu obmedziť alebo nehnuteľnosti za odplatu vyvlastniť. Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahuje sa na vyvlastnenie všeobecný predpis o vyvlastňovaní.

10. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podkladom na určenie náhrady za vyvlastnenie je všeobecná hodnota pozemku alebo všeobecná hodnota stavby, alebo všeobecná hodnota práva zodpovedajúceho vecnému bremenu; tá sa určí na základe znaleckého

posudku nie staršieho ako dva roky. Náhrada za vyvlastnenie nesmie byť nižšia ako všeobecná hodnota určená znaleckým posudkom.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyvlastnenie možno uskutočniť len: a) v nevyhnutnej miere, b) vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom, pričom verejný záujem na vyvlastnení sa musí preukázať vo vyvlastňovacom konaní, c) za primeranú náhradu, a d) ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom.

11. Podľa § 8 zákona č. 129/1996 Z. z. o niektorých opatreniach na urýchlenie prípravy výstavby diaľnic a ciest pre motorové vozidlá:

(1) Ak stavebník diaľnice nezískal diaľničný stavebný pozemok a stavbu na ňom dohodou alebo iným spôsobom, vyvlastní sa na jeho návrh. Na vyvlastnenie sa použijú všeobecné predpisy o vyvlastnení, 19) ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Správny orgán v konaní o vyvlastnenie diaľničného stavebného pozemku zisťuje, či je preukázaný verejný záujem 20) na vyvlastnení a či sú splnené podmienky vyvlastnenia, 21) a rozhoduje o náhrade za vyvlastňované pozemky, ktoré tvoria diaľničný stavebný pozemok, vrátane stavieb na nich.

(3) Ak v konaní nedôjde medzi účastníkmi k dohode o náhrade za vyvlastnenie, správny orgán v rozhodnutí o vyvlastnení určí náhradu za vyvlastnenie v sume zodpovedajúcej trhovej cene určenej znaleckým posudkom. 23) S požiadavkou na vyššiu náhradu za vyvlastnenie odkáže vyvlastneného bez prerušenia konania na súd. Požiadavku na vyššiu náhradu voči stavebníkovi možno uplatniť na súde v lehote do jedného roka odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení, inak toto právo zanikne. Stavebník diaľnice je povinný určiť náhradu za vyvlastnenie vyplatiť vyvlastnenému do 21 pracovných dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení stavebníkovi.

12. Príslušnosť je procesnou podmienkou konania správneho súdu. Na príslušnosť sa vzťahuje zásada "perpetuatio fori", podľa ktorej sa skutkové okolnosti významné pre príslušnosť zisťujú z návrhu na začatie konania k momentu začatia konania a trvajú až do skončenia konania.

13. Správny súd pred vecným vybavením žaloby podanej podľa § 177 a nasl. SSP, skúmal svoju vecnú príslušnosť na konanie podľa § 97 SSP a zistil, že nie je vecne príslušný na konanie v predmetnej veci a vec postúpil na ďalšie konanie vecne a miestne príslušnému súdu, Okresnému súdu Bratislava II.

14. V zmysle obsahu podanej žaloby, žalobca napáda rozhodnutie žalovaného, ktorý potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 15. 03. 2019, výlučne v časti IIa, IIb. výroku, ktorým okresný úrad ako vyvlastňovací orgán podľa § 13 ods. 1 zákona č. 282/2015 Z. z. rozhodol o náhrade za vyvlastnenie, v zmysle návrhu stavebníka (vyvlastniteľ) navrhovanej stavby „O.. - obchvat“ k.ú. T.“, keďže nedošlo medzi vyvlastniteľom a vyvlastňovaným (žalobcovia) k dohode o náhrade za vyvlastnenie.

15. Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sú splnené podmienky vyvlastnenia ustanovené týmto zákonom, vyvlastňovací orgán rozhodne samostatnými výrokmi o vyvlastnení práv k pozemku alebo ku stavbe a o náhrade za vyvlastnenie a o spôsobe jej úhrady.

16. Podľa § 13 ods. 3 písm. a) zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výrokmi o náhrade za vyvlastnenie vyvlastňovací orgán, určí primeranú náhradu za vyvlastnenie, ktorá prislúcha jednotlivým vyvlastneným a určí lehotu podľa § 6 ods. 1, 2 alebo ods. 3 a spôsob jej zaplatenia, ak nedôjde medzi vyvlastniteľom a vyvlastňovaným k dohode o náhrade za vyvlastnenie, vyvlastňovací úrad určí náhradu za vyvlastnenie v sume zodpovedajúcej všeobecnej hodnote pozemku alebo stavby, alebo všeobecnej hodnote práva zodpovedajúceho vecnému bremenu na základe znaleckého posudku [§ 9 ods. 2 písm. f)]; s požiadavkou na vyššiu náhradu za vyvlastnenie odkáže vyvlastneného bez prerušenia konania na súd.

17. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na preskúmanie výrokov podľa § 13 ods. 2 v odvolacom konaní je príslušné Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky podľa § 7 ods. 2 písm. a). Zrušením výroku podľa § 13 ods. 2 stráca platnosť aj výrok podľa § 13 ods. 3.

18. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 282/2015 Z. z., včas podané odvolanie proti výroku podľa § 13 ods. 3 nemá odkladný účinok. Na preskúmanie výrokov podľa § 13 ods. 3 je príslušný súd. Žaloba, ktorou sa účastník konania domáha preskúmania výroku podľa § 13 ods. 3 v súdnom konaní, musí byť podaná v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení; zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

19. V zmysle uvedeného Krajský súd v Nitre nie je vecne príslušný pre toto konanie, preto podľa § 18 ods. 2 prvej vety SSP, vec bude po právoplatnosti tohto uznesenia postúpená všeobecnému civilnému súdu vecne a miestne príslušnému na konanie, t. j. Okresnému súdu Bratislava II, Drieňová 5, Bratislava (§ 14 ods. 2 zákona č. 282/2015 Z. z.), v obvode ktorého má sídlo vyvlastiteľ, resp. stavebník (§ 13 ods. 3 zákona č. 282/2015 Z. z.), ktorý je príslušný rozhodovať o vyššej náhrade za vyvlastnenie, keďže ide o civilný vzťah medzi vyvlastiteľom (Slovenská správa ciest, Miletičova 19, Bratislava) a vyvlastneným (žalobcovia v rade 1/ a2/ uvedení v záhlaví).

20. Vecná (§ 12 CSP) a miestna (§ 13 ods. 1 CSP) príslušnosť civilného súdu je daná obsahom (charakterom) žaloby, z obsahu (§ 137 CSP) z ktorej vyplýva, že žalobcovia sa domáhajú priznania vyššej náhrady za vyvlastnené pozemky ako bola cena stanovená vyvlastňovacím orgánom (Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky) v sume zodpovedajúcej všeobecnej hodnote pozemku na základe znaleckého posudku (§ 9 ods. 2 písm. f) .

21. V danej veci správny súd postupoval v zmysle rozhodovacej praxe a judikatúry v správnom súdnictve po zistení, že ide o situáciu, kedy žalobcovia 1/, 2/ (vlastník) nenapádajú výrok o vyvlastnení, ale výrok o výške náhrady za vyvlastnenie. Spor o vyššiu náhradu za vyvlastnený pozemok na účely výstavby diaľnice, ciest nad rámec sumy priznanej vyvlastňovacím rozhodnutím, nie je možné meritórne riešiť v správnom súdnictve, v konaní o preskúmanie zákonnosti správneho orgánu. Ide o sporový nárok proti stavebníkovi, ktorý patrí do právomoci všeobecných súdov (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžp/23/2013 zo dňa 11.02.2014).

22. Obdobnú vec riešil Najvyšší súd SR i v uznesení sp. zn. 1 KO 56/2017 zo dňa 10.10.2017 (kompetenčný spor medzi správnym súdom a civilným súdom), v ktorom konštatoval, že: „O určení vyššej náhrady za vyvlastnenie pozemku podľa ustanovenia § 4a ods. 4 predposledná veta zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov rozhoduje súd v civilnom procese“.

23. S poukazom na vyššie uvedené a po zistení, že vec nepatrí do správneho súdnictva, správny súd postupoval podľa § 18 odseku 2 SSP a v zmysle princípu zákazu odopretia spravodlivosti vec postúpil na prejednanie a rozhodnutie okresnému súdu v civilnom konaní (čl. 4 CSP), tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

24. Právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú zachované (§ 18 ods. 5 SSP).

25. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Nitre prijal pomerom hlasov 3:0 (§3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení zák. č. 33/2011 Z. z.) a uznesenie podpísala iba riadiaca predsedníčka senátu (pozri rozhodnutie NS SR č. 65/2016).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).